

Szczyrk, 2026-01-28

**Do wykonawców  
biorących udział w postępowaniu  
oraz  
Do wszystkich zainteresowanych  
przedmiotowym postępowaniem**

**W sprawie:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn. Dostawa artykułów spożywczych numer referencyjny postępowania DZP/Sz/1/2026

**Informacja o unieważnieniu postępowania**

Centralny Ośrodek Sportu - Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Szczyrku, działając jako Zamawiający, na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp zawiadamia Państwa o tym, że w/w postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego [Ogłoszenie nr 2026/BZP 00019299/01 z dnia 2026-01-09]

**zostaje unieważnione**

na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, który mówi, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu, do upływu terminu składania ofert, wpłynęły dwie oferty. Obie złożone oferty podlegają odrzuceniu, w związku z czym spełniona została przesłanka unieważnienia postępowania określona w art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

1. Centralny Ośrodek Sportu - Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Szczyrku, informuje, iż z przedmiotowego postępowania zostaje odrzucona oferta Wykonawcy:

**CHŁODNIE EUROPEJSKIE Sp. z o. o. ,  
ul. Fabryczna 14  
41-260 Sławków**

Powyższa czynność jest zgodna z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, który mówi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Wykonawca zastosował błędną stawkę podatku VAT w załączniku nr 6 Arkusza Cenowym dla pozycji: 138 – Chrzan fanex 1kg błędnie podano stawkę VAT jako 8% natomiast prawidłowa stawka dla tego typu produktów wynosi 5%.

SO w Warszawie w wyroku z 25.4.2017 r. (sygn. akt: XXIII Ga 365/17, Legalis), podkreślił, że tylko oferty zawierające skalkulowane przez wykonawców ceny netto stają się porównywalne, o ile ostateczną wartość (cenę brutto) uzyskano przy zastosowaniu jednolitej, obiektywnie sprawdzalnej, bo wynikającej z obowiązujących przepisów, stawce podatku VAT. Bez znaczenia przy tym pozostaje, czy zastosowanie błędnej stawki podatku VAT było działaniem intencjonalnym wykonawcy czy też jedynie efektem błędu w dokonaniu interpretacji przepisów podatkowych (podobnie SO w Nowym Sączu w wyr. z 30.4.2019 r., III Ca 215/19, Legalis) także wyr. KIO z 26.1.2022 r. (KIO 44/22, Legalis), w którym Izba stwierdziła, że "Błędem w obliczeniu ceny jest nieprawidłowe określenie przez Wykonawcę stawki VAT. Stawka podatku VAT jest elementem cenotwórczym. Aby oferty złożone w postępowaniu mogły być porównywalne, m.in. ceny ofertowe muszą być obliczone z zastosowaniem tych samych reguł, a w tym z zastosowaniem tych samych stawek VAT, które są istotnym elementem kalkulacji ceny oferty. Wynika to z zasady równego traktowania wykonawców określonej w art. 16 pkt 1 PZP".

Konsekwencją zastosowania niewłaściwej stawki podatku VAT w ofercie, jest jej odrzucenie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 PrZamPubl2004 [uw. aut. – obecnie art. 226 ust. 1 pkt 10]. Zgodnie z literalnym brzmieniem art. 89 ust. 1 pkt 6 PrZamPubl2004 [uw. aut. – obecnie art. 226 ust. 1 pkt 10] zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty zawsze, jeżeli stwierdzi błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Ustawodawca w żaden sposób nie dookreślił, jakie błędy skutkują odrzuceniem oferty, nie dokonał w tym zakresie żadnego zróżnicowania. Przyjąć zatem należy, że chodzi tutaj o każdy błąd polegający na zastosowaniu nieprawidłowej stawki VAT, i to niezależnie od tego, czy wykonawca zastosował stawkę niższą czy też wyższą od prawidłowej.

Wyr. KIO z 28.5.2019 r., KIO 881/19, Legalis – odrzucenie oferty zawierającej stawkę podatku VAT niezgodną z obowiązującymi przepisami: "Jeżeli zamawiający opisując w SIWZ [uw. aut. – obecnie SWZ] sposób obliczenia ceny nie zawarł żadnych wskazań dotyczących stawki podatku, wówczas oferta zawierająca stawkę podatku VAT niezgodną z obowiązującymi przepisami podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 PrZamPubl2004 [uw. aut. – obecnie art. 226 ust. 1 pkt 10]. Błąd w przyjętej, stawce podatku VAT jest błędem niepodlegającym poprawieniu i wywołującym skutek w postaci odrzucenia oferty wykonawcy".

2. Centralny Ośrodek Sportu - Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Szczyrku, informuje, iż z przedmiotowego postępowania zostaje odrzucona oferta Wykonawcy:

**Zakłady Produkcji Spożywczej AMBI**

**M. Karkut i Wspólnicy Sp. J.**

**UL. Składowa 11**

**41-902 Bytom**

Powyższa czynność jest zgodna z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, który mówi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w toku badania i oceny ofert, zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o złożenie wyjaśnień dotyczących ceny zaoferowanej w formularzu kalkulacyjnym złożonym wraz z ofertą.

Zamawiający ustalił, że cena jednostkowa zaoferowana dla pozycji 67 – Makaron Nitki Międzybrodzki, opakowanie 250 g, wynosząca po przeliczeniu 143,00 zł netto za 1 kg, w sposób istotny i kilkukrotnie przewyższa ceny rynkowe analogicznych produktów dostępnych na rynku hurtowym i detalicznym.

Tak znacząca rozbieżność pomiędzy ceną ofertową, a cenami rynkowymi wzbudziła wątpliwości

Zamawiającego co do realności i zasadności kalkulacji ceny oraz wymagała stosownego uzasadnienia.

W szczególności Zamawiający wniósł o wskazanie czynników, które wpłynęły na przyjęcie tak wysokiego poziomu cenowego (m.in. kosztów produkcji, transportu, marży, specyfikacji jakościowej produktu lub innych okoliczności mających wpływ na cenę).

Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach wskazał iż dla pozycji nr 67 wycenił makaron Ocelio Makaron Nitka jajeczna 250g dołączając link do ogłoszenia zawierającego cenę tego produktu. Produkt ten jest bezglutenowy, wobec czego nie spełnia wymagań Zamawiającego określonych w treści SWZ.

Zamawiający przypomina, iż zgodnie z formularzem kalkulacyjnym w poz. 67 wymagano: Makaron Nitki Międzybrodzki, opakowanie 250 g.

Zgodnie z Rozdziałem V SWZ, Zamawiający dopuszczał możliwość zaoferowania produktów równoważnych, jednakże o tej samej gramaturze i składzie. Wykonawca był zobowiązany – zgodnie z art. 99 ust. 5–6 ustawy Pzp – poinformować Zamawiającego o fakcie złożenia oferty równoważnej poprzez dołączenie wykazu proponowanych produktów równoważnych oraz kart katalogowych lub innych dokumentów umożliwiających porównanie parametrów jakościowych, smakowych czy technologicznych.

Obowiązek udowodnienia równoważności produktu spoczywa na Wykonawcy.

W przypadku zaoferowania produktów równoważnych, Wykonawca powinien załączyć do oferty wykaz produktów równoważnych zawierający odniesienia do odpowiednich pozycji formularza cenowego.

Wykonawca nie zaoferował produktu wskazanego w formularzu kalkulacyjnym, ani też nie poinformował Zamawiającego o złożeniu oferty równoważnej, co skutkuje uznaniem treści oferty za niezgodną z warunkami zamówienia.

W związku z tym, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, oferta Wykonawcy zostaje odrzucona.

Jako potwierdzenie prawidłowości stanowiska Zamawiającego przywołać należy następujące orzeczenia:

Sygn. akt: KIO 346/18 WYROK z dnia 13 marca 2018 r.

Izba analizowała sytuację, w której odwołujący zaoferował produkt, którego nazwa handlowa i rzeczywiste cechy były inne niż określone w SIWZ, bez wykazania równoważności względem wymagań zamawiającego (czyli bez udowodnienia, że oferowany produkt spełnia parametry wymagane w SIWZ). Izba uznała, że w takich warunkach treść oferty jest sprzeczna z SIWZ, co prowadzi do podstawy odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

KIO 2619/22 (17 października 2022 r.) –w którym Izba wskazała, że Oferta musi jednoznacznie określać, jaki produkt jest oferowany; doprecyzowywanie jego treści po terminie składania ofert jest niedopuszczalne i godzi w zasady uczciwej konkurencji – wykonawca nie może dopiero podczas badania ofert określić, jaki konkretnie produkt oferuje.

KIO 243/21 (19 lutego 2021 r.) – Izba potwierdziła, że treść oferty jest oświadczeniem woli wykonawcy zobowiązującym go do wykonania świadczenia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia w SIWZ i – jeżeli wykonawca nie skonkretyzuje treści oferty w żądanym zakresie (np. producent, model) – oferta może być uznana za niezgodną z SIWZ

**Sprawę prowadzi:** Magdalena Szczyrk , przetargi.szczyrk@cos.pl, adres do korespondencji: ul. Plażowa 8, 43-370 Szczyrk.

**Tomasz Laszczak**  
**Dyrektor COS-OPO w Szczyrku**  
**Centralnego Ośrodka Sportu – Ośrodka Przygotowań Olimpijskich w Szczyrku**  
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/