

Warszawa, 14 lipca 2026 r.

Znak sprawy: WA.DPZ.271.1.5.2026.SM

**strony zainteresowane
przedmiotem postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego**

W sprawie: Wykonanie kompleksowych robót budowlano-remontowych związanych z przebudową, modernizacją oraz aranżacją wnętrz pomieszczeń nr 069 zlokalizowanych w budynku Hali Widowiskowo-Sportowej TORWAR I, należącej do Centralnego Ośrodka Sportu, przy ul. Łazienkowskiej 6A w Warszawie, nr zamówienia NZ/P/5/2026.

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Centralny Ośrodek Sportu, działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793) zwanej dalej „ustawą Pzp”, niniejszym zawiadamia o:

1. Unieważnieniu postępowania

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp, unieważnia przedmiotowe postępowanie, bowiem cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia a Zamawiający nie może jej zwiększyć.

Uzasadnienie:

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy **ZATOS Adrian Zych (ZATOS)**, ul. Łachoń 6, 06 – 120 Łachoń, REGON: 383744933 a kolejna oferta przewyższa dwukrotnie środki Zamawiającego przeznaczone na realizację zamówienia a Zamawiający nie może jej zwiększyć.

2. Ofertach odrzuconych

- 1) Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793) odrzuca

ofertę Wykonawcy **ZATOS Adrian Zych (ZATOS)**, ul. Łachoń 6, 06 – 120 Łachoń, REGON: 383744933, bowiem nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie:

W dniu 2 lipca br. ww. wykonawca został wezwany do uzupełnienia dokumentów został wezwany do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych tj. wykazu osób stanowiących załącznik nr 7 do SWZ.

Zamawiający w Rozdziale VIII Podrozdział I ust. 1.2. SWZ wskazał, iż uzna warunek zdolności technicznej lub zawodowej za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że skieruje do realizacji zamówienia m.in.: a) osobę posiadającą aktualne świadectwo kwalifikacyjne grupy 1 w zakresie eksploatacji (E) uprawniające do wykonywania prac kontrolno-pomiarowych oraz montażowych przy urządzeniach, instalacjach i sieciach elektroenergetycznych o napięciu do 1 kV; b) osobę posiadającą aktualne świadectwo kwalifikacyjne grupy 1 w zakresie dozoru (D) uprawniające do wykonywania prac kontrolno-pomiarowych oraz montażowych przy urządzeniach, instalacjach i sieciach elektroenergetycznych o napięciu do 1 kV; c) osobę posiadającą aktualne świadectwo kwalifikacyjne grupy 2 w zakresie dozoru (D) uprawniające do wykonywania prac przy urządzeniach, instalacjach i sieciach cieplnych, wentylacyjnych oraz innych urządzeniach energetycznych.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wystosowane w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, Wykonawca w dniu 9 lipca 2026 r. przedłożył dla Pana Dariusza Czernikowskiego nieaktualne świadectwo kwalifikacyjne z 2004 r. (nr 184/E-2/475/04) wydane przez NOT Inżynierów i Techników Przemysłu Spożywczego.

Należy wskazać, że zgodnie z art. 54 ust. 1aa ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne, świadectwa kwalifikacyjne wydane osobom zajmującym się eksploatacją urządzeń, instalacji lub sieci tracą ważność po upływie 5 lat od dnia ich wydania. Oznacza to, że załączone przez Wykonawcę bezterminowe uprawnienia z 2004 r. utraciły ważność z mocy prawa.

Tym samym Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego przez Zamawiającego w Rozdziale VIII Podrozdział I ust. 1 lit. d) SWZ, w zakresie dysponowania osobą posiadającą aktualne świadectwo kwalifikacyjne grupy 2 w zakresie dozoru (D).

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie i odrzuca ofertę wykonawcy ZATOS Adrian Zych (ZATOS), ul. Łachoń 6, 06–120 Łachoń, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie z przyczyn leżących po jego stronie nie złożył podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

- 2) Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793) odrzuca ofertę Wykonawcy **Mariusz Sobiech Buart Mariusz Sobiech, ul. Pachnąca 95/3, 02 – 790 Warszawa, REGON: 141540129**, bowiem jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w Rozdziale VI podrozdział IV ust. 1 wskazał, iż **Zamawiający wymaga od Wykonawcy gwarancji i rękojmi na wykonane zadanie na okres co najmniej 72 miesiące od zakończenia wykonania przedmiotu umowy**. Czas trwania gwarancji liczy się od daty odbioru przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego. Wydłużenie tego okresu przez Wykonawcę będzie skutkowało przyznaniem Wykonawcy dodatkowych punktów podczas oceny ofert w kryterium „Okres gwarancji i rękojmi” opisany w rozdziale XIV SWZ.

Natomiast Wykonawca w swojej ofercie wskazał iż oferuje 36 miesięcy gwarancji i rękojmi na roboty budowlane, co jest niezgodę z warunkami zamówienia.

Warunki zamówienia to warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego (art. 7 pkt 29 ustawy Pzp).

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje, zgodnie z treścią SWZ.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzuceniu podlega oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada opisanemu w SWZ co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w sposób nieusuwalny i nie jest możliwe wyjaśnienie wątpliwości w tym zakresie.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega zatem na niezgodności zobowiązania, które Wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które Zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie i odrzuca ofertę wykonawcy **Mariusz Sobiech Buart Mariusz Sobiech, ul. Pachnąca 95/3, 02 – 790 Warszawa**.

3. Ofertach Wykonawców biorących udział w postępowaniu i przyznanej punktacji:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „ gwarancja i rękojmia na roboty budowlane”	Suma Przyznanych punktów
1.	ZATOS Adrian Zych (ZATOS), ul. Łachów 6, 06 – 120 Łachów	Oferta odrzucona		
2.	Mariusz Sobiech Buart Mariusz Sobiech, ul. Pachnąca 95/3, 02 -790 Warszawa	Oferta odrzucona		
3.	AC Construction Artur Cisowski, ul. Gierdawska 3, 04- 837 Warszawa	Kwota oferty przewyższa środki Zamawiającego		

Sprawę prowadzi: Sława Malinowska przetargi@cos.pl, adres do korespondencji: ul. Łazienkowska 6a, 00-449 Warszawa.

z poważaniem,

Piotr Bubela
Zastępca dyrektora
Centralnego Ośrodka Sportu
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1. **ZATOS Adrian Zych (ZATOS),** ul. Łachów 6, 06 – 120 Łachów;
2. **Mariusz Sobiech Buart Mariusz Sobiech,** ul. Pachnąca 95/3, 02 -790 Warszawa;
3. **AC Construction Artur Cisowski,** ul. Gierdawska 3, 04- 837 Warszawa.