

Zakopane, dnia 04.12.2019 r.

**WYKONAWCY WG. ROZDZIELNIKA**

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

**Zadanie nr 2 – gąsienice**

Centralny Ośrodek Sportu - Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Zakopanem, działając jako ZAMAWIAJĄCY, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.) oraz zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, niniejszym zawiadamia Państwa o tym, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „**Dostawę sprzętu do zimowego utrzymania obiektów sportowych do Centralnego Ośrodka Sportu - Ośrodka Przygotowań Olimpijskich w Zakopanem – w zakresie zadania częściowego nr 2 (gąsienice do ratraka Prinoth Bison)**”, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 1, złożoną przez Prinoth sp. z o.o., ul. Zdrojowa 49, 33-300 Nowy Sącz, która uzyskała **80 pkt.**

Streszczenie i ocena złożonych ofert

Nr. oferty	Nazwa Wykonawcy i adres	Cena oferty brutto zadanie nr 2/ punkty zadanie nr 2	Gwarancja i rękojmia zadanie 2/ punkty zadanie 2	Łączna liczba uzyskanych punktów
1	Prinoth Sp. zo.o. Ul. Zdrojowa 49 33-300 Nowy Sącz	156.025,50 zł/ 60,00 pkt	24 miesiące/ 20,00 pkt	80,00 pkt
2	Tracktech sp. z o.o. Ul. Ks. A. Siudy 11 34-436 Maniowy	137.514,00 zł/ --- Nie przyznano punktów, oferta odrzucona	24 miesiące/ Nie przyznano punktów, oferta odrzucona	Nie przyznano punktów, oferta odrzucona

Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów postępowania. Nie odrzucono oferty i nie wykluczono Wykonawcy. W niniejszym postępowaniu nie miały zastosowania okoliczności o których mowa w art. 92 ust. 1 pkt. 4, pkt. 5 i pkt. 6 PZP. Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta w terminie 5 dni od dnia przestania niniejszej informacji.

W postępowaniu odrzucono ofertę nr 2 złożoną przez Tracktech sp. z o.o. ul. Ks. A. Siudy 11, 34-436 Maniowy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 i art. 89 ust. 1 pkt. 8 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dniu 03.12.2019 r. Wykonawca złożył oświadczenie o wycofaniu złożonej oferty. Zamawiający ustalił, że zgodnie z art. 84 ust. 1 ofertę można wycofać czy też zmienić, ale na etapie przed składaniem ofert. W szczególności sytuacja taka dotyczy uprawnień Wykonawcy dotyczących wprowadzenia zmiany w treści składanej oferty. Oferta przyjęta i skutecznie otwarta, co miało miejsce w przedmiotowym przypadku z kolei jest wiążąca dla Zamawiającego na podstawie art. 85 ust. 1 pkt. 1 uPzp. Zatem Ustawa Prawo zamówień publicznych nie przewiduje sytuacji wycofania oferty po dokonaniu otwarcia ofert, jaka to sytuacja miała miejsce w przedmiotowym przypadku. Zatem oceniając dokonane zdarzenie posiłkować trzeba się Kodeksem Cywilnym oraz ustaloną jurysdykcją



COS  
COS-OPO w Giżycku  
COS-OPO w Spale  
COS-OPO w Szczyrku  
COS-OPO w Wąlczu  
COS-OPO w Zakopanem  
COS-OPO we Władysławowie

00-449 Warszawa ul. Łazienkowska 6a, tel.: +48 22 529 87 40  
11-500 Giżycko ul. Moniuszki 22, tel.: +48 87 428 23 35  
97-215 Inowódz, Spółka Al. Prezydenta Ignacego Mościckiego 6, tel.: +48 44 724 23 46  
43-370 Szczyrk ul. Płazowa 8, tel.: +48 33 817 84 41  
78-600 Wąlcz Al. Zdobyców Wątu Pomorskiego 99, tel.: +48 67 258 44 61  
34-500 Zakopane ul. Bronisława Czecha 1, tel.: +48 18 263 26 60  
84-120 Władysławowo ul. Żeromskiego 52, tel.: +48 58 674 63 00

w zakresie zamówień publicznych jak również wykładnią celowościową z ustawy o finansach publicznych. Art. 70 § 1 Kodeksu Cywilnego stanowi, że oferta złożona w toku przetargu przestaje wiązać, gdy została wybrana inna oferta albo gdy przetarg został zamknięty bez wybrania którejkolwiek z ofert, chyba że w warunkach przetargu zastrzeżono inaczej. Zamawiający z kolei ogłaszając postępowanie dąży do wyboru oferty najkorzystniejszej i do zawarcia Umowy. Uwzględniając stosunkowo krótki termin realizacji zamówienia określony w SIWZ, który został ustalony w oparciu o wymagania Zamawiającego (między innymi wymagania związane z rozliczeniem pozyskanej bezpośrednio przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia dotacji/dofinansowania na sfinansowanie zakupu gąsienic) nie sposób nie brać tego pod uwagę. Całościowa ochrona interesów Zamawiającego nie jest w pełni zapewniona przez ustawodawcę krajowego na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający obowiązany jest stosować również inne ustawy, takie jak Ustawę o finansach publicznych czy też Kodeks Cywilny. Działania związane z wyborem oferty nie wiążącej (jak ma to miejsce w niniejszym przypadku) są w dalszej części postępowania bezcelowe, gdyż w tym stanie nie doprowadzą do zawarcia Umowy z wykonawcą, którego oferta pod warunkiem pozytywnego zbadania uznana była by za najkorzystniejszą. Tym samym, uwzględniając wykładnię celowościową Ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zapewnienie faktycznej ochrony Zamawiającego w zaistniałym stanie faktycznym i prawnym, w tym uwzględniając możliwość utraty środków przyznanych na sfinansowanie zamówienia należy podjąć decyzje bez zbędnej zwłoki. Zasada realizacji wydatków na gruncie sfery publicznej opisana jest w szczególności w art. 44 ust. 3 Ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 869, ze zm.). Stanowi ona, że wydatki publiczne powinny być dokonywane:

- 1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:
  - a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
  - b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów;
- 2) w sposób umożliwiający terminową realizację zadań;
- 3) w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Oceniając stan faktyczny przedstawiony powyżej należało uznać, że oferta w takim stanie faktycznym jak ma to miejsce jest niezgodna z ustawą (art. 89 ust. 1 pkt. 1 uPzp) oraz jest nie ważna na podstawie odrębnych przepisów (art. 89 ust. 1 pkt. 8 uPzp). Ponadto jej wybór, w sytuacji oświadczenia o wycofaniu oferty jest bezcelowy i nie doprowadzi do zawarcia Umowy a stwarza istotne ryzyko nie terminowej realizacji zadania, jakiej podjął się Zamawiający realizując zadanie dofinansowane ze środków publicznych.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.



**COS**  
**COS-OPO w Giżycku**  
**COS-OPO w Spale**  
**COS-OPO w Szczyrku**  
**COS-OPO w Wąlczu**  
**COS-OPO w Zakopanem**  
**COS-OPO we Władysławowie**

00-449 Warszawa ul. Łazienkowska 6a, tel.: +48 22 529 87 40  
11-500 Giżycko ul. Moniuszki 22, tel.: +48 87 428 23 35  
97-215 Inowódz, Spółka Al. Prezydenta Ignacego Mościckiego 6, tel.: +48 44 724 23 46  
43-370 Szczyrk ul. Plażowa 8, tel.: +48 33 817 84 41  
78-600 Wąlcz Al. Zdobyców Wału Pomorskiego 99, tel.: +48 67 258 44 61  
34-500 Zakopane ul. Bronisława Czecha 1, tel.: +48 18 263 26 60  
84-120 Władysławowo ul. Żeromskiego 52, tel.: +48 58 674 63 00