



CENTRALNY OŚRODEK SPORTU

00 – 449 Warszawa ul. Łazienkowska 6a

KRS 0000374033, REGON 142733356, NIP 7010273950
Bank Gospodarstwa Krajowego 52 1130 1017 0020 1470 8620 0001

Dyrektor Centralnego Ośrodka Sportu – Mariusz Kałużny
Zastępca Dyrektora ds. inwestycji i infrastruktury – Andrzej Kalinowski

tel. +48 22 529 87 39, fax: +48 22 529 89 09
tel. +48 22 529 87 20, fax: +48 22 628 91 79

ZPZ.26.38.2019.RK

Warszawa, dnia 24 października 2019 r.

Strony zainteresowane przedmiotowym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty wymienionej w art. 11 ust. 8 Ustawy PZP, na usługi utrzymania czystości w obiektach TORWAR I oraz TORWAR II.

Centralny Ośrodek Sportu (zwany dalej COS) działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 i 7 ustawy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, niniejszym zawiadamia o:

1. Unieważnieniu postępowania:

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie:

Cena najkorzystniejszej oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu przekracza środki przeznaczone przez Zamawiającego na powyższe zadanie, a Zamawiający nie może zwiększyć kwoty sfinansowania zadania do ceny najkorzystniejszej oferty. Zatem zamawiający unieważnia ww. postępowanie, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. z dnia 29 stycznia 2004 r Prawo zamówień publicznych który stanowi, iż „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”.

2. Informacji o odrzuconych ofertach:

2.1. Zamawiający na podstawie art. 89 ust 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp odrzuciła ofertę wykonawcy **Aristo Cleaning Anna Majoch, 00-838 Warszawa, ul. Prosta 70**, bowiem wykonawca w złożonych wyjaśnieniach nie dowiódł, iż jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.



COS
COS-OPO w GIŻYCKU
COS-OPO w SPALE
COS-OPO w SZCZYRKU
COS-OPO w WAŁCZU
COS-OPO w ZAKOPANEM
COS-OPO we WŁADYSŁAWOWIE

00-449 Warszawa ul. Łazienkowska 6a. tel.: +48 22 529 87 20
11-500 Giżycko ul. Moniuszki 22. tel.: +48 87 441 71 00
97-215 Inowódz, Spółka Al. Prezydenta Ignacego Mościckiego 6. tel.: +48 44 724 23 46
43-370 Szczycrk ul. Piłzowa 8. tel.: +48 33 817 84 41
78-600 Wałcz Al. Zdobyców Wału Pomorskiego 99. tel.: +48 67 258 44 61
34-500 Zakopane ul. Bronisława Czecha 1. tel.: +48 18 263 26 60
84-120 Władysławowo ul. Żeromskiego 52. tel.: +48 58 674 63 00

Uzasadnienie:

W toku badania ofert zamawiający ustalił, iż cena oferty wykonawcy Aristo Cleaning Anna Majoch, w siedziba w Warszawie (00-838) przy ul. Prosta 70, jest o ponad 30 % niższa od średniej arytmetycznej złożonych ofert w przedmiotowym postępowaniu.

Z uwagi na powyższe Zamawiający w dniu 14 października 2019 r. wezwał wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

Nadto w ww. piśmie Zamawiający pouczył wykonawcę, iż wyjaśnienia składane w trybie art. 90 ustawy Pzp, nie mogą być zrealizowane tylko przez ogólne i niepoparte dowodami oświadczenia wykonawcy, iż cena nie jest rażąco niska. Wyjaśnienia wykonawcy muszą dotyczyć elementów oferty, które miały wpływ na jej kalkulację. Jednocześnie zamawiający wskazał, iż niekonkretne i ogólnikowe wyjaśnienia, potraktuje jako niezłożenie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, co z kolei będzie skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

W związku z powyższym po zapoznaniu się z wyjaśnieniami złożonymi przez ww. wykonawcę w dniu 18 października 2019 r. zamawiający uznał, iż wykonawca nie wykazał, że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Przede wszystkim należy zwrócić uwagę, iż wyjaśnienia wykonawcy w zakresie ceny rażąco niskiej nie odnosiły się do wszystkich aspektów oczekiwanych przez Zamawiającego i wyartykułowanych w wezwaniu z dnia 14 października 2019 r. Treść wezwania zamawiającego była obszerna, konkretna i jednoznacznie wskazywała wykonawcy, które elementy i w jakim zakresie winny zostać wyjaśnione zamawiającemu, jak również poparte dowodami. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach nie wykazał prawidłowości kalkulacji złożonej oferty, nie odniósł się do elementów oferty, które miały wpływ na kalkulację ceny oraz nie wskazał elementów cenotwórczych takich jak: oszczędność metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, rabatów, cen materiałów, wynagrodzeń pracowników, kosztów podwykonawców, kosztów stałych jak energia, koszty zarządzania, koszty ubezpieczenia oraz zysk Wykonawcy. Wykonawca w przedstawianej kalkulacji wynagrodzenia pracowników nie uwzględnił składek na ubezpieczenie społeczne finansowanych ze środków pracodawcy (załącznik nr 1 do wyjaśnień wykonawcy). Wykonawca nie wskazał również czy ponosi dodatkowe koszty związane z zatrudnieniem pracowników takie jak gwarantowany fundusz świadczeń pracowniczych oraz fundusz pracy. Jednocześnie w wyjaśnieniach nie zawarto informacji związanej z kosztem obsługi prowadzonej działalności oraz nie wykazano zysku o co pytał zamawiający w swoim piśmie.

Wykonawca został zobowiązany do szczegółowego wyjaśnienia, tj. przedstawienia powyższych składników ceny oferty i wykazania, które jej elementy w taki czy inny sposób skalkulowano, które z nich podlegały obniżeniu, i jaka była ku temu przyczyna, która jednocześnie miała wpływ na to, że Wykonawca zaoferował znacznie niższą cenę.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający postanawia jak na wstępie i na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, odrzuca ofertę wykonawcy Aristo Cleaning Anna Majoch, 00-838 Warszawa, ul. Prosta 70, bowiem „Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia”. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO, złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do

możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ lub wynikającymi z odrębnych przepisów. To na wykonawcy bowiem ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona (wyrok KIO z dnia 2 lutego 2016 r. sygn.. akt: KIO 66/16). Nadto wskazać należy, iż sytuacja prawna wykonawcy, który w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, w przedmiocie rażąco niskiej ceny, w ogóle ich nie złożył oraz wykonawcy, który złożył wyjaśnienia ogólnikowe i niepoparte dowodami, jest taka sama. W obu bowiem przypadkach oferta wykonawcy podlega odrzuceniu (wyrok KIO z dnia 19 maja 2016 r. sygn.. akt: KIO 722/16).

- 2.2.** Zamawiający na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7b ustawy Pzp, odrzuca ofertę wykonawcy **SPEKTRA Sp. z o.o., ul. Uranowa 22, 03-586 Warszawa**, bowiem wadium nie zostało wniesione przed terminem składania ofert.

Uzasadnienie:

Zgodnie z rozdziałem VII SIWZ, Zamawiający żądał wniesienia, przed upływem terminu składania ofert wadium w wysokości 6 000 zł.

Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 1 października 2019 r. do godz. 11.00.

Wadium wniesione przez wykonawcę SPEKTRA Sp. z o.o., zaksięgowano na koncie Zamawiającego 14 października 2019 r. o godz. 14:24:55.

W związku z powyższym w chwili otwarcia ofert kwota wadium nie była zdeponowana na rachunku bankowym Zamawiającego co skutkuje odrzuceniem oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp.

KIO 1236/18 - wyrok KIO z dnia 04-07-2018

Biorąc pod uwagę grożącą za nieprawidłowe wniesienie wadium sankcję, określoną w art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy - Prawo zamówień publicznych, tj. odrzucenie oferty, obowiązkiem wykonawcy jest wniesienie wymaganego zabezpieczenia w sposób należyty. Decydując się na wadium wniesione w pieniądzu wykonawca powinien uwzględnić fakt, że operacje bankowe realizowane są z pewnym opóźnieniem, w czasie sesji rozliczeniowych. Z tego względu, w interesie wykonawcy jest wniesienie wadium w odpowiednio wcześniejszym momencie, tak, by nie doszło do przekroczenia wymaganego przez zamawiającego terminu. Godziny sesji operacji rozliczeniowych są informacjami upublicznionymi przez poszczególne banki w Internecie, zatem nie ma technicznych przeszkód w sprawdzeniu o jakich godzinach dany bank prowadzi te operacje. Zatem działający z należytą starannością wykonawca byłby w stanie, w oparciu o informacje pozyskane z Internetu dowiedzieć się jaki jest ostateczny termin i godzina na dokonanie przelewu środków na rzecz zamawiającego.

KIO 934/18 - wyrok KIO z dnia 29-05-2018

Opis systemu SORBNET, który co do zasady, jest systemem rozliczeń w czasie rzeczywistym, jest niewystarczający do wykazania momentu rzeczywistego uznania rachunku zamawiającego. Bez wątpienia w tym systemie rozliczeń stwierdzenie o rozliczeniu w czasie rzeczywistym nie oznacza równoczesności operacji dyspozycji przelewu i czynności uznania kwoty z tej dyspozycji. **Wniesienie wadium jest skuteczne tylko w przypadku uznania rachunku bankowego zamawiającego należną kwotą wadium przed upływem terminu składania ofert.**

KIO 103/18 - wyrok KIO z dnia 02-02-2018

Wobec wyraźnego postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że **wniesienie wadium w pieniądzu będzie skuteczne, jeżeli do wskazanego terminu (składania ofert) znajdzie się ono na podanym rachunku bankowym zamawiającego**, oraz konieczności stosowania się do ustanowionych warunków przetargu, nie można uznać za skuteczne wniesienia wadium przed uznaniem kwoty wadium przez rachunek bankowy zamawiającego. Zaprzeczałoby to bowiem wyraźnie zasadzie, zgodnie z którą wszyscy wykonawcy powinni być poddani tym samym rygorom i w taki sam sposób oceniani, zgodnie z wcześniej wskazanymi zasadami.

KIO 2584/17 - wyrok KIO z dnia 19-12-2017

W tej sytuacji, biorąc pod uwagę, że oferta w początkowej fazie była nienależycie zabezpieczona obowiązkiem Zamawiającego było odrzucić ją, zgodnie z dyspozycją art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp. Biorąc pod uwagę grożącą za nieprawidłowe wniesienie wadium sankcję, określoną w powyższym przepisie, tj. odrzucenie oferty, obowiązkiem wykonawcy jest wniesienie wymaganego zabezpieczenia w sposób należyty. **Decydując się na wadium wniesione w pieniądzu Odwołujący powinien uwzględnić fakt, że operacje bankowe realizowane są z pewnym opóźnieniem, w czasie sesji rozliczeniowych. Z tego względu, w interesie Odwołującego jest wniesienie wadium w odpowiednio wcześniejszym momencie, tak, by nie doszło do przekroczenia wymaganego przez Zamawiającego terminu. Godziny sesji operacji rozliczeniowych są informacjami upublicznionymi przez poszczególne banki w Internecie, zatem nie ma technicznych przeszkód w sprawdzeniu o jakich godzinach dany bank prowadzi te operacje. Zatem działający z należytą starannością wykonawca byłby w stanie, w oparciu o informacje pozyskane z Internetu dowiedzieć się jaki jest ostateczny termin i godzina na dokonanie przelewu środków na rzecz Zamawiającego.**

W związku z powyższym zamawiający postanawia jak na wstępie i odrzuca ofertę SPEKTRA Sp. z o.o., ul. Uranowa 22, 03-586 Warszawa.

3. Ofertach wykonawców biorących udział w postępowaniu:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto
1	AWIMA Sp. J. B. Wiśniewski, ul. 3-go Maja 2B/22, 05-410 Józefów	623 220,05 zł
2	Aristo Cleaning Anna Majoch, 00-838 Warszawa, ul. Prosta 70, cena:	277 431,21 zł
3	„A&M Partners, Eko-Partner” Adam Bujakiewicz, ul. Ostrobramska 101 lok. 210, 04-041 Warszawa	518 032,13 zł
4	SPEKTRA Sp. z o.o., ul. Uranowa 22, 03-586 Warszawa	414 419,14 zł

KIEROWNIK ZAMAWIAJĄCEGO

Andrzej Kalinowski
 ZASTĘPCA DYREKTORA
 ds. inwestycji i infrastruktury
 Centralnego Ośrodka Sportu w Warszawie
 Andrzej Kalinowski

ZASTĘPCA KIEROWNIKA
 Dział Zamówień Publicznych
 Centralny Ośrodek Sportu w Warszawie
Renata Kalińska

SPECJALISTA
 Dział Zamówień Publicznych
 Centralny Ośrodek Sportu w Warszawie
Maciej Ogorowski

KIEROWNIK
 Dział Zamówień Publicznych
 Centralny Ośrodek Sportu w Warszawie
Sława Malinowska

Aleksandra Białkowska
 radca prawny