



CENTRALNY OŚRODEK SPORTU

00 – 449 Warszawa ul. Łazienkowska 6a

KRS 0000374033, REGON 142733356, NIP 7010273950
Bank Gospodarstwa Krajowego 52 1130 1017 0020 1470 8620 0001

Dyrektor Centralnego Ośrodka Sportu – Mariusz Kałużny
Zastępca Dyrektora ds. inwestycji i infrastruktury – Andrzej Kalinowski

tel. +48 22 529 87 39, fax: +48 22 529 89 09
tel. +48 22 529 87 20, fax: +48 22 628 91 79

ZPZ.26.28.2019.MO

Warszawa, dnia 18 października 2019 r.

Strony zainteresowane przedmiotowym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty wymienionej w art. 11 ust. 8 Ustawy PZP, na dostawę, montaż i konfigurację sprzętu niezbędnego do wdrożenia systemu serwerowego w obiekcie Torwar I.

Centralny Ośrodek Sportu, działając jako Zamawiający w powyższym postępowaniu, informuje, iż na mocy art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz.1843) (dalej Pzp) **unieważnia postępowanie** ze względu na to, iż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie:

W toku badania ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający ustalił, iż w dokumentacji postępowania opublikowanej w dniu 21.08.2019 r. numer ogłoszenia 588114-N-2019 z dnia 21.08.2019 r. jest niedająca się usunąć rozbieżność w postanowieniach dotyczących gwarancji i rękojmi na przedmiot umowy co skutkuje tym, iż Zamawiający nie może należycie ocenić ofert złożonych w postępowaniu w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, z uwagi na fakt rozbieżnego interpretowania postanowień SIWZ, a w konsekwencji umowa podlegać może unieważnieniu przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Zamawiający w Rozdziale nr 12 SIWZ - OPIS KRYTERIÓW, KTÓRYM ZAMAWIAJĄCY BĘDZIE SIĘ KIEROWAŁ PRZY WYBORZE OFERTY WRAZ Z PODANIEM ZNACZENIA TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT – wskazał, iż przyzna punkty wykonawcy w **kryterium okres gwarancji i rękojmi** według następujących zasad:

„Punkty w kryterium okres rękojmi, na kompletny przedmiot zamówienia i wbudowane materiały, zostaną przyznane według następującej zasady:

- okres rękojmi i gwarancji równy 36 miesięcy – 25 pkt



COS
COS-OPO w GIŻYCKU
COS-OPO w SPALE
COS-OPO w SZCZRYKU
COS-OPO w WAŁCZU
COS-OPO w ZAKOPANEM
COS-OPO we WŁADYSŁAWOWIE

00-449 Warszawa ul. Łazienkowska 6a. tel.: +48 22 529 87 20
11-500 Giżycko ul. Moniuszki 22. tel.: +48 87 441 71 00
97-215 Inowódź, Spółka Al. Prezydenta Ignacego Mościckiego 6. tel.: +48 44 724 23 46
43-370 Szczekocin ul. Piława 8. tel.: +48 33 817 84 41
78-600 Wałcz Al. Zdobyców Wału Pomorskiego 99. tel.: +48 67 258 44 61
34-500 Zakopane ul. Bronisława Czecha 1. tel.: +48 18 263 26 60
84-120 Władysławowo ul. Żeromskiego 52. tel.: +48 58 674 63 00

- okres rękojmi i gwarancji równy 48 miesięcy – 30 pkt
- okres rękojmi i gwarancji równy 60 miesięcy – 35 pkt
- okres rękojmi i gwarancji równy 72 miesięcy i więcej – 40 pkt

Maksymalnie w tym kryterium wykonawca może uzyskać 40 pkt."

Następnie poniżej w uwagach do powyższego kryterium zamawiający pisze „**Uwagi do kryterium (R)**

okres rękojmi: Zamawiający nadmienia, iż przedmiotem gwarancji są objęte wszystkie materiały (niezależnie od terminu gwarancji podanego przez producenta), a warunki gwarancji zostały opisane we wzorze umowy. Termin gwarancji podany przez Wykonawcę musi wynosić bezwzględnie **36, 48, 60 albo 72 miesiące**. Podanie gwarancji dłuższej niż 72 miesiące spowoduje naliczeniu punktów maksymalnych dla ostatniego podanego terminu.

W przypadku niewypełnienia przez Wykonawcę w formularzu ofertowym pola określającego długość okresu rękojmi za wady będzie to równoznaczne z udzielaniem rękojmi za wady na okres 36 miesięcy."

Natomiast w formularzu oferty w ust. 2, który powinien być kompatybilny z Rozdziałem 12 SIWZ, widnieje postanowienie, iż Wykonawca zobowiązuje się do udzielenia okresu rękojmi za wady. Ponadto w §4 Umowy są zawarte postanowienia mówiące o tym, iż udziela Zamawiającemu gwarancji na dostarczone i zamontowane elementy stanowiące przedmiot umowy. Termin ten powinien wynikać bezpośrednio z oświadczenia wykonawcy złożonego w formularzu oferty oraz załączników załączonych do oferty.

Intencją Zamawiającego było otrzymanie jak najdłuższego okresu rękojmi i gwarancji na dostarczony sprzęt, a gwarancja oferowana przez wykonawcę powinna być tożsama z gwarancją producenta za wszystkie elementy składające się na całość zamówienia.

W związku z powyżej opisaną nie precyzyjną zasadą przyznawania punktów oraz egzekwowania postanowień umowy w zakresie gwarancji na wszystkie zaoferowane materiały w toku badania ofert zamawiający ustalił, iż otrzymane oferty wskazują na to, iż Wykonawcy w różny sposób zrozumieli postanowienia zawarte przez Zamawiającego w SIWZ co daje podstawę do kwestionowania wyboru najkorzystniejszej oferty. Wykonawca Bezpieczne.it, który złożył ofertę najkorzystniejszą w pkt. 2 formularza oferty wskazał, iż zobowiązuje się do udzielenia okresu rękojmi za wady na okres 72 miesięcy, przy czym w załącznikach do oferty gdzie zostały określone minimalne wymagania do wszystkich materiałów objętych przedmiotem zamówienia, wykonawca wskazał, iż oferuje na ten sprzęt gwarancję taką jaką oferuje producent.

W związku z powyższym w dniu 10 września 2019 r. Zamawiający aby wyjaśnić swoje wątpliwości wezwał wykonawcę Bezpieczne.it do wyjaśnienia treści złożonej oferty aby wykonawca wskazał jednoznacznie jaki zaoferował okres rękojmi i gwarancji na kompletny przedmiot zamówienia i wbudowane materiały. W odpowiedzi z dnia 11 września 2019 r. wskazał, iż „Błędnie Zamawiający ustalił, iż w formularzu oferty okres rękojmi i gwarancji wynosi 72 miesiące, albowiem zgodnie z punktem 2 formularza ofertowego Wykonawca zobowiązał się do udzielenia okresu rękojmi za wady na okres 72 miesięcy. Parametry dotyczące gwarancji zamawiający odczytał prawidłowo, pozostają bez zmian."

Powyższa odpowiedź wykonawcy wskazuje na to, iż wykonawca Bezpieczne.it okres gwarancji (wskazany przez wykonawcę w załącznikach do oferty) traktuje rozdzielnie z okresem rękojmi zaoferowanym przez siebie w ust. 2 formularza oferty.

Natomiast drugi wykonawca, który złożył ofertę w postępowaniu Sygnite S.A., dokonał interpretacji postanowień SIWZ w sposób taki, iż okres gwarancji i rękojmi ma być tożsamy z gwarancją udzielaną przez producenta.

Zgodnie z art. 146 ust. 6 Pzp Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

W przedmiotowej sprawie nieprecyzyjnie określone przez zamawiającego kryteria oceny ofert, wobec ich rozbieżnego rozumienia przez oferentów, mają wpływ na wynik postępowania co uzasadnia dokonanie unieważnienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp.

Mając na uwadze powyższe i wobec faktu nieprecyzyjnego określenia kryteriów oceny ofert oraz postanowień całej dokumentacji, Zamawiający postanawia jak na wstępie i **unieważnia przedmiotowe postępowanie**. Zgodnie zapisami ustawy Pzp, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz z zasadami przejrzystości.

Poniżej zestawienie złożonych w postępowaniu ofert:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto	Okres rękojmi za wady
1	Bezpieczne.it Sp. z o.o. ul. Klimczaka 1, 02-797 Warszawa	246 000,00 zł	72 miesiące
2	Sygnite S.A. ul. Modlińska 199A/21, 03-122 Warszawa	269 370,00 zł	60 miesięcy

KIEROWNIK ZAMAWIAJĄCEGO

