

Zakopane, dnia 26.03.2019 r.

Wykonawcy wg. rozdzielnika

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej równowartości kwoty 135.000 euro, w trybie przetargu nieograniczonego na: „Dostawa wyposażenia meblowego na jadalnię do COS-OPO w Zakopanem.

Centralny Ośrodek Sportu - Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Zakopanem, działając jako ZAMAWIAJĄCY, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.) oraz zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, niniejszym zawiadamia Państwa o tym, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawa i montaż wyposażenia na jadalnię do Centralnego Ośrodka Sportu – Ośrodka Przygotowań Olimpijskich w Zakopanem” jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 3, złożoną przez **Dorołę Przybyś Meble Marzeń, ul. Zakopiańska 104, 30-418 Kraków**, która uzyskała 100 pkt.

Streszczenie i ocena złożonych ofert

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Nr. oferty	Nazwa Wykonawcy i adres	Cena oferty brutto	Oferowana gwarancja i rekrowia	Ocena łączna
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	177.722,70 zł/ 40,00 pkt	36 miesięcy/ 40,00 pkt	80,00 pkt
2	Ewelina Przybyś SOL-MEB, ul. T. Kościuszki 39, 32-020 Wieliczka	138.200,00 zł/ 51,44 pkt	36 miesięcy/ 40,00 pkt	91,44 pkt
3	Doroła Przybyś Meble Marzeń, ul. Zakopiańska 104, 30-418 Kraków	118.488,00 zł/ 60,00 pkt	36 miesięcy/ 40,00 pkt	100,00 pkt
4	Office Creative Group Mariusz Antoniewicz, ul. Wyszogrodzka 10 lok 183, 03-337 Warszawa	114.846,64 zł/ —	36 miesięcy	Nie przyznano punktów, oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp
5	Zagóra Group Sp. Z.o.o. ul. Fryszacka 19, 43-400 Cieszyn	232.494,60 zł/ 29,64 pkt	36 miesięcy 40,00 pkt	69,64 pkt
6	ARSCRACOVIA Sp. Z.o.o. ul. Krzywda 12a, 30-710 Kraków	158.388,33zł	36 miesięcy	Nie przyznano punktów, oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT NR 4 I 6

(Oferta nr 4 - Office Creative Group Mariusz Antoniewicz, ul. Wyszogrodzka 10 lok 183, 03-337 Warszawa oraz oferta nr 6-ARSCRACOVIA Sp. Z.o.o. ul. Krzywda 12a, 30-710 Kraków)



COS
COS-OPO w Głizyku
COS-OPO w Spale
COS-OPO w Szczyrk
COS-OPO w Wałcu
COS-OPO w Zakopanem
COS-OPO we Władysławowie

00-449 Warszawa ul. Łazienkowska 6a, tel.: +48 22 529 87 40
11-500 Głizyko ul. Moniuszki 22, tel.: +48 87 428 23 35
97-215 Inowódz, Spółka Al. Prezydenta Ignacego Mościckiego 6, tel.: +48 44 724 23 46
43-370 Szczyrk ul. Płazowa 8, tel.: +48 33 817 84 41
78-600 Wałcz Al. Zdobywców Wału Pomorskiego 99, tel.: +48 67 258 44 61
34-500 Zakopane ul. Bronisława Czecha 1, tel.: +48 18 263 26 60
84-120 Władysławowo ul. Żeromskiego 52, tel.: +48 58 674 63 00

Uzasadnienie prawne

Zamawiający zawiadamia, że odrzucił ofertę firmy Office Creative Group Mariusz Antoniewicz, ul. Wyszogrodzka 10 lok. 183, 03-337 Warszawa oraz ofertę firmy ARSCRACOVIA Sp. z o.o. ul. Krzywda 12a, 30-710 Kraków na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3 Ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne

Bezpośrednią przyczyną odrzucenia w/w ofert są stwierdzone niezgodności treści obu ofert z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia polegające na tym, że Wykonawcy nie wypełnili w formularzu cenowym/opisie przedmiotu zamówienia czwartego wiersza tj. „parametry oferowane”, a stwierdzone niezgodności zobligowały Zamawiającego do wykonania wskazanej powyżej czynności odrzucenia oferty nr 4 i 6, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3 Pzp oraz bez możliwości zastosowania art. 87 ust. 1 Ustawy Pzp.

Dokonując odrzucenia w/w ofert Zamawiający wziął pod uwagę następujący stan prawny i faktyczny:

Po pierwsze, uwzględniono orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym (między innymi wyrok KIO/UZP 606/08 z dnia 02.07.2008r. oraz inne) KIO stwierdziła, że **nazwa jak też parametry oferowanego produktu to bez wątpienia merytoryczna treść oferty, ponieważ służą identyfikacji i konkretyzacji oferowanego przedmiotu zamówienia i późniejszego przedmiotu umowy, a więc niepodanie przez wykonawcę nazwy produktu (nazwy nadanej przez producenta) oraz parametrów w przypadku, gdy zamawiający postanowieniami specyfikacji wymagał ich podania, powoduje, iż treść oferty jest niezgodna z treścią specyfikacji.**

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem (między innymi wyrok KIO 1330/14 z dnia 18.07.2014r., „oferta, w której oferowane produkty posiadają nadaną nazwę modelu lub symbol lub szczegółowe parametry, a nie zostały one wskazane (w rozumieniu wypełnione), nie odpowiada stopniowi szczegółowości wymaganemu przez Zamawiającego. Oferta taka jest niedookreślona i nie daje Zamawiającemu pewności, jaki asortyment otrzyma na etapie realizacji zamówienia. Na podstawie takiej oferty możliwe jest dostarczenie różnych produktów, których wybór zostanie dokonany przez wykonawcę dopiero przy realizacji dostaw”.

Należy przy tym stwierdzić, że nawet jeśli wszystkie produkty danego rodzaju i danego producenta, odpowiadające opisowi przedstawionemu w ofercie, spełniają wymagania minimalne określone w SIWZ, to i tak ofertę taką należy uznać za niedookreśloną i nieodpowiadającą treści SIWZ.

Zamawiający bowiem ma prawo na podstawie treści oferty powziąć informacje, jaki konkretnie produkt otrzyma w wykonaniu umowy. Nieuwzględnienie wymaganego przez Zamawiającego stopnia szczegółowości opisu oferowanych towarów stanowi niezgodność z SIWZ i jest podstawą odrzucenia oferty. Powyższe jest niezależne od tego, czy dany producent posiada tylko jeden produkt o cechach określonych w SIWZ i opisanych w ofercie, czy tych produktów jest więcej.

Ponadto, w treści SIWZ wpisano zasadnicze wymagania, zgodnie z którymi: „Wykonawca zobowiązany jest jednocześnie wykazać, że zaoferowane przez niego dostawy równoważne spełniają minimalne wymagania postawione przez Zamawiającego. Produkty równoważne dopuszcza się, zgodnie z ustawą Pzp, jednak nie mogą być gorsze”. Ponadto zawarto również, że „Jeśli w opz zawarto jakieś minimalne wymagania, to należy je spełnić, jeśli jakiś przedział to należy zawrzeć się w nim. W przypadku nie spełnienia wymagań oferty zostaną odrzucone.”

W stanie faktycznym przedmiotowej sprawy mamy do czynienia z sytuacją, w której Zamawiający może się domyślać parametrów oferowanych, jednak nie jest w stanie ich zweryfikować na podstawie treści złożonych przez Wykonawców ofert nr 4 i 6.

Zamawiający wziął zatem pod uwagę orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (między innymi postanowienie KIO 27/17 z dnia 11.12.2017 r. oraz inne), w którym Izba stwierdziła, że nieskonkretyzowanie przez wykonawcę treści oferty w sposób lub w zakresie wymaganym przez zamawiającego, również może być podstawą do stwierdzenia niezgodności oferty z treścią s.i.w.z., gdyż - co do zasady - niedopuszczalne jest

precyzowanie i poprawianie treści złożonej oferty, w szczególności z uwagi za naczelne zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji. Z tego względu w doktrynie prezentowany jest pogląd, że w zakresie zastosowania przesłanki odrzucenia oferty z art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp mieści się również sporządzenie oferty w inny sposób, niż żądał tego zamawiający, o ile niezgodność taka dotyczy elementów treści oferty w aspekcie formalnym i materialnym, choć nie może tu chodzić wyłącznie o niezgodność sposobu spełnienia tych aspektów (por. J. Pieróg w: Prawo zamówień Publicznych. Komentarz, wyd. C.H. Beck, Warszawa 2009).

Z kolei w judykaturze podobnie wskazuje się, że niezgodność treści oferty z treścią s.i.w.z. może polegać na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami specyfikacji, z zaznaczeniem, że chodzi tu o wymagania s.i.w.z. dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania (świadczenia) ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy, które również zamieszczane są w s.i.w.z."

Treść oferty to bowiem jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego. Świadczenie wykonawcy ma odpowiadać opisanym w SIWZ wymaganiom. Porównanie treści SIWZ z treścią oferty i jej weryfikacja (parametrów minimalnych wynikających z opisu przedmiotu zamówienia do zobowiązania wykonawcy zawartego w ofercie) przesądza o tym, czy treść oferty odpowiada treści SIWZ.

W analogicznych pod względem stanu faktycznego i prawnego sprawach Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 24 października 2016 r., sygnatura akt: KIO 1874/16 wskazała, co następuje: „Po pierwsze nie zachodzi przesłanka wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy pzp. (...). Po drugie nie zachodzi przesłanka do wezwania do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust.1 ustawy pzp. Owszem co do zasady można nakazać zamawiającemu żądania wyjaśnień ale w przypadku ustalenia, że zachodzą wątpliwości co do treści złożonej oferty. W niniejszej sprawie nie ma wątpliwości, ponieważ wykonawca nie wypełnił zał. nr 5 zgodnie z jego dyspozycją to jest wpisanie TAK albo NIE. Odwołujący nie dokonał żadnego wpisu. Wezwanie odwołującego do dokonania wpisu TAK albo NIE stanowiłoby negocjacje dotyczące złożonej oferty. Tak więc brak podstaw do wezwania do wyjaśnień w trybie art. 87 ust.1 ustawy pzp. Po trzecie brak podstaw do zastosowania poprawek w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp, ponieważ zamawiający nie może tego samodzielnie wykonać, bo nie zna dyspozycji (TAK albo NIE) wykonawcy odwołującego się. Ponadto wpisanie dyspozycji TAK albo NIE, po złożeniu ofert ma wpływ na ocenę oferty w rankingu ofert w zakresie ustalonych kryteriów oceny ofert (funkcjonalność). Tak więc nie jest to omyłka (vide dla przykładu art. 87 ust. 2 pkt 1 i 2) i poprawienie oferty skutkowałoby istotną zmianą oferty (punktacja w kryteriach oceny ofert). Po czwarte spełniła się przesłanka z dyspozycji art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy pzp, ponieważ treść oferty jest sprzeczna z treścią SIWZ. (...) Wobec powyższego Zamawiający miał wszelkie podstawy stwierdzić, że oferta Odwołującego nie odpowiada treści SIWZ".

Mając na uwadze powołane powyżej orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej Zamawiający stwierdził, że w stanie faktycznym przeprowadzonego postępowania oferty nr 4 i 6 podlegają odrzuceniu jako niezgodne z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia bez możliwości ich sanowania, poprawiania czy też wyjaśniania.

Zamawiający nie wykluczył z postępowania Wykonawców, odrzucił dwie oferty oznaczone numerami 4 i 6. Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta po upływie terminu 5 dni od dnia przestania niniejszej informacji.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

DYREKTOR
Centralny Ośrodek Sportu i
Ośrodek Przygotowań Olimpijskich
w Zakopanem
Sebastian Danikiewicz

 