

Znak sprawy: Wł.ZPZ.271.11.2025

Władysławowo, 25.04.2025 r.

Wykonawcy według rozdzielnika i strona internetowa prowadzonego postępowania

Dot. Sukcesywne dostawy środków do dezynfekcji, środków czystości, artykułów jednorazowych, środków do pralni do Ośrodka Przygotowań Olimpijskich we Władysławowie wraz z usługą transportu – sprawa nr 11/2025 – informacja o unieważnieniu postępowania w części nr 2 i nr 4

W oparciu o dyspozycję art. 260 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, iż unieważnił postępowanie w części nr 2 i 4.

W części nr 2 – postępowanie podlega unieważnieniu

Podstawa prawna: art. 255 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 poz. 1320 z późn. zm.) – dalej: „PZP”

Uzasadnienie faktyczne:

W części 2 postępowania w lp. 43 tabeli asortymentowej Zamawiający wymagał przedstawienia oferty na „Talerzyk z trzciny cukrowej śr. 17 mm, opakowanie 100 szt.”.

W odpowiedzi wykonawcy zaoferowali w tej pozycji jak poniżej:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Produkt zaproponowany w lp. 43
3	„DAFIPAPIER” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Kombatantów 1, 15-110 Białystok,	Talerzyk z trzciny cukrowej/ producent: Clarina Śr. 17cm, Opakowanie 100szt.
5	NATURAL CEZARY SZAJRYCH, 80-404 Gdańsk , ul. Mikołaja Reja 3,	Talerzyk z trzciny cukrowejTalerzyk z trzciny cukrowej Talerzyk z trzciny cukrowej*/ śr. 17 mm, opakowanie 100 szt.
6	SIMBHP Sp. z o.o. 76-200 SŁUPSK UL. BORCHARDTA 35	SIMBHP/SM0048 Talerzyk z trzciny średnica 17 cm a'100
7	P.P.H.U. „DRACHMA” PIOTR MOKRZYSZAK, . 83-000 PRUSZCZ GDAŃSKI UL.RZEMIEŚLNICZA 14	Talerzyk z trzciny cukrowej PRODUCENT KRAM Talerzyk z trzciny cukrowej śr. 17 mm, opakowanie 100 szt

*/ cyt. dokładnie z treści oferty, dodatkowo brak wskazania producenta

Jak widać z powyższego zestawienia dwóch wykonawców przedstawiło ofertę na talerzyki o średnicy 17 mm, a pozostali dwaj na talerzyki 17 cm.

Podstawą takiego przedstawienia ofert był błąd Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia polegający na podaniu nieprawidłowej jednostki miary średnicy talerzyka, który nie występuje na rynku. Błędu tego w świetle ustawy PZP nie można sanować na etapie postępowania - po otwarciu ofert.

Zamawiający nie poprawił tego błędu przed otwarciem ofert, nie zgłosił tego błędu także żaden z wykonawców. W momencie otwarcia ofert zapis lp. 43 tabeli asortymentowej stał się obowiązujący i niezmienny w świetle przepisów ustawy PZP.

W niniejszym stanie faktycznym nie można było zastosować art. 223 ust. 2 PZP. Nie ma podstaw do poprawiania ofert wykonawców, którzy w swoich ofertach wskazali 17 mm – są one zgodne z SWZ. Poprawianie ofert nr 5 i 7 i doprowadzenie do ich niezgodności z SWZ jest na gruncie przepisów bezzasadne. Te oferty są zgodne z dokumentacją, która została przygotowana przez zamawiającego (jak wskazano błędnie). Natomiast pozostałe dwie oferty nr 3 i 6, w których wskazano 17 cm, są niezgodne z warunkami zamówienia i mogłyby ewentualnie podlegać sprostowaniu (ale w tej sytuacji faktycznej byłoby nieuzasadnione). Mając na uwadze art. 387 ustawy kodeks cywilny (dalej „kc”), w związku z dyspozycją art. 8 PZP, należy stwierdzić, że mamy do czynienia w opisaney sytuacji z tzw. pierwotną niemożnością świadczenia w zgodzie z warunkami zamówienia.

Samo pojęcie *"niemożności świadczenia"* nie ma definicji legalnej. Wobec braku definicji ustawowej analiza tego pojęcia musi zawierać odniesienie do ich znaczenia funkcjonującego w języku powszechnym. Termin *"niemożliwy"* oznacza *"niedający się urzeczywistnić"* (tak Z. Gawlik, w: Kidyba, Komentarz KC, t. III, cz. 1, 2010, s. 624; K. Kruczałak, Skutki niemożności świadczenia, s. 11; B. Lewaszkiewicz-Petrykowska, Niemożliwość świadczenia, s.77).

W niniejszej sprawie niemożność ma charakter uprzedni czyli świadczenie (dostawa produktów opisanych w lp. 43 tabeli asortymentowej) jest niemożliwe już od chwili otwarcia ofert. W dalszej kolejności należy stwierdzić, że zobowiązanie na podstawie umowy o świadczenie niemożliwe w ogóle nie powstaje, ponieważ nie może powstać wiążące zobowiązanie umowne do zachowania niemożliwego. Umowa jest wówczas dotknięta sankcją nieważności bezwzględnej (art. 387 § 1 kc), co wypełnia dyspozycję art. 255 pkt 6 PZP.

W części nr 4 – postępowanie podlega unieważnieniu

Podstawa prawna: art. 255 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 poz. 1320 z późn. zm.) – dalej: „PZP”

Uzasadnienie faktyczne:

W lp. 20 tabeli asortymentowej: „Środek do usuwania pleśni, grzybów i nalotów. 0,5 l. - SAVO” stawki podatku od towarów i usług (VAT), tj. Zamawiający wymagał 23 %, a wykonawcy wskazali jak w poniższej tabeli:

5	Natural, Cezary Szajrych	Zastosował we wskazanej pozycji 23% stawkę VAT
3	„DAFIPAPIER” Sp. z o.o.	Zastosował we wskazanej pozycji 8% stawkę VAT
6	SIMBHP Sp. z o.o.	Zastosował we wskazanej pozycji 23% stawkę VAT
7	Drachma	Zastosował we wskazanej pozycji 23% stawkę VAT

W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się do wykonawcy „DAFIPAPIER” Sp. z o.o. o wyjaśnienie, jaka przesłanka wpłynęła na zastosowanie do wskazanego produktu preferencyjnej stawki podatku VAT. Zamawiający miał wątpliwości czy można wskazany preparat zakwalifikować w ochronie zdrowia. Wykonawca w wyjaśnieniu wskazał, iż prawidłowa jest zastosowana przez niego stawka 8% i przedstawił stosowne uzasadnienie (cyt.):

„Zastosowana stawka podatku VAT w wysokości 8% została przyjęta zgodnie z pozycją 15 załącznika nr 3 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2023 r. poz. 1570, z późn. zm.), który obejmuje:

„środki odkażające o właściwościach bakteriobójczych, grzybobójczych i wirusobójczych, mające

zastosowanie wyłącznie w ochronie zdrowia, na które zostało wydane pozwolenie tymczasowe albo dokonany wpis do rejestru produktów biobójczych". Preparat „SAVO - środek do usuwania pleśni, grzybów i nalotów”:

- 1. posiada właściwości grzybobójcze,*
- 2. jest wpisany do rejestru produktów biobójczych prowadzonego przez Urząd Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych - jako produkt biobójczy,*
- 3. jest dopuszczony do stosowania w ochronie zdrowia w rozumieniu art. 2 pkt 4 ustawy o produktach biobójczych, tj. w zakresie zapewnienia odpowiednich warunków higieniczno-sanitarnych*

Zgodnie z interpretacjami organów podatkowych, środki przeznaczone do dezynfekcji powierzchni (takie jak ściany, fugi, urządzenia sanitarne itp.) w obiektach użyteczności publicznej, również uznaje się za środki stosowane w ochronie zdrowia, o ile wykazują odpowiednie właściwości i są zarejestrowane jako produkty biobójcze - co w tym przypadku ma miejsce.”

Zamawiający dodatkowo zważył, że to czy można tak zakwalifikować dany środek (wyłącznie w ochronie zdrowia) było przedmiotem analizy Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej w piśmie sygn. nr 0111-KDIB3-1.4012.260.2019.1.WN z dnia 9.05.2019 r., gdzie znajduje się szeroka definicja pojęcia „zastosowanie wyłącznie w ochronie zdrowia”:

„W związku z faktem, że ustawa VAT nie definiuje pojęcia "w ochronie zdrowia" należy odwołać się do wykładni językowej tego pojęcia. Zgodnie z definicją zawartą w Internetowym Słowniku Języka Polskiego PWN "ochrona" oznacza: "zabezpieczenie przed czymś niekorzystnym, złym lub niebezpiecznym; to, co przed czymś ochrania". Z kolei przez "zdrowie" rozumieć należy "stan żywego organizmu, w którym wszystkie funkcje przebiegają prawidłowo; dobre funkcjonowanie jakiegoś systemu". Analiza treści zapisu "wyłącznie w ochronie zdrowia" zawartego w poz. 83 (obecnie 15) załącznika nr 3 do ustawy VAT dokonana w oparciu o wykładnię językową prowadzi do wniosku, że określone środki, by móc korzystać z preferencyjnego opodatkowania muszą m.in. znajdować zastosowanie tylko w ochronie zdrowia, a więc w celu zabezpieczenia żywych organizmów przed czymś, co jest niekorzystne dla ich prawidłowego funkcjonowania. Ochrona ta dotyczy zatem wszelkich organizmów żywych, bez względu na ich gatunek lub rodzaj. Ochrona może być ponadto realizowana na wiele sposobów, m.in. poprzez zapobieganie rozwojowi oraz likwidację szkodliwej dla zdrowia bakterii.

Zadaniem tego środka jest "ochrona" jednostki przed czymś, co może stanowić dla jej zdrowia zagrożenie. Celem sprzedaży produktu jest stosowanie w ochronie zdrowia. Ustawodawca w żaden sposób nie wskazuje, że środki odkażające o jakich mowa w poz. 83 załącznika nr 3 do ustawy VAT muszą być wykorzystywane wyłącznie przez podmioty zajmujące się ochroną zdrowia. Nie ma zatem podstaw prawnych aby uznać, że produkty te muszą być nabywane przez placówki należące do systemu opieki zdrowotnej. Ważnym elementem jest sprzedaż tych produktów jako środków do zastosowania w ochronie zdrowia, a nie charakter miejsca w którym zostaną one użyte.”

Na takie też rozumienie pojęcia ochrony zdrowia wskazał, w interpretacji indywidualnej z 2 marca 2016 r., sygn. 1061-IPTPP1.4512.7.2016.2.MGo wydanej w podobnym stanie faktycznym, Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi: "(...) analiza treści zapisu "wyłącznie w ochronie zdrowia" - zawartego w poz. 83 (obecnie 15) załącznika nr 3 do ustawy o podatku od towarów i usług - dokonana w oparciu o wykładnię językową prowadzi do wniosku, że przedmiotowe preparaty muszą być przeznaczone tylko do ochrony zdrowia, a więc w celu zabezpieczenia żywych organizmów przed czymś co jest niekorzystne dla ich prawidłowego funkcjonowania."

Niesporne jest, że w przypadku, gdy zamawiający w dokumentacji postępowania poda stawkę VAT, według jakiej należy obliczyć cenę ofertową, a wykonawca do tej wytycznej zamawiającego się nie dostosuje, oferta takiego wykonawcy podlega odrzuceniu. Jeżeli jednak zamawiający popełnił błąd, przygotowując postępowanie, który polega na nieprawidłowym określeniu wysokości stawek podatku VAT dla zamawianych produktów, to ma prawo zrezygnować z wykonania tej czynności (odrzuć oferty), podejmując decyzję najdalej idącą, tj. unieważniając postępowanie. Nie jest bowiem możliwe dokonanie

czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w sytuacji, gdy złożone oferty nie dają się obiektywnie porównać. Naruszałoby to zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. (tak Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 7 marca 2023 r., sygn. akt KIO 497/23).

Czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w niniejszej części postępowania doprowadziłaby w efekcie do sytuacji, w której zawarta przez zamawiającego umowa podlegałaby unieważnieniu, bo zamawiający udzieliłby zamówienia z naruszeniem ustawy z 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz ustawy z 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

Jednocześnie Zamawiający zaprasza serdecznie wszystkich wykonawców uczestniczących w postępowaniu nr 11/2025 do wzięcia udziału w kolejnym postępowaniu na dostawę środków do dezynfekcji, środków czystości, artykułów jednorazowych oraz środków do pralni, o którym Zamawiający zawiadomi odrębnym pismem niezwłocznie po wszczęciu postępowania.

Podpisy EKD

Otrzymują:

1. Medilab Sp. z o.o., Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok, e-mail przetargi@medilab.pl
2. ECO CLUB PROFESSIONAL Sp. z o.o., ul. Rycerska 18, 80-180 Kowale, dariusz.zak@ecoclub.pl
3. „DAFIPAPIER” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Kombatantów 1, 15-110 Białystok, e-mail zamowienia2@dafipapier.pl
4. FABRYKA MASZYN PRALNICZYCH „PRAMAZUT” SP. Z O.O., 26-001 MASŁÓW PIERWSZY, UL. MIODOWA 9A, e-mail handel@pramazut.com.pl
5. NATURAL CEZARY SZAJRYCH, 80-404 Gdańsk, ul. Mikołaja Reja 3, natural@naturalservice.pl
6. SIMBHP Sp. z o.o. 76-200 SŁUPSK UL. BORCHARDTA 35 ireneusz.mikucki@simbhp.pl
7. P.P.H.U. „DRACHMA” PIOTR MOKRZYSZAK, . 83-000 PRUSZCZ GDAŃSKI UL.RZEMIEŚLNICZA 14 – drachma@op.pl
8. Strona prowadzonego postępowania
9. a/a

Z wyrazami szacunku

Dyrektor COS-OPO we Władysławowie

Dariusz Schwarz

(podpis elektroniczny)