

Znak sprawy: WŁ.ZPZ.271.11.2025

Władysławowo, 18.04.2025 r.

Wykonawcy według rozdzielnika i strona internetowa prowadzonego postępowania

Dot. Sukcesywne dostawy środków do dezynfekcji, środków czystości, artykułów jednorazowych, środków do pralni do Ośrodka Przygotowań Olimpijskich we Władysławowie wraz z usługą transportu – sprawa nr 11/2025 – informacja o unieważnieniu postępowania w części nr 1 i nr 3

W oparciu o dyspozycję art. 260 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, iż unieważnił postępowanie w części nr 1 i 3.

W części nr 1 – postępowanie podlega unieważnieniu

Podstawa prawna: art. 255 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 poz. 1320 z późn. zm.) – dalej: „PZP”

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawcy zastosowali w lp. nr 3,4,5 TABELI ASORTYMENTOWEJ różne stawki podatku od towarów i usług (VAT). Zamawiający wymagał 23 %, a wykonawcy wskazali jak w poniższej tabeli:

1	Medilab Sp. z o.o., Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok, e-mail	Zastosował we wskazanych pozycjach 8% stawkę VAT
3	„DAFIPAPIER” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Kombatantów 1, 15-110 Białystok, e-mail	Zastosował we wskazanych pozycjach 8% stawkę VAT
6	SIMBHP Sp. z o.o. 76-200 SŁUPSK UL. BORCHARDTA 35 ireneusz.mikucki@simbhp.pl	Zastosował we wskazanych pozycjach 23% stawkę VAT – tak jak wskazał Zamawiający

Powyższe wynika w szczególności z różnic interpretacyjnych co do przepisu regulującego stawkę VAT w zakresie towarów wymienionych w lp. nr 3,4,5 TABELI ASORTYMENTOWEJ (różne rodzaje Płynu do dezynfekcji rąk).

Zamawiający dokonał ponownej analizy przepisów i stwierdza, że co do zasady produkty biobójcze oraz wyroby medyczne opodatkowane są 23% lub 8% stawką VAT. Wysokość stawki zależy od przyporządkowania produktu do właściwego grupowania końcowego PKWiU.

W przypadku płynów do dezynfekcji została wydana „Wiążąca Informacja Stawkowa z dnia 12 czerwca 2024 r., Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej, Towar, produkty biobójcze”, w której czytamy, iż:

„Opis towaru: płyn o działaniu bakteriobójczym i grzybobójczym; (...) do dezynfekcji (...)

Rozstrzygnięcie: środek odkażający o właściwościach bakteriobójczych, grzybobójczych mający zastosowanie wyłącznie w ochronie zdrowia, na który zostało wydane pozwolenie tymczasowe oraz

został dokonany wpis do rejestru produktów biobójczych w rozumieniu ustawy z dnia 9 października 2015 r. o produktach biobójczych,

Stawka podatku od towarów i usług: 8%

Podstawa prawna: art. 41 ust. 2 ustawy w zw. z art. 146ef ust. 1 pkt 2 ustawy w zw. z poz. 15 załącznika nr 3 do ustawy”

Z tak dokonanej interpretacji wynika, że płyn do dezynfekcji rąk z uwagi na jego zastosowanie w ochronie zdrowia (przy zachowaniu pozostałych wymienionych ustawą przesłanek) podlega jednak 8% stawce VAT.

Zamawiający miał wątpliwości czy można wskazane preparaty zakwalifikować w ochronie zdrowia.

To czy można tak zakwalifikować dany środek (wyłącznie w ochronie zdrowia) było przedmiotem analizy Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej w piśmie sygn. nr 0111-KDIB3-1.4012.260.2019.1.WN z dnia 9.05.2019 r., gdzie znajduje się szeroka definicja pojęcia „zastosowanie wyłącznie w ochronie zdrowia”:

„W związku z faktem, że ustawa VAT nie definiuje pojęcia "w ochronie zdrowia" należy odwołać się do wykładni językowej tego pojęcia. Zgodnie z definicją zawartą w Internetowym Słowniku Języka Polskiego PWN "ochrona" oznacza: "zabezpieczenie przed czymś niekorzystnym, złym lub niebezpiecznym; to, co przed czymś ochrania". Z kolei przez "zdrowie" rozumieć należy "stan żywego organizmu, w którym wszystkie funkcje przebiegają prawidłowo; dobre funkcjonowanie jakiegoś systemu". Analiza treści zapisu "wyłącznie w ochronie zdrowia" zawartego w poz. 83 załącznika nr 3 do ustawy VAT dokonana w oparciu o wykładnię językową prowadzi do wniosku, że określone środki, by móc korzystać z preferencyjnego opodatkowania muszą m.in. znajdować zastosowanie tylko w ochronie zdrowia, a więc w celu zabezpieczenia żywych organizmów przed czymś, co jest niekorzystne dla ich prawidłowego funkcjonowania. Ochrona ta dotyczy zatem wszelkich organizmów żywych, bez względu na ich gatunek lub rodzaj. Ochrona może być ponadto realizowana na wiele sposobów, m.in. poprzez zapobieganie rozwojowi oraz likwidację szkodliwej dla zdrowia bakterii.

Zadaniem tego środka jest "ochrona" jednostki przed czymś, co może stanowić dla jej zdrowia zagrożenie. Celem sprzedaży produktu jest stosowanie w ochronie zdrowia. Ustawodawca w żaden sposób nie wskazuje, że środki odkażające o jakich mowa w poz. 83 załącznika nr 3 do ustawy VAT muszą być wykorzystywane wyłącznie przez podmioty zajmujące się ochroną zdrowia. Nie ma zatem podstaw prawnych aby uznać, że produkty te muszą być nabywane przez placówki należące do systemu opieki zdrowotnej. Ważnym elementem jest sprzedaż tych produktów jako środków do zastosowania w ochronie zdrowia, a nie charakter miejsca w którym zostaną one użyte.”

Na takie też rozumienie pojęcia ochrony zdrowia wskazał, w interpretacji indywidualnej z 2 marca 2016 r., sygn. 1061-IPTPP1.4512.7.2016.2.MGo wydanej w podobnym stanie faktycznym, Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi: *"(...) analiza treści zapisu "wyłącznie w ochronie zdrowia" - zawartego w poz. 83 załącznika nr 3 do ustawy o podatku od towarów i usług - dokonana w oparciu o wykładnię językową prowadzi do wniosku, że przedmiotowe preparaty muszą być przeznaczone tylko do ochrony zdrowia, a więc w celu zabezpieczenia żywych organizmów przed czymś co jest niekorzystne dla ich prawidłowego funkcjonowania."*

Niesporne jest, że w przypadku, gdy zamawiający w dokumentacji postępowania poda stawkę VAT, według jakiej należy obliczyć cenę ofertową, a wykonawca do tej wytycznej zamawiającego się nie dostosuje, oferta takiego wykonawcy podlega odrzuceniu. Jeżeli jednak zamawiający popełnił błąd, przygotowując postępowanie, który polega na nieprawidłowym określeniu wysokości stawek podatku VAT dla zamawianych produktów, to ma prawo zrezygnować z wykonania tej czynności (odrzućcenia oferty), podejmując decyzję najdalej idącą, tj. unieważniając postępowanie. Nie jest bowiem możliwe dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w sytuacji, gdy złożone oferty nie dają się obiektywnie porównać. Naruszałoby to zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. (tak Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 7 marca 2023 r., sygn. akt KIO 497/23).

Czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w niniejszej części postępowania doprowadziłaby w efekcie do sytuacji, w której zawarta przez zamawiającego umowa podlegałaby unieważnieniu, bo zamawiający udzieliłby zamówienia z naruszeniem ustawy z 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz ustawy z 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.

W części nr 3 – postępowanie podlega unieważnieniu

Podstawa prawna: art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 poz. 1320 z późn. zm.) – dalej: „PZP”

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu w części nr 3 wpłynęły 3 oferty i wszystkie podlegają odrzuceniu.

W dniu 8.04.2025 r. Zamawiający w oparciu o wniosek wykonawcy FABRYKA MASZYN PRALNICZYCH „PRAMAZUT” SP. Z O.O., dokonał zmiany opisu przedmiotu zamówienia poprzez zmianę cech żądanych produktów oraz zmianę jednostki miary i ilości przy każdym produkcie.

Wykonawcy złożyli oferty na druku, który nie zawierał żądanych zmian. Został wstawiony jako druk pomocniczy, mający ułatwić, a nie kreować treść merytoryczną złożonych ofert (*vide* ostatni akapit pisma z dnia 8.04.2025 r.). Podczas wstawiania wskazanego druku na stronę BIP i równoległe e zamówienia, nastąpił problem techniczny, który spowodował, że komputer przetransponował (przetworzył) wersję wcześniejszą. Żaden z wykonawców składających w tej części ofertę nie zwrócił uwagi na nieaktualność druku poprzez choćby porównanie jego treści w części 3 z nową treścią opisu przedmiotu zamówienia zawartą w piśmie z dnia 8.04.2025 r. oraz w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia z dnia 8.04.2025 r. nr 2025/BZP 00181914/01, gdzie wyraźnie zaznaczono wersję dotychczasową opisu przedmiotu zamówienia oraz wersję bieżącą, obowiązującą od dnia ogłoszenia (sekcja III pkt. 4.2.2 ogłoszenia – opis „przed zmianą” i „po zmianie”).

Zamawiający wskazuje, że składane oferty muszą odpowiadać opisowi przedmiotu zamówienia, a druk edytowalny nie spełnia funkcji opisu przedmiotu zamówienia.

W rezultacie każdy z wykonawców składających ofertę w tej części zamówienia złożył *de facto* ofertę na produkty, których cechy nie odpowiadają cechom wskazanym przez Zamawiającego po zmianie, i tak w szczególności:

Oferta nr 2 ECO CLUB PROFESSIONAL Sp. z o.o., ul. Rycerska 18, 80-180 Kowale podlega odrzuceniu.

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca zastosował w tabeli asortymentowej załącznika nr 2 jednostki miary inne niż żądał Zamawiający oraz wskazał, że oferowane produkty spełniają wymogi opisane przez Zamawiającego w pierwotnej wersji opisu przedmiotu zamówienia w części 3 i zakwestionowane skutecznie przez wykonawcę Pramazut.

Opisane uchybienia nie mogą być sanowane w trybie art. 223 ust. 2 PZP. Generalną zasadą jest, że treść oferty nie może ulec zmianie. Ustawodawca dopuszcza jedynie poprawienie drobnych omyłek nie wpływających na merytoryczną treść oferty, bądź wyjaśnienie jej treści. Naczelne zasady prawa zamówień publicznych, takie jak zasada równego traktowania, uczciwej konkurencji oraz zasada przejrzystości, stoją na przeszkodzie dokonywaniu zmiany treści oferty po upływie terminu składania ofert. Wymagają też, aby całość treści oświadczenia woli wykonawcy został przekazany zamawiającemu do upływu terminu na złożenie ofert. Jednocześnie zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, w toku badania i oceny ofert, zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest jednak prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Z powyższych przepisów ustawy Pzp wynika, że oferta niespełniająca merytorycznych wymagań określonych w SWZ podlega odrzuceniu. Z wyjątkami dotyczącymi poprawienia omyłek nie może zostać na etapie badania ofert zmieniona, w celu doprowadzenia jej treści do zgodności z oczekiwaniami zamawiającego. Wszelkie uzupełnienia dokumentów czy składane przez wykonawcę wyjaśnienia muszą mieścić się w granicach złożonej oferty i mogą służyć wyłącznie temu, aby wykazać prawidłowość jej treści. Zakazane jest natomiast oferowanie w tej drodze świadczeń o innych parametrach czy właściwościach, niż wynikające ze złożonej oferty. Takie działanie godziłoby w podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych określone w art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP.

Oferta nr 4 FABRYKA MASZYN PRALNICZYCH „PRAMAZUT” SP. Z O.O. 26-001 MASŁÓW PIERWSZY, UL. MIODOWA 9A podlega odrzuceniu.

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca zastosował w tabeli asortymentowej załącznika nr 2 jednostki miary oraz ilości inne niż żądał Zamawiający po zmianie zainicjonowanej przez samego wykonawcę.

Jednocześnie Wykonawca nie wskazał też nazwy oraz producenta produktu oferowanego w lp. 8, co było wymagane zapisami pkt. XI.20 SWZ – „Nie wpisanie nazwy i producenta (indywidualizacja) oferowanego produktu spowoduje, że oferta będzie uznana za nieważną”. Wskazane braki oraz nieprawidłowości oferty są nieusuwalne.

Bezsporne jest, iż aby oferta została uznana za zgodną z warunkami zamówienia wykonawca powinien podać konkretne dane oferowanych towarów, w tym nazwę i producenta.

Stanowisko takie potwierdza liczne orzecznictwo, czego przykładem jest wyrok KIO 1065/18 z 14 czerwca 2018 r, gdzie w uzasadnieniu orzeczenia można przeczytać następujące stwierdzenie: (...)Treść oferty musi być jednoznacznie i w całości sprecyzowana, w celu możliwości poddania jej weryfikacji pod względem jej zgodności z treścią SIWZ (*obecnie SWZ*). Niedopuszczalne jest poprawianie, lub uzupełnianie elementów oferty, których w ogóle w ofercie - do terminu składania ofert - nie zamieszczono. (...)W innym wyroku KIO z dnia 6 maja 2016 roku., sygn. KIO 620/16 można odczytać następujące twierdzenia: (...) Wymóg podania w formularzu asortymentowo - cenowym poza cenami również numeru katalogowego, producenta oraz nazwy nie stanowi wymagania wygórowanego (...).” Oraz w innym miejscu tego samego orzeczenia: (...) Odwołujący wskazywał na konieczność poprawienia ofert na ww. podstawie prawnej, jednakże w ocenie Izby w rozpoznawanym przypadku nie mamy do czynienia z omyłką, lecz nieuzupełnieniem, brakiem podania nazwy producenta, w zasadzie brakiem zindywidualizowania oferowanego przedmiotu zamówienia. Brak podania wymaganych przez Zamawiającego danych nie uprawnia do dokonywania jakichkolwiek poprawek oświadczenia wykonawcy polegających na uzupełnieniu oferty (oświadczenia) wykonawcy. Słusznie wskazał uczestnik postępowania odwoławczego, że Zamawiający nie może domniemywać treści oferty(...).”

Powyższe wyroki są również aktualne w obecnym stanie prawnym i linia orzecznicza w nich zastosowana zachowuje jednolitość. W wyroku z dnia 25 stycznia 2022 r., KIO 45/22 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że w orzecznictwie wskazuje się, iż „treść oferty to jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie wykonane na rzecz zamawiającego na podanych przez niego warunkach umownych, gdy umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie przez niego zawarta. Świadczenie wykonawcy ma odpowiadać potrzebom zamawiającego; co oznacza, że sens i zakres oświadczeń składających się na treść oferty odpowiadał merytorycznym wymaganiom zamawiającego.” (por. wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 10 listopada 2011 r., XIX Ga 477/11). Treść oferty dotyczy przedmiotowej strony świadczenia oferowanego zamawiającemu przez wykonawcę - są to wymagania dotyczące przedmiotu umowy, zakres, ilość, jakość, technologia wykonania zobowiązania, parametry techniczne i inne elementy istotne dla realizacji przedmiotu przetargu. Mając na uwadze powyższe Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że nie budzi żadnych wątpliwości, iż w ofercie

wykonawca powinien dokładnie określić co zaoferowano zamawiającemu, czyli wskazać (...) producenta ...”

Jeżeli rozbieżność między treścią oferty a treścią dokumentu zamówienia nie nosi znamion omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 ustawy PZP, i tym samym nie ma możliwości doprowadzenia oferty do stanu zgodności z dokumentem zamówienia, zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

Oferta nr 5 NATURAL CEZARY SZAJRYCH, 80-404 Gdańsk , ul. Mikołaja Reja 3 podlega odrzuceniu.

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca zastosował w tabeli asortymentowej załącznika nr 2 jednostki miary inne niż żądał Zamawiający oraz wskazał, że oferowane produkty spełniają wymogi opisane przez Zamawiającego w pierwotnej wersji opisu przedmiotu zamówienia w części 3 i zakwestionowane skutecznie przez wykonawcę Pramazut.

Opisane uchybienia nie mogą być sanowane w trybie art. 223 ust. 2 PZP. Generalną zasadą jest, że treść oferty nie może ulec zmianie. Ustawodawca dopuszcza jedynie poprawienie drobnych omyłek nie wpływających na merytoryczną treść oferty, bądź wyjaśnienie jej treści. Naczelne zasady prawa zamówień publicznych, takie jak zasada równego traktowania, uczciwej konkurencji oraz zasada przejrzystości, stoją na przeszkodzie dokonywaniu zmiany treści oferty po upływie terminu składania ofert. Wymagają też, aby całość treści oświadczenia woli wykonawcy został przekazany zamawiającemu do upływu terminu na złożenie ofert. Jednocześnie zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, w toku badania i oceny ofert, zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest jednak prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Z powyższych przepisów ustawy Pzp wynika, że oferta niespełniająca merytorycznych wymagań określonych w SWZ podlega odrzuceniu. Z wyjątkami dotyczącymi poprawienia omyłek nie może zostać na etapie badania ofert zmieniona, w celu doprowadzenia jej treści do zgodności z oczekiwaniami zamawiającego. Wszelkie uzupełnienia dokumentów czy składane przez wykonawcę wyjaśnienia muszą mieścić się w granicach złożonej oferty i mogą służyć wyłącznie temu, aby wykazać prawidłowość jej treści. Zakazane jest natomiast oferowanie w tej drodze świadczeń o innych parametrach czy właściwościach, niż wynikające ze złożonej oferty. Takie działanie godziłoby w podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych określone w art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP.

Podpisy EZD

Otrzymują:

1. Medilab Sp. z o.o., Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok, e-mail przetargi@medilab.pl
2. ECO CLUB PROFESSIONAL Sp. z o.o., ul. Rycerska 18, 80-180 Kowale, dariusz.zak@ecoclub.pl
3. „DAFIPAPIER” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Kombatantów 1, 15-110 Białystok, e-mail zamowienia2@dafipapier.pl
4. FABRYKA MASZYN PRALNICZYCH „PRAMAZUT” SP. Z O.O., 26-001 MASŁÓW PIERWSZY, UL. MIODOWA 9A, e-mail handel@pramazut.com.pl
5. NATURAL CEZARY SZAJRYCH, 80-404 Gdańsk , ul. Mikołaja Reja 3, natural@naturalservice.pl
6. SIMBHP Sp. z o.o. 76-200 SŁUPSK UL. BORCHARDTA 35 ireneusz.mikucki@simbhp.pl
7. P.P.H.U. „DRACHMA” PIOTR MOKRZYSAK, . 83-000 PRUSZCZ GDAŃSKI UL.RZEMIEŚLNICZA 14 – drachma@op.pl
8. Strona prowadzonego postępowania
9. a/a