

WA.DPZ.271.1.9.2024.SM

Warszawa, dnia 23 października 2024 r.

**Strony zainteresowane
przedmiotowym postępowaniem
o udzielenie zamówienia publicznego**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp na **„Wykonanie remontu konstrukcji dachu hali COS Torwar II Lodowisko w Centralnym Ośrodku Sportu w Warszawie przy ul. Łazienkowskiej 6a”**, numer postępowania: NZ/P/9/2024.

Informacja o unieważnieniu postępowania

Centralny Ośrodek Sportu, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) zwanej dalej „ustawą Pzp”, niniejszym zawiadamia o

1. Unieważnieniu postępowania

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt 3) w zw. z art. 266 ustawy pzp unieważnia przedmiotowe postępowanie, bowiem oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty.

2. Ofertach odrzuconych

Zamawiający informuje, że oferta wykonawcy **LODOWISKA.info Sp. z o.o.**, ul. Morawa 41, 40-353 Katowice, przewiduje cenę przewyższającą kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty. Nadto Zamawiający wskazuje, iż niezależnie od powyższego przedmiotowa oferta wykonawcy winna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp..

Zamawiający informuje, że oferta wykonawcy **SASKERS Sp. z o.o.**, ul. Genewska 6, 03-963 Warszawa przewiduje cenę przewyższającą kwotę, którą zamawiający zamierza



przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty.

Uzasadnienie:

Ceny zaproponowane przez wykonawców przewyższają kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty. Ponadto w toku badania ofert Zamawiający ustalił, iż ww. wykonawca LODOWISKA.info Sp. z o.o. złożył jedynie formularz oferty wygenerowany na platformie ezamowienia.gov.pl. Zamawiający w SWZ wskazano wprost:

1. a) w Rozdziale IX, pkt 9 i Rozdziale X pkt 9 SWZ: „Pomocniczy Formularz Ofertowy, którego wzór stanowi Załącznika nr 8 do SWZ (**nie podlega uzupełnieniu**)”;
2. b) w Rozdziale X, pkt 11 SWZ wskazano, że Wykonawca po upływie terminu do składania ofert nie może skutecznie dokonać zmiany ani wycofać złożonej oferty,
3. c) w Rozdziale XIII pkt 3 SWZ wskazano, że Wykonawca jest zobowiązany do wypełnienia i określenia wartości we wszystkich pozycjach występujących w Formularzu Ofertowym. **Brak wypełnienia wszystkich i określenia wartości w którejś z pozycji oraz dokonywanie zmian w treści formularza spowoduje odrzucenie oferty** za wyjątkiem omyłek, o których mowa w art. 223 ust. 2 ustawy Pzp. Wykonawca nie może wprowadzić zmian do Formularza Ofertowego.

W związku z powyższym Zamawiający zwraca uwagę, iż wymagał, aby w treści Pomocniczego Formularza Ofertowego (załączniki nr 7 do SWZ) Wykonawca wskazał poszczególne części składowe wynagrodzenia tj:

a) za Etapu I,

b) za Etapu II.

Wyżej wymienione informacje Wykonawca mógł zamieścić wyłącznie w Pomocniczym Formularzu Ofertowym. Formularz ofertowy wygenerowany na platformie ezamowienia.gov.pl, nie pozwala na zamieszczenie tych informacji.

Warunki zamówienia to warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego (art. 7 pkt 29 ustawy Pzp).

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c.,



tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje, zgodnie z treścią SWZ.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzuceniu podlega oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada opisanemu w SWZ co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w sposób nieusuwalny i nie jest możliwe wyjaśnienie wątpliwości w tym zakresie.

Jak przykładowo wskazała KIO w wyroku z 7.6.2013 r., sygn. akt [KIO 1252/13](#): oferta powinna zostać uznana za niezgodną w SWZ, w sytuacji gdy zamawiający wymagał podania dwóch odrębnych cen dla dwóch usług, natomiast wykonawca ujął koszty jednej z usług w ramach drugiej. Dodatkowo, jak wskazała KIO w wyroku z 24.2.2019 r., sygn. akt KIO 270/20: **brak załączenia formularza cenowego należy kwalifikować jako niezgodność z warunkami zamówienia**. Bowiernie **szczegółowy formularz ofertowy stanowił istotną treść oferty**. Wskazując zakres informacji, jakie powinny się znaleźć w szczegółowym formularzu ofertowym zamawiający nadaje mu odpowiednią rangę. To w szczegółowym formularzu ofertowym następuje konkretyzacja treści świadczenia. W takich okolicznościach nie ma wątpliwości, że brak podpisania istotnej treści oferty – szczegółowego formularza ofertowego – skutkować musi odrzuceniem oferty.

„Treść oferty” to treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym.

Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym (zob. wyrok z dnia 30 października 2014 r., KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14).

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega zatem na niezgodności zobowiązania, które Wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które Zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego.



W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie i unieważnia przedmiotowe postępowanie.

3. Ofertach Wykonawców biorących udział w postępowaniu i przyznanej punktacji:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Gwarancja i rękojmia na roboty budowlane”	Suma Przyznanych punktów
1.	LODOWISKA.info Sp. z o.o., ul. Morawa 41, 40-353 Katowice	Kwota oferty najkorzystniejszej przewyższa środki Zamawiającego		
2.	SASKERS Sp. z o.o., ul. Genewska 6, 03-963 Warszawa	Kwota oferty najkorzystniejszej przewyższa środki Zamawiającego		

KIEROWNIK ZAMAWIAJĄCEGO



Dyrekcja
Centralnego Ośrodka Sportu



tel.: +48 22 529 87 40
fax: +48 22 529 89 09



sekretariat@cos.pl
www.cos.pl



ul. Łazienkowska 6a
00-449 Warszawa