

WA.DPZ.271.26.2023.SM

Warszawa, dnia 29.08.2024 r.

**Do wykonawców
biorących udział w postępowaniu**

oraz

**Do wszystkich zainteresowanych
przedmiotowym postępowaniem**

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp na **Wykonanie Systemu Telewizji Dozorowej w obiekcie Torwar I w Centralnym Ośrodku Sportu w Warszawie przy ul. Łazienkowskiej 6a**, numer postępowania: NZ/P/26/2023.

Centralny Ośrodek Sportu, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, niniejszym zawiadamia o:

1. Wybór oferty najkorzystniejszej:

Do realizacji przedmiotowego zamówienia wybrana została oferta Wykonawcy:

Maxto Technology Sp. z o.o.(Lider)
32-085 Modlniczka, ul. Willowa 87
(Członek konsorcjum): Proasisstans Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A.
z siedzibą w Krakowie ul. Bronowicka 38/5, 30-091 Kraków

Uzasadnienie:

Oferta Wykonawcy wybrana w niniejszym postępowaniu spełnia warunki udziału oraz inne wymagania określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz ustawy Pzp. W wyniku oceny, według kryteriów oceny ofert, oferta ww. wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów.



2. Ofertach odrzuconych

2.1. Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuca ofertę oferenta Pax Sp. z o.o. ul. 38 Toruńska, 86-050 Solec Kujawski.

Uzasadnienie:

W toku badania oferty złożonej w przedmioty postępowaniu przez Wykonawcę **Pax Sp. z o.o.** ul. 38 Toruńska, 86-050 Solec Kujawski, zamawiający ustalił, iż zaoferowana cena jest rażąco niska w stosunku do szacunku zamawiającego. W związku z tym, dnia 14.12.2023 r. zostało wysłane do wykonawcy pismo z żądaniem wyjaśnień co do zaoferowanej ceny.

Wykonawca nie udzielił zamawiającemu wyjaśnień, w związku z tym Zamawiający postanawia jak na wstępie i odrzuca ofertę Wykonawcy **Pax Sp. z o.o.** ul. 38 Toruńska, 86-050 Solec Kujawski.

2.2. Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy **NTS Polska Spółka Akcyjna**, ul. Polna 7A, 05-090 Raszyn, bowiem jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie

W toku badania ofert Zamawiający ustalił, iż oferta złożona w postępowaniu przez ww. wykonawcę jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający ustalił, iż część asortymentu oferowanego przez Wykonawcę nie spełnia wymagań opisanych w SWZ tj.:

2.1.1. Kamery:

H5A MULTISENSOR CAMERA-5MP

Zamawiający w pytaniach i odpowiedziach (**28-11-2023-odpowiedzi-na-pytania-pdf.pdf**, odp. do pytania nr. 7 i odp. do pytania nr. 8) wymagał w przypadku złożenia zbiorczych kart katalogowych wskazania/zaznaczenia konkretnego modelu danego urządzenia lub konkretnego elementu/urządzenia.

Z przedstawionej karty katalogowej wynika, że kamera o rozdzielczości 5MP występuje w kilku wariantach, a Oferent nie wykazał/zaznaczył konkretnego modelu.

H6 MINI DOME CAMERA- 5MP

Zamawiający w pytaniach i odpowiedziach (**28-11-2023-odpowiedzi-na-pytania-pdf.pdf**, odp. do pytania nr. 7 i odp. do pytania 8) wymagał w przypadku złożenia zbiorczych kart



katalogowych wskazania/zaznaczenia konkretnego modelu danego urządzenia lub konkretnego elementu/urządzenia.

Z przedstawionej karty katalogowej wynika, że kamera o rozdzielczości 5MP występuje w kilku wariantach, a Oferent nie wykazał/zaznaczył konkretnego modelu.

H6SL CAMERA LINE-5MP

Zamawiający w pytaniach i odpowiedziach (**28-11-2023-odpowiedzi-na-pytania-pdf.pdf**, odp. do pytania nr. 7 i odp. do pytania 8) wymagał w przypadku złożenia zbiorczych kart katalogowych wskazania/zaznaczenia konkretnego modelu danego urządzenia lub konkretnego elementu/urządzenia.

Z przedstawionej karty katalogowej wynika, że kamera o rozdzielczości 5MP występuje w kilku wariantach i Oferent nie wykazał/zaznaczył konkretnego modelu.

W dniu 21.12.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z pismem o wskazanie konkretnych modeli kamer, które zostały przez niego wycenione w ofercie. W odpowiedzi Wykonawca złożył oświadczenie oraz karty zbiorcze urządzeń, nie zaznaczając zaproponowanych modeli. W związku z powyższym Zamawiający nie jest w stanie ocenić, czy zaproponowane przez wykonawcę urządzenia spełniają minimalne wymagania postawione w Projekcie Wykonawczym.

Zgodnie z wyrokiem Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 21 marca 2014 r., sygn. akt KIO 441/14, (...) Zamawiający nie ma obowiązku dopytywania się wykonawcy, dlaczego złożył ofertę, która nie odpowiada postanowieniom zawartym w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Obarczenie go obowiązkiem dociekania, dlaczego tak się nie stało, byłoby zbyt daleko idącą interpretacją dyspozycji art. 87 ust. 1 P.z.p. (ustawa z dnia 29.01.2024 r.) Co zaś istotne, ewentualne wyjaśnienia i tak nie mogłyby prowadzić do zmiany treści oferty i ostatecznie i tak należałoby ją odrzucić (...).

2.1.2. SD Cards SDXC/SDHC 300S

Wraz z wyjaśnieniami Oferent zmienił oferowane urządzenie. W karcie katalogowej załączonej do oferty znajdują się zapisy, że jest to seria **300S**, w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień treści złożonej oferty, Wykonawca przedstawił kartę katalogową innego produktu niż pierwotnie zaoferował (serię **460T**).

Uzupełniona karta katalogowa **SDXC Card SDC460T**, zawiera informacje tylko odnośnie wodoodporności na poziomie IPX7 oraz odporności na wyładowania elektrostatyczne.

Nie wykazuje jednak wymaganych przez Zamawiającego funkcjonalności na odporność antymagnetyczną i antyrentgenowską.



W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie i odrzuca ofertę Wykonawcy **NTS Polska Spółka Akcyjna**, ul. Polna 7A, 05-090 Raszyn.

- 2.3.** Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy **Serviceline Sp. z o.o., ul. , ul. Strażacka 63/65, 04-462 Warszawa**, bowiem jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie

W toku badania ofert Zamawiający ustalił, iż oferta złożona w postępowaniu przez ww. wykonawcę jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający ustalił, że część asortymentu oferowanego przez Wykonawcę nie spełnia wymagań opisanych w SWZ tj.:

2.3.1. Światłowód - 8057 1 012-B2 (4).pdf

Wykonawca dołączył do oferty kartę katalogową ww. produktu, z której wynika, iż zaoferowany produkt nie spełnia wymogów wskazanych przez Zamawiającego w Projekcie Wykonawczym w poniższym zakresie:

Parametr z Projektu Wykonawczego	Spełnienie wymagania
Średnica zewnętrzna 6,1 mm* (tolerancja średnicy zewnętrznej kabla +/- 5%)	Nie spełnia - Średnica zewnętrzna 7,5mm
Rodzaj włókna G.657.A2	Nie spełnia - G.657.A1
Min. promień zgięcia podczas instalacji R = 50 mm	Nie spełnia – 150mm
Elementy wytrzymałościowe otulina z włókien aramidowych	Nie spełnia – ochrona w postaci włókien szklanych
• Połączenia światłowodowe pionowe należy zrealizować w oparciu o kabel światłowodowy uniwersalny OS2 min. 12J 9/125µm o konstrukcji luźniej tuby wypełnionej żelem, powłoka kabla powinna być niepalna (FRNC) i bezhalogenowa (LSZH) w kolorze żółtym, klasyfikacja ogniowa (Euroklasa): B2ca s1a, d0 ,a1.	Nie spełnia - B2ca-s1a, d1 , a1

2.3.2. System Avigilon

2.3.3.

W toku badania ofert Zamawiający, ustalił, iż zaoferowany przez Państwa w ofercie system nie posiada:



- oprogramowania do aplikacji do automatycznej (odroczonej) archiwizacji (backup'u) danych wideo z wybranych kamer. Musi istnieć możliwość wyboru przedziału czasowego (z dokładnością do 1 sekundy) archiwizowanego materiału, czasu uruchomienia automatycznej archiwizacji (z dokładnością do 1 sekundy);
- oprogramowania do aplikacji do kasowania automatycznie zatwierdzonych (auto-acknowledged) alarmów. Po skasowaniu alarmów tego typu nadal musi istnieć możliwość ich późniejszego wyszukania i odtworzenia w systemie.

2.3.4. Zabezpieczenie przeciwprzepięciowe rack

Wykonawca nie dołączył karty katalogowej do zabezpieczenia przeciwprzepięciowego rack. W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie i odrzuca ofertę Wykonawcy **Serviceline Sp. z o.o., ul. , ul. Strażacka 63/65, 04-462 Warszawa.**

3. Ofertach Wykonawców biorących udział w postępowaniu i przyznanej punktacji:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „gwarancja i rękojmia na roboty instalacyjno-budowlane”	Suma Przyznanych punktów
1	NTS Polska Spółka Akcyjna 05-900 Raszyn ul. Polna 7A,	Oferta odrzucona		
2	Kamsys Piotr Błoński 05-120 Legionowo, ul. Wileńska 27	Oferta odrzucona (zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 15.03.2024 r. sygn. KIO: 656/24)		
3	Maxto Technology Sp. z o.o.(Lider) 32-085 Modlniczka, ul. Willowa 87 pozostali Wykonawcy: Proasisstans Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A.z siedzibą w Krakowie ul. Bronowicka 38/5, 30-091 Kraków	60,00 pkt	40 pkt	100,00 pkt
4	T4B Sp. z o.o. ul. Aleja Stanów Zjednoczonych 32/u15, 04-036 Warszawa	51,49 pkt	40 pkt.	91,49 pkt
5	GEO-KAT Sp. z o.o. ul. Wołowska 24, 02-675 Warszawa	48,68 pkt	40 pkt.	88,68 pkt
6	INFOMECH Janusz Mizera ul. Generała Leopolda Okulickiego 95, 37-450 Stalowa Wola	28,28	20 pkt.	48,28 pkt
7	SERVICELINE Sp. z o.o. ul. Strażacka 63/65, 04-462 Warszawa	Oferta odrzucona		
8	Pax Sp. z o.o. ul. 38 Toruńska, 86-0050 Solec Kujawski	Oferta odrzucona		

KIEROWNIK ZAMAWIAJĄCEGO



Dyrekcja
Centralnego Ośrodka Sportu



tel.: +48 22 529 87 40
fax: +48 22 529 89 09



sekretariat@cos.pl
www.cos.pl



ul. Łazienkowska 6a
00-449 Warszawa