

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Dotyczy: Poprawa infrastruktury sportowej w COS-OPO w Zakopanem – przebudowa stadionu I.a. etap – I przygotowanie terenu pod budowę

Zamawiający zawiadamia o wyborze oferty najkorzystniejszej. W części nr 1 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 1 złożoną przez Tracktech Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 2, 34-400 Nowy Targ, której przyznano 100,00 pkt. W części nr 2 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 2, złożoną przez konsorcjum firm: KONSORCJUM FIRM: 1. Przedsiębiorstwo Kamieniarskie „Wolski” Kazimierz Wolski - LIDER KONSORCJUM, ul. Przemysłowa 10, 34-440 Kluszkowce, 2. P.H.U. „POTOCZAK” Stanisław Potoczak – CZŁONEK KONSORCJUM, 34-713 Skawa, Skawa 625, której przyznano 100,00 pkt. Wybrane oferty przedstawiają najkorzystniejszy bilans kryterium oceny ofert w każdej z części oddzielnie. Zamawiający nie odrzucił złożonych ofert.

Adres:

Lp.	Nazwa firmy i adres	Część 1	Część 2
1	TRACKTECH Sp. Z o.o. Ul. Przemysłowa 2, 34-400 Nowy Targ	2.379.527,25 zł/ 72 miesiące Dołączenie do oferty przedmiotowych środków dowodowych: tak Punktacja: 60,00 + 40,00 pkt = 100,00 pkt	---
2	KONSORCJUM FIRM: 1. Przedsiębiorstwo Kamieniarskie „Wolski” Kazimierz Wolski - LIDER KONSORCJUM Adres: ul. Przemysłowa 10, 34-440 Kluszkowce 2. P.H.U. „POTOCZAK” Stanisław Potoczak – CZŁONEK KONSORCJUM Adres: 34-713 Skawa, Skawa 625	3.143.880,00 zł/ 72 miesiące Dołączenie do oferty przedmiotowych środków dowodowych: tak Punktacja: 45,41 + 40,00 = 85,41 pkt	984.000,00 zł/ 72 miesiące Dołączenie do oferty przedmiotowych środków dowodowych: tak Punktacja: 60,00 + 40,00 pkt = 100,00 pkt
3	Przedsiębiorstw Wielobranżowe „Stachoń” Krzysztof Stachoń ul. Ustup 23B; 34-500 Zakopane	1.107.000,00 zł/ 72 miesiące Dołączenie do oferty przedmiotowych środków dowodowych: nie Nie przyznano punktów, oferta odrzucona	4.182.000,00 zł/ 72 miesiące Dołączenie do oferty przedmiotowych środków dowodowych: nie. Nie przyznano punktów, oferta odrzucona

Zamawiający zawiadamia, że w niniejszym postępowaniu odrzucił ofertę nr 3 w części nr 1 i w części nr 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c)z wz. z art. 107 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.), z uwagi na fakt, że Wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, nie podlegających uzupełnieniu. Zamawiający w dokumentach zamówienia tj. w SWZ Część IV pkt. 2 lit. a) żądał załączenia przez Wykonawcę do oferty przedmiotowych środków dowodowych tj. opisu technicznego. Specyfikacja warunków zamówienia ani ogłoszenie o zamówieniu nie przewidywała możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Zgodnie z art. 107 ust. 1 Pzp, jeżeli Zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą. Zgodnie z art. 107 ust. 2 Pzp jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. W wyniku analizy treści złożonej oferty nr 3 ustalono, że

wraz z ofertą nie złożono przedmiotowych środków dowodowych. W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) Pzp w zw. z art. 107 ust. 1 Pzp. Ofertę należało tym samym odrzucić obligatoryjnie w zakresie części nr 1 i części nr 2.

Zamawiający podnosi jednocześnie, że uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych w niniejszym stanie faktycznym i prawnym było niemożliwe. Zamawiający przywołuje w tym zakresie utrwaloną linię orzeczniczą Krajowej Izby Odwoławczej, ustaloną w toku wielu postępowań odwoławczych jak również w toku kontroli postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, realizowane przez Urząd Zamówień Publicznych. Zgodnie z sygnaturą akt KIO/KD 24/22 oraz powołaną uchwałą Krajowej Izby Odwoławczej wskazano co następuje. Prezes Urzędu stwierdził, że tego rodzaju działanie jest niezgodne z dyspozycją przepisu art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. Art. 107 ust. 2 Pzp przewiduje, że uzupełnieniu mogą podlegać wyłącznie niezłożone lub złożone, ale niekompletne przedmiotowe środki dowodowe. Zamawiający, który przewidział możliwość uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych, będzie zobowiązany w przedmiocie tego uzupełnienia wyłącznie do zażądania od wykonawcy: 1) złożenia przedmiotowego środka dowodowego, który nie został złożony, 2) uzupełnienia części złożonego dokumentu o brakującą (niezłożoną) część. Jeżeli zatem wystąpiły braki w obrębie dokumentów przedmiotowych to oferta taka podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp w zw. z art. 107 ust.1 Pzp. Jak wyjaśnił Prezes Urzędu, z powyższego wynika zatem po pierwsze, że przedmiotowe środki dowodowe powinny być złożone przez wykonawcę wraz z ofertą. Brak złożenia tych dokumentów wraz z ofertą kwalifikowany jest zatem sankcją odrzucenia oferty.

W odniesieniu do oferty nr 3 w toku weryfikacji treści oferty ustalono również, że oferta Wykonawcy najprawdopodobniej zawierała inne niezgodności treści oferty z treścią dokumentów zamówienia. Wątpliwości Zamawiającego wzbudziło również najprawdopodobniej omyłkowe wyrażenie cen ofertowych w zakresie części nr 1 i części nr 2. Zamawiający nie podejmował w tym zakresie jednak czynności, gdyż uprzednio ziściła się przesłanka odrzucenia oferty nr 3 z innych okoliczności, wskazanych w zdaniach poprzednich.

Umowy w sprawie zamówienia mogą zostać zawarte od dnia 19.06.2024 r.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.