

Gmina Rewal
Ul. Mickiewicza 19
72-344 Rewal

Rewal, dnia 2023-04-24

WYKONAWCY

Znak postępowania: ZP.271.03.2023.TB.

Dotyczy postępowania o zamówienie publiczne na: Zapewnienie obsługi ratowniczej na kąpieliskach strzeżonych Gminy Rewal, podczas sezonu letniego w 2023 roku. – **część nr 1, 2 i 3.**

Zgodnie z art. 253 ustawy z dnia 19 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm. – dalej ustawa), Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty, w części nr 1, 2 i 3 zamówienia, ww postępowania.

Najkorzystniejszą ofertę, w poszczególnych częściach zamówienia, złożyły firmy:

Część nr 1

Konsorcjum:

1. Zduńskowolskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe
Ul. Srebrna 1, 98-220 Zduńska Wola
2. Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe Województwa Zachodniopomorskiego
ul. Adama Mickiewicza 18/--- 70-383 Szczecin
z ceną 788.000,00 zł

Część nr 2

Krzysztof Olkuszewski Ratownictwo Wodne Asekuracja
ul. Hubala Dobrzańskiego 99
41-218 Sosnowiec
z ceną 441.000,00 zł

Część nr 3

Krzysztof Olkuszewski Ratownictwo Wodne Asekuracja
ul. Hubala Dobrzańskiego 99
41-218 Sosnowiec
z ceną 588.000,00 zł

Poniżej zestawienie złożonych ofert z przyznaną punktacją:

		Część I	Część II	Część III
Lp.	Wykonawca	Cena oferty zł brutto Cena =100%	Cena oferty zł brutto Cena =100%	Cena oferty zł brutto Cena =100%
1	FUNDACJA D.T. SPORT 64-100 Leszno ul. Średnia 16 NIP: 6972330656	819 000,00	474 800,00	715 000,00
2	Krzysztof Olkuszewski Ratownictwo Wodne Asekuracja ul. Hubala Dobrzańskiego 99 41-218 Sosnowiec NIP 6441420906	-	441 000,00 100,00	588 000,00 100,00
3	Konsorcjum: 1. Zduńskowolskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe Ul. Srebrna 1, 98-220 Zduńska Wola NIP: 8291723019 2. Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe Województwa Zachodniopomorskiego ul. Adama Mickiewicza 18/--- 70-383 Szczecin NIP: 9551507219	788 000,00 100,00	495 330,00 89,03	660 440,00 89,03
4	Fundacja Wodna Służba Ratownicza ul. Kleczkowska 50 50-227 Wrocław NIP 8943063099	819 000,00 96,21	459 900,00 95,89	659 900,00 89,10
5	Ratownictwo Wodne Spółka z o.o. (dawniej Ratownictwo Wodne Filip Orłowski) ul. Dolina 5B/19 Poznań 61-551 NIP: 7831843762	840 000,00 93,81	498 000,00 88,55	-

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy: FUNDACJA D.T. SPORT 64-100 Leszno ul. Średnia 16 .

Uzasadnienie prawne i faktyczne.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy FUNDACJA D.T. SPORT 64-100 Leszno ul. Średnia 16 (dalej – Wykonawca) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. „a” ustawy tj.: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania*, w związku z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy tj.: *z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę który z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikając z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady*.

Zgodnie z art. 109 ust 1 pkt 7 ustawy Zamawiający może wykluczyć Wykonawcę , chyba, że Wykonawca udowodni Zamawiającemu, że spełnił łącznie przesłanki wskazane w art. 110 ust 2 PZP. Przedmiotem zatem oceny Zamawiającego jest ocena czy składając wyjaśnienia w tej sprawie (jako samooczyszczenie) udowodnił okoliczności, o którym mowa w powyższym przepisie.

W załączniku do JEDZ (o nazwie – samooczyszczenie art. 110 ust. 2 PZP) Wykonawca składa oświadczenie, że (cyt.): „*Wykonawca podaje, że zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 p. 7) ustawy PZP*”, jednocześnie w treści wyjaśnienia powodów nie wykonania umowy z Gminą Bukowno Wykonawca dowodzi, że **brak jest jego winy** w nie wykonaniu tej usługi - Wykonawca wskazuje, że „wina leży po stronie” pandemii COVID 19, masowego działania konkurencji zmierzającego do „podkupowania” ratowników i uderzenia pioruna w kąpielisko. Jak wskazuje się jednolicie w orzecznictwie, istotą instytucji samooczyszczenia jest uznanie przez wykonawcę faktu, iż po jego stronie leżą przyczyny, z powodu których nastąpiło niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy. Powyższe wynika nie tylko z literalnej treści art. 110 ust. 2 ustawy Pzp, który stanowi, że z tej instytucji może skorzystać tylko wykonawca, który podlega wykluczeniu, ale również z wykładni celowościowej tego przepisu. Tak sprzeczne stanowisko Wykonawca stawia pod znakiem zapytania możliwość skorzystania z instytucji samooczyszczenia.

Uznając jednak, że intencją Wykonawcy jest uznanie, że istnieją podstawy do jego wykluczenia z postępowania z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy, Zamawiający analizując informacje wskazane w przedmiotowym załączniku (oraz informacji zawartej w „*wyjaśnienie - Rewal- 2*”), w kontekście art. 110 ust. 2 ustawy stwierdza, że środki techniczne podjęte przez Wykonawcę są niewystarczające do wykazania rzetelności Wykonawcy.

W kontekście oceny czy Wykonawca daje rękojmię należytego wykonania zamówienia należy, oprócz informacji złożonej przez Wykonawcę, poddać analizie również usługę (tożsamą z przedmiotem zamówienia), którą Wykonawca wykonywał w roku 2021 i 2022 u Zamawiającego – jako ocenę wiarygodności i praktycznego wdrożenia elementów naprawczych wskazanych w informacji od Wykonawcy (samooczyszczenie).

W roku 2021 Zamawiający naliczył Wykonawcy karę umowną, w wysokości 21.009,72 (pismo Zamawiającego z dnia 08.09.2021 r. – odebrane przez Wykonawcę 20.09.2021 r.) z tytułu:

- brak kompletu ratowników (obstawa w postaci 2 osób) na łącznie 7 wieżach ratowniczych (3 wieże w Pogorzeli i 4 wieże w Niechorzu oraz
- brak ratowników oraz flagi na wieży znajdującej się na zachód od zejścia przy ul. Sztormowej w Pogorzeli na kąpielisku Pogorzela.

W roku 2022 Zamawiający naliczył Wykonawcy karę umowną w wysokości 12.666,76 zł (pismo Zamawiającego z dnia 20.09.2022 r. – odebrane przez Wykonawcę 27.09.2022 r.) z tytułu stwierdzenia wykonywania, przez ratowniczkę, usługi ratowniczej po spożyciu alkoholu (0,5 promila alkoholu we krwi) .

Naliczone kary umowne świadczą o nienależytym wykonywaniu usługi, budzą uzasadnione wątpliwości co do prawidłowego funkcjonowania firmy Wykonawcy i w konsekwencji nie dają rękojmi, że zlecona usługa byłaby wykonywana w sposób prawidłowy i bezpieczny dla osób korzystających z kąpielisk Zamawiającego.

Ponadto:

1. w 2022 r. – stwierdzono podczas kontroli poniższe nieprawidłowości: w dniu 22.07.2022 r. podczas kontroli przeprowadzonej w Pogorzeli na kąpielisku **dedykowanym koloniom**, w obecności funkcjonariusza policji, badanie alkomatem wykazało u dwojga ratowników spożycie alkoholu. Badanie mężczyzny wykazało stan „wskazujący na spożycie alkoholu”, natomiast u kobiety wykazało ponad 1 promil, co oznacza stan nietrzeźwości. Oboje zostali usunięci z kąpieliska.
2. w dniu 25.07.2022 r. niezadowoleni pracownicy firmy Wykonawcy doprowadzili do strajku - w jednym z najcieplejszych dni lipca w Niechorzu i Pogorzeli przez pół dnia były wywieszone czerwone flagi.

Zdaniem Zamawiającego, oceniając zarówno złożoną przez Wykonawcę informację w zakresie samooczyszczenia, analizując ww wyroki KIO nr 256/22 i 907/22, jak i poddając analizie rok 2021 i 2022, w których Wykonawca wykonywał usługę u Zamawiającego (tożsamą z przedmiotem zamówienia), w kontekście przedmiotu zamówienia, który dotyczy

bezpieczeństwa osób kąpiących się nad Morzem Bałtyckim – a więc usługi wymagającej możliwie najwyższych kwalifikacji i wiarygodności wykonawcy, należy stwierdzić, że Wykonawca nie daje rękojmi należytego wykonywania usługi, co zważywszy na przedmiot zamówienia, musi skutkować wykluczeniem Wykonawcy i odrzuceniem jego oferty.

Za Zamawiającego
Pełnomocnik

Tomasz Bartkowski