

WA.DPZ.271.1.5.2024

Warszawa, dnia 18 marca 2024 r.

**Do wykonawców
biorących udział w postępowaniu**

oraz

**Do wszystkich zainteresowanych
przedmiotowym postępowaniem**

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp na **Pełnienie nadzoru inwestorskiego dla zadania inwestycyjnego pn.: „Wykonanie remontu elewacji budynku hali COS Torwar wraz z ogrodzeniem od strony północnej, przebudowy budynku w celu dostosowania do potrzeb osób z niepełnosprawnościami oraz remont czterech tarasów wraz z robotami towarzyszącymi.”** numer postępowania: NZ/P/5/2024.

Centralny Ośrodek Sportu, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, niniejszym zawiadamia o:

1. Wyborze oferty najkorzystniejszej

Do realizacji przedmiotowego zamówienia wybrana została oferta Wykonawcy:

Neoenergetyka Sp. z oo., ul. Kleszczowa 15A, 02-485 Warszawa, cena oferty wynosi 104 550,00 zł brutto (słownie: sto cztery tysiące pięćset pięćdziesiąt złotych 00/100).

Uzasadnienie:

Oferta Wykonawcy wybrana w niniejszym postępowaniu spełnia warunki udziału oraz inne wymagania określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz ustawy Pzp.



W wyniku oceny oferta, firmy **Neoenergetyka Sp. z oo.**, ul. Kleszczowa 15A, 02-485 Warszawa uzyskała najwyższą liczbę punktów.

2. Ofertach odrzuconych:

2.1. Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzuca oferty firm:

a) **COBE Sp. z o.o., ul. Aleja Jana Pawła II 43 lok. 37B, 01-001 Warszawa**

a) **MBI Sp. z o.o., ul. Wojskowa 11, 87-800 Włocławek, AMP Sp. z o.o., ul. Barska 44, 87-800 Włocławek.**

Wyżej wymienieni wykonawcy złożyli oferty niezgodne z warunkami zamówienia, bowiem nie złożyli oni Pomocniczych Formularzy Ofert stanowiących element obligatoryjny oferty zgodnie z ust. 1 pkt. 8 Rozdziału IX SWZ.

Uzasadnienie:

W toku badania ofert Zamawiający ustalił, iż ww. Wykonawcy złożyli jedynie formularz oferty wygenerowany na platformie ezamowienia.gov.pl. Zgodnie z ust. 1 pkt. 8 Rozdziału IX SWZ wraz z ofertą Wykonawca jest zobowiązany do przedłożenia Pomocniczego Formularza Ofertowego, którego wzór stanowi Załącznika nr 8 do SWZ. Dokument ten nie podlega uzupełnieniu.

W Pomocniczym Formularzu Ofertowym w pkt 8 Wykonawca jest zobowiązany do wskazania ceny ryczałtowej łącznej za wykonanie przedmiotu zamówienia.

Ponadto Zamawiający wymagał aby w treści Pomocniczego Formularza Ofertowego Wykonawca wskazał poszczególne części składowe wynagrodzenia:

a) za wykonanie czynności nadzoru robót budowlanych - związanych z remontem elewacji budynku COS Torwar wraz z ogrodzeniem od strony północnej oraz przebudowy budynku w celu dostosowania do potrzeb osób z niepełnosprawnościami ,

b) za wykonanie czynności nadzoru robót budowlanych - związanych z remontem czterech tarasów wraz z robotami towarzyszącymi,

c) za pierwszy roczny przegląd gwarancyjny wykonywany przez Wykonawcę robót budowlanych o których mowa w pkt a),

d) za pierwszy roczny przegląd gwarancyjny wykonywany przez Wykonawcę robót budowlanych o których mowa w pkt b),

e) za drugi roczny przegląd gwarancyjny wykonywany przez Wykonawcę robót budowlanych o których mowa w pkt a),



f) za drugi roczny przegląd gwarancyjny wykonywany przez Wykonawcę robót budowlanych o których mowa w pkt b),

Wyżej wymienione informacje Wykonawca mógł zamieścić wyłącznie w Pomocniczym Formularzu Ofertowym. Formularz ofertowy wygenerowany na platformie ezamowienia.gov.pl, nie pozwala na zamieszczenie tych informacji.

Pomocniczy Formularz Ofertowy jest częścią oferty i zgodnie z ust. 1 pkt. 8 Rozdziału IX SWZ nie może zostać uzupełniony po dniu złożenia ofert. Uzupełnienie Pomocniczego Formularza Ofertowego z oznaczeniem cen prowadziłoby bowiem do wytworzenia nowej treści oferty.

Warunki zamówienia to warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego (art. 7 pkt 29 ustawy Pzp).

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje, zgodnie z treścią SWZ.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzuceniu podlega oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada opisanemu w SWZ co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w sposób nieusuwalny i nie jest możliwe wyjaśnienie wątpliwości w tym zakresie.

„Treść oferty” to treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym.



Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym (zob. wyrok z dnia 30 października 2014 r., KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14).

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega zatem na niezgodności zobowiązania, które Wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które Zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie i na podstawie art. 226. ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP, odrzuca oferty firm:

b) **COBE Sp. z o.o., ul. Aleja Jana Pawła II 43 lok. 37B, 01-001 Warszawa**

c) **MBI Sp. z o.o., ul. Wojskowa 11, 87-800 Włocławek, AMP Sp. z o.o., ul. Barska 44, 87-800 Włocławek**

- bowiem ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

2.2 Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 108 ust 1 i art. 109 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o Pzp odrzuca ofertę Project Management Intertecno Sp. z o.o., ul. Rakowicka 36, 02-532 Warszawa, bowiem Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania.

Uzasadnienie:

W toku badania ofert Zamawiający ustalił, iż ww. Wykonawcy złożył wraz z ofertą Oświadczenie dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu (załącznik nr 3 do SWZ), w którym to Wykonawca oświadczył, iż:

1. Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp
2. Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 1, 3, 4, 5, 7-10 Ustawy Pzp,

- jednocześnie w tym samym dokumencie Wykonawca Oświadczył, że wszystkie informacje podane w powyższych oświadczeniach są aktualne i zgodne z prawdą oraz zostały przedstawione z pełną świadomością konsekwencji wprowadzenia Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie i odrzuca na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ofertę Wykonawcy Project Management Intertecno Sp. z o.o., ul. Rakowicka 36, 02-532 Warszawa.



2. Ofertach Wykonawców biorących udział w postępowaniu i przyznanej punktacji:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „Cena” jedynym kryterium wskazanym w SWZ	Suma Przyznanych punktów
1	Be Concept Sp. z o.o., Al. Prymasa Tysiąclecia 83A lok. 208, 01-242 Warszawa	77,27	77,27
2	BEL-KONSULTING Belicki Krzysztof, ul. Drogowców 2 lok. 1, 05-600 Grójec	58,63	58,63
3	COBE Sp. z o.o., ul. Aleja Jana Pawła II 43 lok. 37B, 01-001 Warszawa	Oferta odrzucona	
4	MBI Sp. z o.o., ul. Wojskowa 11, 87-800 Włocławek, AMP Sp. z o.o., ul. Barska 44, 87-800 Włocławek	Oferta odrzucona	
5	Neoenergetyka Sp. z oo. ul. Kleszczowa 15A, 02-485 Warszawa	100,00	100,00
6	Project Management Intertecno Sp. z o.o. ul. Rakowicka 36, 02-532 Warszawa	Oferta odrzucona	
7	Sosnostal inż. Rafał Sosna Sp. z o.o., ul. Wawelska 4b/4, 80-034 Gdańsk	74,82	74,82
8	WDI Obsługa Inwestycji Sp. z o.o. ul. Prosta 7, 07-410 Ostrołęka	52,23	52,23

KIEROWNIK ZAMAWIAJĄCEGO



Dyrekcja
Centralnego Ośrodka Sportu



tel.: +48 22 529 87 40
fax: +48 22 529 89 09



sekretariat@cos.pl
www.cos.pl



ul. Łazienkowska 6a
00-449 Warszawa