

WA.DPZ.271.5.2023.MO

Warszawa, dnia 29 marca 2023 r.

**Strony zainteresowane  
przedmiotowym postępowaniem  
o udzielenie zamówienia publicznego**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp na **całodobową ochronę fizyczną osób i mienia Centralnego Ośrodka Sportu w Warszawie przy ul. Łazienkowskiej 6a w okresie 24 miesięcy**, numer postępowania: NZ/P/5/2023.

Centralny Ośrodek Sportu działając zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP” niniejszym informuje, iż wpłynęły pytania do przedmiotowego postępowania.

Poniżej ich treść wraz z udzielonymi odpowiedziami:

**Pytanie 1**

Wnoszę o wykreślenie wymogu dotyczącego przedłożenia zaświadczenia o niekaralności z Krajowego Rejestru Karnego i zastąpienie zaświadczenia dokumentem w postaci oświadczenia złożonego przez Wykonawcę o niekaralności. GIODO w dniu 15.02.2013 r. zajęło negatywne stanowisko w sprawie żądania informacji z KRK, które powinno być przestrzegane przez instytucje Zamawiających. Zaznaczam, iż wewnętrzne zarządzenia Zamawiającego nie mogą uchylać ustawy, stąd wnioskuję o uznanie wyłącznie oświadczeń o niekaralności pracowników złożonych przez Wykonawcę. Zauważyć również należy, że art. 10 RODO określa zasady przetwarzania danych osobowych o wyrokach skazujących, czynach niedozwolonych lub powiązanych środkach bezpieczeństwa. Pracodawca nie może więc, nawet za zgodą kandydata do pracy lub pracownika, przetwarzać jego danych osobowych o wyrokach skazujących, czynach niedozwolonych lub powiązanych środkach bezpieczeństwa. Informacja, iż dana osoba nie widnieje w Krajowym Rejestrze Karnym, jest również informacją zawierającą dane określone w art. 10 RODO. Zatem każde zaświadczenie o niekaralności,



które będzie zawierało informacje o wyrokach skazujących, czy też informację o tym, że dana osoba nie była skazana, będzie informacją dotyczącą wyroków skazujących i czynów zabronionych w rozumieniu RODO. Przetwarzanie danych dotyczących wyroków skazujących i naruszeń prawa jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy jest to niezbędne do wypełnienia obowiązku pracodawcy nałożonego przepisem prawa. Przetwarzanie danych o karalności pracownika jest więc dopuszczalne wyłącznie wówczas, jeżeli wymóg niekaralności pracownika wynika z przepisów powszechnie obowiązującego prawa. Powyższe oznacza, że żądanie od pracownika przedłożenia oświadczenia lub zaświadczenia o niekaralności nie jest dopuszczalne nawet za jego zgodą. Wymóg niekaralności co prawda istnieje w stosunku do pracownika ochrony - zgodnie z art. 26 ust. 3 pkt. 5 oraz art. 31 ustawy o ochronie osób i mienia, lecz jednocześnie w ust. 6 ustawodawca wskazał, w jaki sposób kwalifikowany pracownik ochrony winien potwierdzać swoją niekaralność – tj. oświadczeniem własnym, złożonym pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Reasumując, należy uznać za niedopuszczalne żądanie przedłożenia przez pracowników ochrony na potwierdzenie ich niekaralności – zaświadczeń z Krajowego Rejestru Karnego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż wyraża zgodę na przedstawienie przez Wykonawcę dokumentu składanego zgodnie z § 2 ust. 7 Projektowanych Postanowień Umowy w postaci oświadczenia pracownika Wykonawcy o niekaralności złożonego pod rygorem ponoszenia odpowiedzialności karnej w trybie art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny – Dz. U. nr 88, poz. 553 z 1997 r. ze zmianami.

**Pytanie 2**

W paragrafie 9 ust. 7 wzoru umowy zamawiający wskazuje na usługi dodatkowe ujęte w paragrafie 13 ust. 1 pkt. 2 – brak takiego punktu w umowie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż wykreśla zapis § 9 ust. 7 Projektowanych Postanowień Umowy.

**Pytanie 3**

Proszę o informację czy „datą zaistnienia okoliczności uzasadniającą zmianę” o której mowa w paragrafie 13 ust. 4 wzoru umowy jest np. data ogłoszenia rozporządzenia w sprawie minimalnego wynagrodzenia?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż potwierdza powyższe.

**Pytanie 4**

Proszę o potwierdzenie, iż składane oferty mają być złożone w oparciu o minimalne wynagrodzenie dla pracowników na cały rok 2023 r. – Wykonawcy nie będzie przysługiwała możliwość waloryzacji od lipca 2023 r.



**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż szacunkowa wartość zamówienia została wyliczona zgodnie z przepisami dotyczącymi wysokości płacy minimalnej na dzień 1 stycznia 2023 r. i kwota ta będzie przyjęta do badania ofert w świetle rażąco niskiej ceny.

Nie mniej jednak, Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami PPU dopuszcza waloryzację wynagrodzenia wykonawcy od 1 lipca 2023 r.

**Pytanie 5**

Wykonawca ma wyposażyć pracowników ochrony w rękawiczki jednorazowe, maseczki jednorazowe i przyłbice ochronne – czy nie jest to zapis z poprzedniego postępowania, gdzie umowa obowiązywała w czasie pandemii wymagającej dodatkowych środków ostrożności i w tej nie jest to już wymagane?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż w tej chwili obowiązuje stan zagrożenia epidemicznego na terenie Polski. Dlatego Zamawiający wymaga, aby pracownicy ochrony byli przygotowani na ewentualną zmianę stanu faktycznego.

**Pytanie 6**

Zamawiający wymaga co najmniej jednej osoby na zmianie ze znajomością języka angielskiego. Proszę o wskazanie gdzie dana osoba będzie pełniła służbę?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga, aby jedna osoba na zmianie była ze znajomością języka angielskiego w budynku Hali widowiskowo-sportowej Torwar I.

**Pytanie 7**

Jeśli na etapie składania ofert Wykonawca poda zakres, który zrealizuje podwykonawca, którego nazwa nie jest znana na tym etapie to proszę o potwierdzenie, iż załącznik nr 2 dotyczący podwykonawcy składa w momencie gdy nazwa będzie już znana.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż potwierdza powyższe.

**Pytanie 8**

Czy Zamawiający dopuszcza podwykonawstwo na etapie realizacji umowy w sytuacji, gdy Wykonawca na etapie składania oferty nie wskazał iż będzie zlecał usługi podwykonawcom?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż na etapie realizacji Umowy wykonawca nie będzie mógł skorzystać z podwykonawcy, jeżeli nie określi zakresu podwykonawstwa na etapie oferty.



### **Pytanie 9**

Zamawiający dopuszcza podwykonawstwo jednak w udzielonych odpowiedziach wymaga posiadania własnego patrolu interwencyjnego. Proszę o potwierdzenie, iż zamawiający dopuszcza podwykonawstwo w zakresie działania patrolu interwencyjnego.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza podwykonawstwa w zakresie działania patrolu interwencyjnego.

### **Pytanie 10**

Proszę o informację co oznacza określenie OC pracownicze (zapis z opisu przedmiotu zamówienia podrozdział "ochrona polegać ma na" w pkt. 11)? Czy chodzi o klauzulę OC pracodawcy – odpowiedzialność za szkody wyrządzone pracownikom, czy o odpowiedzialność pracownika za szkodę?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż chodzi o odpowiedzialność pracownika za szkodę.

### **Pytanie 11**

Zamawiający określa, że wymaga od Wykonawcy własnej GI.

Czy w przypadku przystąpienia do postępowania w konsorcjum Zamawiający wymaga, żeby zarówno Lider i Partner konsorcjum posiadali własną GI?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż wystarczy, że jeden z partnerów konsorcjum będzie posiadał własną grupę interwencyjną.

### **Pytanie 12**

Proszę o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy udzieleniem odpowiedzi na wcześniej zadane pytanie nr 24 z dnia 22.03.2023 r. przez którąś z firm odnośnie zatrudnienia podwykonawcy w zakresie podjazdów grupy interwencyjnej: Zamawiający udzielił odpowiedzi, że wykonawca musi posiadać własną grupę interwencyjną.

W SWZ są oświadczenia, które musi złożyć podwykonawca – czy te oświadczenia nie dotyczą grupy interwencyjnej? Ponadto takie żądanie przez Zamawiającego jest dyskryminacją innych firm chcących wziąć udział w ogólnodostępnym przetargu. Proszę o zmianę zapisów w dokumentach przetargowych w tym zakresie.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż wykonawca powinien posiadać swoją grupę lub patrol interwencyjny, które będzie mógł podjąć odpowiednie działania.



### Pytanie 13

Pojawiły się w dniu dzisiejszym odpowiedzi i aktualizacja SWZ mówiące, iż Zamawiający nie wymaga podłączenia do stacji Monitorowania Wykonawcy, jednak np. na stronie 57 mamy zapis „10 Wykonawca musi posiadać własną Stację Monitorowania Alarmów, co potwierdzi odpowiednim dokumentem. Wykonawca podłączy istniejący system alarmowy do swojej Stacji Monitorowania Alarmów i będzie reagował na otrzymane alarmy poprzez wysłanie Grupy Interwencyjnej” – serdecznie proszę o ostateczne potwierdzenie, że nie jest wymagane podłączenie do stacji monitorowania Wykonawcy?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, iż nie jest wymagane podłączenie do stacji monitorowania wykonawcy.

### Pytanie 14

Uprzejmie prosimy o doprecyzowanie/wyjaśnienie zapisu z zał. 1 do SWZ Projektowe postanowienia umowy jak poniżej:

„§4

4. Wykonawca zobowiązuje się do wykonywania następujących czynności w ramach ochrony imprezy:

Zapewni bezpieczeństwo osób i ochronę mienia w czasie trwania imprez sportowych, kulturalnych i innych organizowanych w obiektach Zamawiającego, o których mowa w §4 ust. 4 pkt 2 i 3. W ramach realizacji tej części przedmiotu zamówienia Wykonawca zapewni pracowników ochrony, urządzenia i środki techniczne w zakresie spełniającym postanowienia ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych;”

Czy Zamawiającemu chodzi o dodatkową usługę na ochronę imprezy masowej, którą wycenimy indywidualnie, która będzie realizowana w ramach oddzielnej umowy zgodnie z zasadami dla imprezy masowej i zapotrzebowania Zamawiającego lub innego Zlecającego ochronę tej imprezy masowej?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż chodzi o umowy zawierane bezpośrednio z organizatorami imprez organizowanych na Torwarze I i Torwarze II.

### Pytanie 15

Prosimy o wyjaśnienie zapisu z zał. 1 do SWZ Projektowe postanowienia umowy:

„§4

3) W ramach wynagrodzenia przewidzianego z tytułu realizacji Umowy Wykonawca zabezpieczy ochronę 4 (czterech) imprez masowych na rzecz Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu lub Centralnego Ośrodka Sportu.”



Czy Zamawiający ma na myśli organizację ochrony podczas 4 imprez masowych, które będą wycenione indywidualnie na warunkach Organizatora imprezy i dodatkowo płatne w ramach oddzielnych umów?

Pragniemy zauważyć, że dla imprez masowych wycena zawiera wiele różnych czynników wpływających na jej kształt i bez tej wiedzy np. ilość osób na imprezie masowej, wymagania Organizatora co do posterunków i sposobu ochrony, czasu trwania imprezy nie jest możliwa precyzyjna wycena.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż rezygnuje z zapisów odnośnie organizacji 4 imprez masowych na rzecz Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu lub Centralnego Ośrodka Sportu. Odpowiedź szczegółowa znajduje się w odpowiedzi na pytanie nr 4 w piśmie z dnia 22.03.2023 r.

**Pytanie 16**

Prosimy o wyjaśnienie zapisu :

„§9

Zgodnie z ofertą Wykonawcy, całkowite wynagrodzenie za świadczenie usług ochrony w ramach przedmiotu Umowy przez okres 24 miesięcy, realizowanej w łącznym wymiarze 87 600 osobogodzin, ma charakter ryczałtowy i wynosić będzie..... zł netto plus należny podatek VAT ..... zł, co daje kwotę ..... zł brutto."

W ofercie wg zał. 6 jest mowa o wycenie za ilość godzin 87 720 prosimy o wyjaśnienie dlaczego w umowie jest ilość godzin 87 600?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż prawidłowa liczba osobogodzin to 87 720. Odpowiedź szczegółowa znajduje się w odpowiedzi na pytanie nr 3 w piśmie z dnia 22.03.2023 r.

**Pytanie 17**

Czy w przypadku składania oferty wspólnej przez konsorcjum warunek posiadania Polisy w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, deliktowej i kontraktowej o wartości nie mniejszej niż 3 000 000zł. może spełniać jeden wykonawca?

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych uznał, że zgodnie z utrwaloną wykładnią art. 23 ust. 1 w zw. z art. 23 ust. 3 ustawy Pzp, każdy z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia obowiązany jest wykazać, iż nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu, w świetle art. 24 ust. 1 ustawy Pzp (tzw. warunki negatywne). Natomiast jeżeli chodzi o warunki udziału w postępowaniu określone w art. 22 ust. 1 pkt 2-4 ustawy Pzp, dotyczące wiedzy i doświadczenia, potencjału technicznego, osobowego, ekonomicznego i finansowego (tzw. warunki pozytywne), w przypadku konsorcjum, co do zasady, mogą być one spełnione łącznie. Taka wykładnia wynika z samej istoty konsorcjum, które tworzone jest właśnie w celu łączenia doświadczenia, potencjału technicznego, osobowego, ekonomicznego



i finansowego. Dlatego też potencjały te, co do zasady, podlegają sumowaniu. Zatem, jeżeli po zsumowaniu potencjału wszystkich członków konsorcjum, warunek opisany przez zamawiającego zostanie spełniony przez wszystkich konsorcjantów łącznie, zamawiający winien stwierdzić, że konsorcjum jako wykonawca potwierdził spełnienie warunku udziału w postępowaniu, określonego w art. 22 ust. 1 pkt 2-4 ustawy Pzp. Odmienna interpretacja byłaby sprzeczna z literalnym brzmieniem art. 23 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym do członków konsorcjum stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące wykonawcy. Inne traktowanie wykonawców zawiązujących konsorcjum niż wykonawców składających ofertę samodzielnie, naruszałoby także jedną z naczelnych zasad obowiązujących w systemie zamówień publicznych, a mianowicie zasadę równego traktowania wykonawców, wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż przynajmniej jeden konsorcjant powinien spełniać warunek posiadania polisy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, deliktowej i kontraktowej o wartości nie mniejszej niż 3 000 000,00 zł (trzy miliony złotych) każda.

**Pytanie 18**

Czy w przypadku nieobecności pracownika w związku z przebywaniem na zwolnieniu chorobowym lub urlopie Zamawiający dopuszcza zatrudnienie w zastępstwie osób na umowy cywilnoprawne?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż każdy pracownik powinien być zatrudniony na umowie o pracę, również ten zatrudniony na zastępstwo.

**Pytanie 19**

Mając na uwadze przewidywaną dwukrotną waloryzację płacową w roku 2023 serdecznie proszę o doprecyzowanie celem zapewnienia uczciwej konkurencji jaki poziom minimalnej płacy należy uwzględnić w ofercie? Czy obowiązującą na styczeń 2023 tj. w wysokości 3 490 zł czy średnią w okresie styczeń — grudzień 2023 uwzględniającą także wzrost wynagrodzenia od lipca 2023 na poziomie 3 600 zł? Tym samym proszę o wskazanie jaką kwotę minimalnego wynagrodzenia Zamawiający przyjmie do badania ofert w świetle rażąco niskiej ceny.

**Odpowiedź:**

Odpowiedź jak w pytaniu nr 4.

**Pytanie 20**

Zapytanie do zał. 1 do SWZ Projektowe postanowienia umowy §2 pkt. 6 i 7 czy Zamawiający zamiast zaświadczenia niekaralności zezwoli na przedłożenia oświadczenia wykonawcy?



Dyrektor  
Centralnego Ośrodka Sportu



tel.: +48 22 529 87 40  
fax: +48 22 529 89 09



sekretariat@cos.pl  
www.cos.pl



ul. Łazienkowska 6a  
00-449 Warszawa

Prosimy o wykreślenie wymogu dotyczącego przedłożenia zaświadczeń o niekaralności z Krajowego Rejestru Karnego i zastąpienie zaświadczenia dokumentem w postaci oświadczenia złożonego przez Wykonawcę o niekaralności. GİODO z dnia 15.02.2013 w sprawie żądania informacji z KRK zajęło negatywne stanowisko, które powinno być przestrzegane przez instytucje Zamawiających. Zaznaczamy, iż wewnątrz zarządzenia Zamawiającego nie mogą uchylać ustawy, stąd wnioskujemy o uznanie wyłącznie oświadczeń o niekaralności pracowników złożonych przez Wykonawcę?

**Odpowiedź:**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1.

**Pytanie 21**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zatrudnienie pracowników ochrony na podstawie umowy o pracę oraz dodatkowo umowy zlecenia w przypadku wykonywania obowiązków ponad wymiar etatu?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na powyższe. Każdy pracownik powinien być zatrudniony na umowę o pracę.

**Pytanie 22**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zatrudnienie pracowników ochrony na umowę o pracę w wymiarze niepełnego etatu?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż wyraża zgodę na zatrudnienie pracowników w niepełnym wymiarze etatu na umowę o pracę.

**Pytanie 23**

Prosimy o potwierdzenie czy w wygenerowanym przez platformę Formularzu ofertowym wykonawca ma wpisać wartość brutto za całość zamówienia czy za 1 RBH?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż należy wpisać kwotę za całość zamówienia.

**Pytanie 24**

Prosimy o zmianę zapisu zał. 1 do SWZ Projektowe postanowienia umowy §10 pkt. 4

Kary umowne mogą podlegać sumowaniu. Maksymalna wysokość kar umownych nie może przekroczyć wynagrodzenia Wykonawcy wskazanego w § 9 ust. 1.

Zgodnie ze wzorem umowy, Zamawiający przewiduje kary umowne za nienależyte wykonywanie usługi. Czy Zamawiający, po analizie poniższych argumentów Wykonawcy, zmodyfikuje wysokość kar umownych? Wykonawca wnosi o zmianę oraz określenie wysokości kar na poziomie 30% wynagrodzenia brutto, zapisanych w zał. 1, a nie 100% zastrzeżonych przez





Zamawiającego. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 255 ust. 6 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku z dnia 23 sierpnia 2007 r. sygn. akt: UZP/ZO/0-1030/07. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na powyższe.

**Pytanie 25**

Czy nie zaszła pomyłka w zał. 1 projektowe postanowienia umowy §11 pkt.6 b), w SWZ do tego postępowania Zamawiający nie żąda wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż wykreśla zapis §11 pkt.6 b) Projektowanych postanowień umowy.

**Pytanie 26**

W związku z udzielonymi odpowiedziami z dnia 22.03.2023 r. i wynikającymi z nich sprzecznościami (odpowiedź na pytanie nr 7 i 9) uprzejmie proszę o jednoznaczne potwierdzenie, czy w przypadku składania oferty przez Konsorcjum wystarczającym dla otrzymania maksymalnej liczby punktów w kryterium "Posiadanie norm" będzie posiadanie certyfikatu ISO przez jednego z członków konsorcjum, czy przez wszystkich członków konsorcjum?

W odpowiedzi na pytanie nr 7 Zamawiający poinformował, iż „przez każdy z podmiotów wchodzących w skład Konsorcjum, który będzie wykonywał usługę ochrony objętej umową”.

W odpowiedzi na pytanie nr 9 Zamawiający poinformował, iż „każda ze spółek wchodząca w skład konsorcjum musi posiadać wskazany certyfikat, aby uzyskać maksymalną liczbę punktów”.



Zwracamy uwagę, że w przypadku składania oferty przez konsorcjum jeden z członków konsorcjum może wykonywać usługę ochrony objętą umową, a drugi członek konsorcjum może np. jedynie finansować zamówienie, zapewniać obsługę kadrową, sprzętową itd. – bez świadczenia usług ochrony. Wobec czego posiadanie tego certyfikatu przez wszystkich członków konsorcjum wydaje się być bezzasadne.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż każdy z podmiotów wchodzących w skład konsorcjum musi posiadać wymagany certyfikat.

**Pytanie 27**

We wzorze formularza generowanego na platformie dalej jest w kryterium:

„Posiadanie certyfikatu PN-NE ISO 9001 oraz certyfikatu PN-NE ISO 27001\*”

Czy tak ma zostać czy nie powinien być poprawiony formularz do aktualnej wersji bez certyfikatu PN-NE ISO 27001?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż formularz ofertowy został zaktualizowany.

Ponadto Zamawiający informuje, iż zaktualizowana SWZ stanowi załącznik do niniejszego pisma.

**Powyższe odpowiedzi i wyjaśnienia stają się integralną częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz winny być uwzględnione przez WYKONAWCÓW w trakcie przygotowywania dokumentów do złożenia ofert w postępowaniu.**

KIEROWNIK ZAMAWIAJĄCEGO



Dyrektor  
Centralnego Ośrodka Sportu



tel.: +48 22 529 87 40  
fax: +48 22 529 89 09



sekretariat@cos.pl  
www.cos.pl



ul. Łazienkowska 6a  
00-449 Warszawa