

WA.DPZ.271.5.2023.MO

Warszawa, dnia 22 marca 2023 r.

**Strony zainteresowane
przedmiotowym postępowaniem
o udzielenie zamówienia publicznego**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp na **całodobową ochronę fizyczną osób i mienia Centralnego Ośrodka Sportu w Warszawie przy ul. Łazienkowskiej 6a w okresie 24 miesięcy**, numer postępowania: NZ/P/5/2023.

Centralny Ośrodek Sportu działając zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP” niniejszym informuje, iż wpłynęły pytania do przedmiotowego postępowania.

Poniżej ich treść wraz z udzielonymi odpowiedziami:

Pytanie 1

W jakim celu Zamawiający postawił wymóg posiadania świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego I stopnia o klauzuli co najmniej „poufne”?

Uprzejmie zwracam uwagę, że świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego II stopnia posiada raptem kilka firm funkcjonujących na rynku ochrony, co znacząco zawęży krąg potencjalnych wykonawców usług i rodzi pytanie czy nie jest to wymóg nadmierny. Zgodnie bowiem z art. 112 ust. 1 PZP, Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Warunek udziału w postępowaniu nie może być nadmierny oraz w nieuzasadniony sposób eliminować z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia wykonawców zdolnych do jego wykonania. Nie tylko wynika to z zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności, lecz także znajduje bezpośrednie potwierdzenie w treści ust. 1 in fine komentowanego przepisu, stanowiącego o minimalnych poziomach zdolności.



Dyrektor
Centralnego Ośrodka Sportu



tel.: +48 22 529 87 40
fax: +48 22 529 89 09



sekretariat@cos.pl
www.cos.pl



ul. Łazienkowska 6a
00-449 Warszawa

Wykroczenie poza całokształt działalności wykonawcy lub poza zasoby niezbędne do realizacji umowy uznaje się za nieproporcjonalne.

Zgodnie z art. 55 ust. 1 ustawy o ochronie informacji niejawnych, w zależności od stopnia zdolności do ochrony informacji

niejawnych o klauzuli „poufne” lub wyższej wydaje się świadectwo odpowiednio:

- 1) pierwszego stopnia – potwierdzające pełną zdolność przedsiębiorcy do ochrony tych informacji;
- 2) drugiego stopnia – potwierdzające zdolność przedsiębiorcy do ochrony tych informacji, z wyłączeniem możliwości ich przetwarzania we własnych systemach teleinformatycznych;
- 3) trzeciego stopnia – potwierdzające zdolność przedsiębiorcy do ochrony tych informacji, z wyłączeniem możliwości ich przetwarzania w użytkowanych przez niego obiektach.

Z uwagi na powyższe, proszę o wskazanie dlaczego Zamawiający wymaga właśnie świadectwa II stopnia mimo, iż świadectwo III stopnia również potwierdza zdolność przedsiębiorcy do ochrony informacji niejawnych.

Zmiana warunku udziału w postępowaniu w tym zakresie znacząco otworzy zamówienie na konkurencję, gdyż świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego III stopnia o klauzuli „poufne” lub wyższej posiada zdecydowanie więcej firm niż świadectwo II stopnia. Większa konkurencja w postępowaniu przełoży się bezpośrednio na niższy poziom cen, co szczególnie powinno interesować samego Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zmienia kryterium wyboru oferty najkorzystniejszej z:

„Posiadanie certyfikatu **PN-NE ISO 9001** oraz certyfikatu **PN-NE ISO 27001**”,

na:

„Posiadanie certyfikatu **PN-NE ISO 9001**”

Czyli Zamawiający wykreśla z kryterium certyfikat **PN-NE ISO 27001**.

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje stosownych zmian w SWZ.

Pytanie 2

Proszę o doprecyzowanie wymaganego czasu reakcji patrolu interwencyjnego – zgodnie z Projektowanymi Postanowieniami Umowy: *Przybycia i interwencji ochrony doraźnej, która nastąpi w czasie do 5 minut w godzinach 20.00 - 7.00, a w godzinach 7.00 - 20.00 czas podjęcia interwencji może ulec przedłużeniu do 10 minut od otrzymania sygnału alarmowego.*

Natomiast zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia *Przybycie patrolu nastąpić ma w czasie 10 min w godz. 20.00 – 7.00, a w godzinach 7.00 – 20.00 czas podjęcia interwencji 15 min od otrzymania sygnału alarmowego.*

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż prawidłowy zapis znajduje się w SWZ, tj. czyli odpowiednio 10 i 15 minut od otrzymania sygnału alarmowego.



Dyrektor
Centralnego Ośrodka Sportu



tel.: +48 22 529 87 40
fax: +48 22 529 89 09



sekretariat@cos.pl
www.cos.pl



ul. Łazienkowska 6a
00-449 Warszawa

Zamawiający informuje, iż zmienia zapis § 4 ust. 1 pkt 27) Projektowanych Postanowień Umowy na następujący:

„Utrzymywanie patrolu interwencyjnego w gotowości do natychmiastowego działania. Przybycie patrolu nastąpić ma w czasie 10 min w godz. 20.00 – 7.00, a w godzinach 7.00 – 20.00 czas podjęcia interwencji 15 min. od otrzymania sygnału alarmowego.”

Pytanie 3

Proszę o doprecyzowanie łącznej ilości godzin w okresie trwania umowy:

Zgodnie z Opiskem Przedmiotu Zamówienia to 87 720 roboczogodzin, natomiast zgodnie z Projektowanymi Postanowieniami Umowy to 87 600 roboczogodzin.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż prawidłowa liczba roboczogodzin to 87 720.

Zamawiający informuje, iż zmienia zapis § 9 ust. 1 Projektowanych Postanowień Umowy na następujący:

„Zgodnie z ofertą Wykonawcy, całkowite wynagrodzenie za świadczenie usług ochrony w ramach przedmiotu Umowy przez okres 24 miesięcy, realizowanej w łącznym wymiarze 87 720 osobogodzin, ma charakter ryczałtowy i wynosić będzie..... zł netto plus należny podatek VAT zł, co daje kwotę zł brutto.”

Pytanie 4

Czy zabezpieczenie ochrony 4 (czterech) imprez masowych w ramach wynagrodzenia na rzecz Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu lub Centralnego Ośrodka Sportu można interpretować jako usługi dodatkowe wyliczane wg stawki za rbg i jednak jako dodatkowe wynagrodzenie, poza ceną ofertową?

Wnoskujemy o modyfikację formularza i dodanie pozycji stawki za imprezy masowe.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wykreśla z Projektowanych Postanowień Umowy zapis z § 4 ust. 4 pkt 2).

Pytanie 5

Proszę o szczegółowe dane/ specyfikację tych imprez tj. ile roboczogodzin z podziałem na pracowników służb informacyjnych i porządkowych przypada na każdą imprezę; ilu pracowników będzie zaangażowanych do ochrony każdej z imprez?

Ta informacja jest konieczna by prawidłowo oszacować ofertę.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 4.



Dyrektor
Centralnego Ośrodka Sportu



tel.: +48 22 529 87 40
fax: +48 22 529 89 09



sekretariat@cos.pl
www.cos.pl



ul. Łazienkowska 6a
00-449 Warszawa

Pytanie 6

Czy dla ochrony imprez masowych (tych w ramach wynagrodzenia) będą mogli być angażowani pracownicy na umowy cywilnoprawne?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 4.

Pytanie 7

Czy w przypadku składania oferty przez Konsorcjum wystarczającym dla otrzymania maksymalnej liczby punktów w kryterium "Posiadanie norm" będzie posiadanie certyfikatu ISO przez jednego z Lidera konsorcjum?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dla otrzymania maksymalnej liczby punktów w kryterium „Posiadanie norm” w przypadku składania oferty przez Konsorcjum jest wymagane posiadanie certyfikatu PN- NE ISO 9001:2015 lub równoważnego wydanego przez uprawnione jednostki certyfikujące w sposób nie budzący wątpliwości jakiego podmiotu dotyczy, przez każdy z podmiotów wchodzących w skład Konsorcjum, który będzie wykonywał usługę ochrony objętą umową.

Pytanie 8

Czy Zamawiający wymaga posiadania przez wykonawcę patrolu interwencyjnego czy Grupy Interwencyjnej?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wykonawca musi posiadać swoją grupę lub patrol interwencyjny.

Pytanie 9

Zamawiający w kryterium wyboru ofert będzie badał posiadanie certyfikatu **PN-NE ISO 9001** oraz certyfikatu **PN-NE ISO 27001** (N) . Prosimy o informację czy każda ze spółka wchodząca w skład konsorcjum musi posiadać wymagane certyfikaty czy wystarczy że jedna ze spółek będzie je posiadała aby otrzymać maksymalną ilość punktów.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1. Ponadto Zamawiający informuje, iż każdy ze spółek wchodząca w skład konsorcjum musi posiadać wskazany certyfikat, aby uzyskać maksymalną liczbę punktów.

Pytanie 10

Prosimy o potwierdzenie, że za pomiary elektryczne w pomieszczeniach przekazanych do użytkowania Wykonawcy w toku realizacji przedmiotowej usługi odpowiada Zamawiający?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż Zamawiający przeprowadza pomiary elektryczne w przekazanych pomieszczeniach.



Dyrektor
Centralnego Ośrodka Sportu



tel.: +48 22 529 87 40
fax: +48 22 529 89 09



sekretariat@cos.pl
www.cos.pl



ul. Łazienkowska 6a
00-449 Warszawa

Pytanie 11

Zgodnie ze wzorem umowy, Zamawiający przewiduje kary umowne za nienależyte wykonywanie usługi. Czy Zamawiający, po analizie poniższych argumentów Wykonawcy, zmodyfikuje wysokość kar umownych? Wykonawca wnosi o zmianę o 50% wysokości kar, zastrzeżonych przez Zamawiającego. Przewidziane przez Zamawiającego kary są niewspółmiernie wysokie do wartości zamówienia oraz do czasu trwania umowy. Poziom kar umownych jest zbyt wygórowany w stosunku do wskazanych nieprawidłowości stanowiących podstawę ich naliczenia. Wykorzystywanie przez Zamawiającego - będącego silniejszą stroną stosunku prawnego powstającego w wyniku udzielenia zamówienia - jego pozycji do zastrzegania na swoją rzecz kar umownych, których wysokość jest wygórowana jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, a tym samym winno być uznane za wykraczające poza dopuszczalne zgodnie z art. 3531 Kodeksu cywilnego granice swobody umów. Uprzywilejowana pozycja Zamawiającego oraz zasadniczo jednostronne określanie istotnych warunków przyszłej umowy sprawia, że umowa o udzielenie zamówienia staje się niejako umową adhezyjną, podczas gdy winna zmierzać do zabezpieczenia interesów obu stron, a kara umowna nie powinna prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego, ponieważ jej celem jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych na siebie obowiązków umownych. Dodatkowo, samą wysokość kar umownych należy uznać za nadmierną, a tym samym również sprzeczną z zasadami współżycia społecznego. Postanowienia umowne dotyczące kar w żaden sposób nie są związane z zabezpieczeniem interesu Zamawiającego i interesu publicznego związanego z uzyskaniem jak najlepszego zamówienia. W konsekwencji Zamawiający działa z przekroczeniem swobody umów łamiąc zasady współżycia społecznego wykorzystując instytucję kary umownej niezgodnie z jej naturą i przeznaczeniem. Ponadto, Zamawiający wprowadzając takie postanowienia narusza zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, ogranicza konkurencję oraz utrudnia dostęp do rynku przedsiębiorcom, co może faktycznie wpłynąć na brak ofert. Na uwagę zasługuje również fakt, że wykonawca potencjalne ryzyko związane z naliczeniem kar umownych wkalkuluje w cenę oferty, co spowoduje, że złożone oferty będą mniej konkurencyjne, a Zamawiający poniesie większe koszty związane z udzieleniem zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 12

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę, aby każda z firm wchodząca w skład konsorcjum firm wystawiała Zamawiającemu **osobną fakturę VAT**.

Wykonawcy składają oferty jako konsorcjum firm. Zgodnie z art. 58 ust. 1 i art. 117 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 poz. 2019 z późn. zm.)



Dyrektor
Centralnego Ośrodka Sportu



tel.: +48 22 529 87 40
fax: +48 22 529 89 09



sekretariat@cos.pl
www.cos.pl



ul. Łazienkowska 6a
00-449 Warszawa

wykonawca posiada pełną dowolność w kreowaniu składu konsorcjum oraz w podziale obowiązków pomiędzy poszczególnymi członkami konsorcjum. W konsekwencji Zamawiający wybierając ofertę wykonawcy będącego konsorcjum, nie ma możliwości wpływać na sposób podziału zakresu realizacji usługi wewnątrz konsorcjum oraz na treść samej umowy konsorcjum. Zamawiający ma prawo jedynie do wglądu do treści umowy konsorcjum w zakresie jego składu i podziału obowiązków pomiędzy członków konsorcjum. W ramach realizacji umowy każda z firm wchodząca w skład konsorcjum wykonuje odmienne czynności dające w sumie pełny zakres realizacji przedmiotu umowy. Każda z firm wchodzących w skład konsorcjum za wykonane usługi zobowiązana jest mocą przepisów prawa podatkowego do wystawienia faktury VAT na rzecz podmiotu, dla którego usługę wykonała – czyli w tym przypadku dla Zamawiającego. Wystawianie faktur na lidera konsorcjum przez członków konsorcjum może być uznane za nieprawidłowe z przyczyn podatkowych podczas kontroli przez organy podatkowe. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny podatkowej, o wspólnym przedsięwzięciu należy mówić w każdym przypadku, gdy co najmniej dwa podmioty podejmują się współpracy w realizacji określonego, i najczęściej w miarę precyzyjnie zdefiniowanego, celu gospodarczego. Podmioty te zawierają więc umowę gospodarczą w celu realizacji wspólnego przedsięwzięcia, które ze względu na potencjał finansowy, zakres przedmiotowy lub kompetencyjny przekracza możliwości jednego tylko podmiotu – umowę konsorcjum.

Kluczowe jest jednak, że na płaszczyźnie podatku dochodowego od osób prawnych (CIT), wspólne przedsięwzięcie czy konsorcjum nie posiada statusu podatnika. **Oznacza to, że podatnikami podatku dochodowego są poszczególni członkowie takiej grupy gospodarczej (czyli podmioty współpracujące).**

Jednocześnie, jako podstawę do indywidualnego rozliczania należy wskazać art. 8, art. 19 a, art. 106 b Ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług Dz. U. z 2018 r. poz. 2174 ze zm. Zgodnie z którymi, jeśli podatnik VAT (konsorcjant) świadczy usługę bezpośrednio na rzecz zamawiającego, to jest zobligowany do rozliczenia VAT należnego od tego świadczenia i wystawienia faktury na rzecz odbiorcy świadczenia czyli Zamawiającego.

Mając na uwadze różnorodność czynności składających się na przedmiot zamówienia, często zdarza się, że poszczególne usługi realizowane w ramach całego przedmiotu umowy opodatkowane są różnymi stawkami podatku VAT, dlatego też, aby zapewnić przejrzystość podatkową, uzasadnione jest wystawianie faktur przez członków konsorcjum bezpośrednio Zamawiającemu jako faktycznemu odbiorcy usługi. Powyższe wynika, z faktu, że członek konsorcjum świadczący usługę opodatkowaną w innym wymiarze niż 23% lub zwolnioną z podatku z powodu rodzaju świadczonej usługi, jako jedyny podmiot w ramach konsorcjum ma możliwość wystawienia faktury zgodnie z przysługującym mu zwolnieniem z podatku lub innym niż 23 % podatkiem VAT. Każdy z pozostałych członków w tym lider konsorcjum – świadczący usługi oprocentowane 23 % podatkiem VAT nie ma możliwości, wystawienia faktur ze zwolnieniem podatkowym lub w innym wymiarze niż 23 %. Wystawienie przez lidera konsorcjum faktury zbiorczej na Zamawiającego zawierającego m.in. określenie



wynagrodzenia za usługę np. zwolnioną z podatku, może być kwestionowane przez organy podatkowe i uznane za nieprawidłowe – bowiem lider jako konkretny płatnik podatku nie ma prawa korzystać ze zwolnień od podatku w ramach swojej działalności.

Innymi słowy – każdy podmiot gospodarczy może świadczyć usługi i pobierać za nie wynagrodzenie w ramach przedmiotu swojej działalności i posiadanych uprawnień. Niedopuszczalne jest pobieranie wynagrodzenia, a tym bardziej wystawienia faktur za usługi, co do których dany podmiot nie posiada odpowiednich licencji, pozwoleń czy też przywilejów podatkowych w postaci np. zwolnienia z podatku lub obniżonej stawki podatku.

Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w dniu 8.07.2013 r. IPPP1/443-377/13-3/AS wydał opinię w sprawie „rozliczenia konsorcjum - podział przychodów i kosztów”, w której napisano: „Zawarcie umowy o wspólne przedsięwzięcie gospodarcze - umowy konsorcjum - nie ma na celu powstania nowego swoistego podmiotu gospodarczego, lecz stanowi porozumienie stron w zakresie realizacji wspólnego celu gospodarczego. Odnośnie rozliczenia podatku VAT przez uczestników konsorcjum, stwierdzić należy iż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, podatnikami są osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne, wykonujące samodzielnie działalność gospodarczą, o której mowa w ust. 2, bez względu na cel lub rezultat takiej działalności. Oznacza to, że z punktu widzenia VAT każdy z członków konsorcjum jest odrębnym podatnikiem. Podatnikiem nie jest i nie może być natomiast samo konsorcjum. Dlatego też podmioty działające w ramach konsorcjum powinny do wzajemnych rozliczeń oraz **do rozliczeń z podmiotem, na rzecz którego konsorcjum świadczy usługę stosować ogólne zasady w zakresie wystawiania faktur VAT dokumentujących wykonywane przez nich czynności.**”

Zawarcie umowy konsorcjum nie prowadzi do powstania nowego bytu prawnego. W szczególności konsorcjum nie posiada zdolności prawnej lub zdolności do czynności prawnych – w zdolność tą wyposażone są natomiast podmioty tworzące konsorcjum (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 4 marca 2016 r., sygn. akt. VI ACa 83/16). Powyższe dotyczy również konsorcjum tworzonego w celu zawarcia i realizacji umowy o zamówienie publiczne, zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 17 grudnia 2014 r., sygn. akt: I ACa 1308/14: Brzmienie przepisu art. 23 ust. 3 Pzp przesądza jednoznacznie, iż konsorcjum na gruncie tej ustawy nie posiada podmiotowości prawnej, co oznacza, że nie jest odrębnym podmiotem (wykonawcą), a raczej „sumą pojedynczych wykonawców”.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 28 maja 2015 r., sygn. akt: I ACa 29/15: *Konsorcjum jest stosunkiem obligacyjnym kreowanym umową, w wyniku której powstaje stosunek prawny konsorcjum, w którym każda z jego stron (konsorcjant) zobowiązuje się do określonego uczestnictwa w konsorcjum i do oznaczonego działania na jego rzecz, a tym samym na rzecz pozostałych konsorcjantów dla osiągnięcia celu, dla którego umowa została zawarta. Konsorcjanci zobowiązują się do działań i świadczeń zmierzających do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego przyjętego przez konsorcjum, zobowiązując się do wspólnego działania. „Wspólność” celu gospodarczego jest podstawowym atrybutem konsorcjum.*



Umowa konsorcjum nie jest uregulowana w kc, jest zatem zaliczana do umów nienazwanych kreowanych treścią umowy w ramach swobody kształtowania stosunku zobowiązaniowego przewidzianej w art. 3531 kc i traktowana jako umowa, do której stosuje się odpowiednio przepisy art. 860–875 kc.

Umowa konsorcjum winna wskazywać podmiot uprawniony do reprezentowania konsorcjum na zewnątrz i podejmowania czynności w imieniu pozostałych jego członków (tzw. lider konsorcjum).

W myśl art. 445 ust. 1 Pzp: Wykonawcy, o których mowa w art. 58 ust. 1, ponoszą solidarną odpowiedzialność za wykonanie umowy i wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania. Solidarna odpowiedzialność podmiotów tworzących konsorcjum oznacza, że zamawiający może żądać wykonania umowy o zamówienie publiczne od wszystkich członków konsorcjum, kilku spośród nich lub każdego z osobna, zaspokojenie roszczenia zamawiającego przez jednego z konsorcjantów zwalnia zaś pozostałych. Nie jest możliwe wyłączenie solidarnej odpowiedzialności konsorcjum wykonawców względem zamawiającego w drodze umowy, natomiast wzajemny podział zadań przyjęty w umowie konsorcjum wywołuje wyłącznie skutki wewnętrzne pomiędzy jego członkami.

Z powyższego wynika, że istota umowy konsorcjum nie uzasadnia tego, by Zamawiający mógł przyjmować faktury tylko od jednego podmiotu wchodzącego w skład konsorcjum. Zgodnie z zasadą – Konsorcjum ponosi odpowiedzialność solidarną wobec Zamawiającego, a Zamawiający zobowiązany jest do zapłaty wynagrodzenia za wykonaną usługę lub dostawę każdemu z członków konsorcjum wg ustalonego w umowie wynagrodzenia. Jest zatem w pełni uzasadnione i konieczne ze względu na przepisy prawa podatkowego, aby wynagrodzenie należne Wykonawcy, będącemu konsorcjum firm, było płatne zgodnie z fakturami VAT, wystawionymi przez każdego z członków konsorcjum realizujących usługę na kwoty, które w sumie stanowią wysokość miesięcznego wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 13

Uprzejmie proszę o informację, czy Zamawiający akceptuje wystawienie przez wykonawcę **ustrukturyzowanych faktur korygujących** oraz **innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych**, dotyczących wykonania umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne oraz przesłanie tychże dokumentów za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania <https://www.brokerinfinite.efaktura.gov.pl/> ?

Podkreślam przy tym, że pytanie nie dotyczy zgody na wystawianie ustrukturyzowanych faktur elektronicznych, gdyż takowe Zamawiający jest zobowiązany odbierać od wykonawcy na podstawie art. 4.1 ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych.... (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1666), lecz zgody na wystawianie



ustrukturyzowanych faktur **korygujących** oraz **innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych**.

Fakturowanie oraz wystawienie innych dokumentów w ustrukturyzowanej formie elektronicznej jest zgodne z przepisami podatkowymi, wynikającymi z ustawy o podatku od towarów i usług (VAT) oraz jest powszechnie stosowane pomiędzy Zamawiającymi a wykonawcami. Taki sposób przekazywania dokumentów ułatwia wzajemną komunikację oraz eliminuje szereg błędów, występujących w procesie tradycyjnego fakturowania. Jest on też rekomendowany, jako docelowy sposób obiegu dokumentów księgowych przez Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii (<https://www.gov.pl/web/rozwoj-praca-technologie/e-fakturowanie-w-zamowieniach-publicznych>). Ponadto, w dobie epidemii COVID-19, taki sposób przekazywania dokumentów rozliczeniowych jest jedną ze skutecznych metod w powstrzymaniu rozprzestrzeniania się wirusa oraz gwarantuje utrzymanie ciągłości procesów księgowych i podatkowych.

Jednocześnie proszę o podanie konta Zamawiającego znajdującego się na Platformie Elektronicznego Fakturowania, umożliwiającego przesłanie ustrukturyzowanych dokumentów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wyraża zgodę na powyższe. Ponadto Zamawiający informuje, iż konto zamawiającego to: Centralny Ośrodek Sportu (NIP: 7010273950).

Pytanie 14

Czy w przypadku nieobecności pracownika w związku z przebywaniem na zwolnieniu chorobowym lub urlopie Zamawiający dopuszcza zatrudnienie w zastępstwie osób na umowy cywilnoprawne?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż każdy pracownik powinien być zatrudniony na umowie o pracę, również ten zatrudniony na zastępstwo.

Pytanie 15

Proszę o sprecyzowanie czy Zamawiający dopuszcza by pracownicy poza wypracowaniem norm wynikających ze stosunku o pracę wypracowali dodatkowe godziny w ramach umowy cywilnoprawnej?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza powyższej sytuacji, każdy pracownik powinien być zatrudniony na umowie o pracę.

Pytanie 16

Zważywszy, iż umowa przewidziana jest na okres 24 miesięcy, zmienność warunków rynkowych zwracam się z uprzejmą prośbą o zamieszczenie w projekcie umowy partnerskiego



Dyrektor
Centralnego Ośrodka Sportu



tel.: +48 22 529 87 40
fax: +48 22 529 89 09



sekretariat@cos.pl
www.cos.pl



ul. Łazienkowska 6a
00-449 Warszawa

postanowienia umożliwiającego obu stronom rozwiązanie umowy za 3-miesięcznym wypowiedzeniem, bez konsekwencji prawnych z tego tytułu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż stosowny zapis znajduje się w § 12 ust. 3 Projektowanych Postanowień Umowy.

Pytanie 17

Mając na uwadze przewidywaną dwukrotną waloryzację płacową w roku 2023 serdecznie proszę o doprecyzowanie celem zapewnienia uczciwej konkurencji jaki poziom minimalnej płacy należy uwzględnić w ofercie? Czy obowiązującą na I półrocze 2023 tj. w wysokości 3 490 zł czy średnią w okresie całego roku 2023 uwzględniającą także wzrost wynagrodzenia od lipca 2023 na poziomie 3 600 zł? Tym samym proszę o wskazanie jaką kwotę minimalnego wynagrodzenia Zamawiający przyjmie do badania ofert w świetle rażąco niskiej ceny.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż szacunkowa wartość zamówienia została wyliczona według przepisów aktualnych na styczeń 2023 r. Kwotą przyjmowaną do badania ofert w świetle rażąco niskiej ceny jest szacunek Zamawiającego, który zostanie podane przed otwarciem ofert.

Pytanie 18

Czy Zamawiający wymaga podłączenia systemów do Stacji Monitorowania Wykonawcy w każdym z obiektów objętych zamówieniem tj. Torwar I i Torwar II?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wymaga podłączenia systemów do Stacji Monitorowania Wykonawcy.

Pytanie 19

Czy patrol interwencyjny ma być wyposażony w broń palną czy nie ma takiej potrzeby?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż patrol interwencyjny nie musi być wyposażony w broń palną.

Pytanie 20

Ile razy szacunkowo w ciągu ostatnich 12 miesięcy wzywany był patrol interwencyjny?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż patrol był wzywany dwukrotnie w ciągu ostatnich 12 miesięcy.

Pytanie 21

Czy w przypadku składania oferty przez konsorcjum dotyczy:

Kryterium „Posiadanie certyfikatu PN-NE ISO 9001 oraz certyfikatu PN-NE ISO 27001” (N) - 40%



za posiadanie certyfikaty może otrzymać 40% konsorcjum, gdy tylko jeden z członków konsorcjum posiada oba certyfikaty wspomniane powyżej?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedzi na pytania nr 1 i 9.

Pytanie 22

Chcemy wziąć udział w przetargu w Konsorcjum dwóch firm, Zamawiający żąda ubezpieczenia od OC w kwocie 3 miliony złotych, Jedna forma posiada OC na 2 miliony druga na 1 milion, czy Zamawiający dopuszcza połączenie tych dwóch wartości aby było 3 miliony.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przynajmniej jeden konsorcjant powinien spełniać warunek posiadania polisy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, deliktowej i kontraktowej o wartości nie mniejszej niż 3 000 000,00 zł (trzy miliony złotych) każda.

Pytanie 23

Czy Zamawiający żąda dwóch rodzajów Certyfikatów ISO za które wykonawca otrzymuje 40 punktów czy wystarczy posiadanie jeden rodzaj wymaganych certyfikatów?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1 i 9.

Pytanie 24

Czy Wykonawca musi dysponować własną Grupą Interwencyjną czy może korzystać z usług podwykonawcy w tym zakresie?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wykonawca musi posiadać swoją grupę lub patrol interwencyjny.

Pytanie 25

Czy warunkiem udziału w postępowaniu jest posiadanie statusu SUFO?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wykreśla §5 ust. 3 Projektowanych Postanowień Umowy, co jest jednoznaczne z rezygnacją z zapisów o SUFO oraz podłączenia do stacji monitorowania alarmów.

Pytanie 26

Czy obowiązkiem wykonawcy jest podłączenie systemów do stacji monitorowania alarmów wykonawcy? Jeśli tak, to z ilu odrębnych central składa się ten system w obiektach Zamawiającego?



Dyrektor
Centralnego Ośrodka Sportu



tel.: +48 22 529 87 40
fax: +48 22 529 89 09



sekretariat@cos.pl
www.cos.pl



ul. Łazienkowska 6a
00-449 Warszawa

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 25.

Ponadto Zamawiający informuje, iż zaktualizowana SWZ stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Powyższe odpowiedzi i wyjaśnienia stają się integralną częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz winny być uwzględnione przez WYKONAWCÓW w trakcie przygotowywania dokumentów do złożenia ofert w postępowaniu.

KIEROWNIK ZAMAWIAJĄCEGO



Dyrektor
Centralnego Ośrodka Sportu



tel.: +48 22 529 87 40
fax: +48 22 529 89 09



sekretariat@cos.pl
www.cos.pl



ul. Łazienkowska 6a
00-449 Warszawa