

Giżycko, 24.11.2022 r.

Strony zainteresowane przedmiotowym
postępowaniem przetargowym

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia pod nazwą: „**Dostawa pościeli i ręczników do COS-OPO w Giżycku**”. Numer referencyjny postępowania: GŻ/P/04/2022 (ogłoszenie nr 2022/BZP 00432086/01 z dnia 09.11.2022r.)

Centralny Ośrodek Sportu – Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Giżycku, działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy Pzp, (Dz. U. z 2022 r. poz.1710 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, niniejszym zawiadamia o:

1. Wyborze oferty najkorzystniejszej:

- **Część nr 1** - do realizacji przedmiotowego zamówienia została wybrana oferta Wykonawcy: **VENA Kapka Anna**, ul. Przy Rynku Wełnianym 13/2, 87-100 Toruń, cena oferty: **122 249,70 zł brutto**

- **Część nr 2** - do realizacji przedmiotowego zamówienia została wybrana oferta Wykonawcy: : **Zakład Produkcji Pościeli „Świt” Izabela Wintoniak**, ul. Błotna 5b, 65-133 Zielona Góra, cena oferty: **43 542,00 zł brutto**

2. Punktacji przyznanej poszczególnym ofertom:

lp.	wykonawca	część 1 wartość brutto	punkty w kryt. cena	część 2 wartość brutto	punkty w kryt. cena
1	PAMO S.C. B.T.M.A BISZOF, ul. Katowicka 195, 43-300 Bielsko-Biała	odrzućenie			
2	Zakład Pracy Chronionej „Texpol” Spółka z o.o., ul. Polna 4, 95-081 Dłutów	-	-	62 107,62	70,11
3	VENA Kapka Anna, ul. Przy Rynku Wełnianym 13/2, 87-100 Toruń	122 249,70	100	56 530,80	77,02
4	Zakład Produkcji Pościeli „Świt” Izabela Wintoniak, ul. Błotna 5b, 65-133 Zielona Góra	129 051,60	94,73	43 542,00	100

5	PPHU SARA Agata Komasa, ul. 1 Maja 13, 28-121 Solec-Zdrój	odrzućenie
6	OLTEX Toruń Sebastian Dembowski, ul. Sowia 5, 87-162 Nowa Wieś	odrzućenie
7	Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowe „EWA”, ul. Hallera 19/44, 26- 600 Radom	odrzućenie
8	POLSKA GRUPA TEKSTYLNA SP. Z O.O., ul. Zawiszy Czarnego 16/4, 44- 100 Gliwice	odrzućenie
9	Apolla Sp. z o. o., ul. Barwałd Górny 372, 34-130 Kalwaria Zebrzydowska,	odrzućenie

3. Odrzućeniu ofert:

1) PAMO S.C. B.T.M.A BISZOF, ul. Katowicka 195, 43-300 Bielsko-Biała

Uzasadnienie faktyczne i prawne: oferta zostaje odrzućona z uwagi na fakt, iż nie została opatrzona podpisem elektronicznym. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym (przy czym pod pojęciem „podpis osobisty” należy rozumieć zaawansowany podpis elektroniczny).

Podstawą odrzućenia jest art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp.

2) PPHU SARA Agata Komasa, ul. 1 Maja 13, 28-121 Solec-Zdrój

Uzasadnienie faktyczne i prawne: oferta zostaje odrzućona z uwagi na fakt, iż nie została opatrzona podpisem elektronicznym. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym (przy czym pod pojęciem „podpis osobisty” należy rozumieć zaawansowany podpis elektroniczny).

Podstawą odrzućenia jest art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp.

3) OLTEX Toruń Sebastian Dembowski, ul. Sowia 5, 87-162 Nowa Wieś

Uzasadnienie faktyczne i prawne: oferta zostaje odrzućona z uwagi na fakt, iż nie została opatrzona podpisem elektronicznym. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym (przy czym pod pojęciem „podpis osobisty” należy rozumieć zaawansowany podpis elektroniczny).

Podstawą odrzućenia jest art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp.

4) Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „EWA”, ul. Hallera 19/44, 26-600 Radom

Uzasadnienie faktyczne i prawne: oferta zostaje odrzućona z uwagi na fakt, iż została złożona w sposób niezgodny z wymogami ustawy Pzp i SWZ. Przedmiotowy Wykonawca złożył ofertę przesyłając ją za pośrednictwem poczty elektronicznej (na adres e-mail) z pominięciem zasad złożenia oferty opisanych w SWZ, ustawie Pzp i Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2017 r. w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych.

Podstawą odrzućenia jest art. 226 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp.

5) POLSKA GRUPA TEKSTYLNA SP. Z O.O., ul. Zawiszy Czarnego 16/4, 44-100 Gliwice

Uzasadnienie faktyczne i prawne: oferta zostaje odrzućona z uwagi na fakt, iż została złożona w formie uniemożliwiającej zapoznanie się z jej treścią (brak możliwości otwarcia plików). Przedmiotowa oferta zawierała pliki z rozszerzeniem doc.xades, podczas próby ich otwarcia za pośrednictwem programu Szafir, Zamawiający otrzymał komunikat, iż program nie może zlokalizować pliku zawierającego podpisane dane.

Oznacza to w praktyce, iż oferta zawierała jedynie pliki z samym podpisem elektronicznym bez plików źródłowych zawierających podpisane dane. Zamawiający nie miał zatem, możliwości zapoznania się z treścią złożonej oferty.

Podstawą odrzucenia jest art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp.

6) *Apolla Sp. z o. o., ul. Barwałd Górny 372, 34-130 Kalwaria Zebrzydowska,*

Uzasadnienie faktyczne i prawne: oferta zostaje odrzucona z uwagi na fakt, iż Wykonawca w formularzu oferty, wypełnił jedynie dane dotyczące Wykonawcy (nazwa, adres, NIP, itd.), nie wypełnił natomiast formularza cenowego dla żadnej z części. W związku z czym, Zamawiający nie uzyskał informacji jaką cenę za realizację przedmiotu zamówienia oferuje Wykonawca.

Podstawą odrzucenia jest art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp.

4. Ponadto Zamawiający informuje, iż w toku badania i oceny ofert nie wykluczono żadnego wykonawcy.