

Wszyscy zainteresowani**Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej**
W części nr 1, 2, 6, 8 i 9

Dotyczy: ZP.33.2022 - Poprawa infrastruktury sportowej - zakup wyposażenia do zimowego utrzymania obiektów sportowych.

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze oferty najkorzystniejszej w części nr 1, 2, 6, 8 i 9.

W części nr 1, 2, 6 i 9 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Tracktech Sp. z o.o. 34-436 Maniowy, ul. Ks. A. Siudy 11. W części nr 8 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy Auto Krak Jan Wójcik, 31-358 Kraków, ul. Jasnogórska 105. Wybrane oferty przedstawiają najkorzystniejszy bilans kryterium oceny ofert. Oferty nie zostały odrzucone a Wykonawcy nie zostali wykluczeni.

Streszczenie i ocena ofert

Lp.	Nazwa firmy i adres	Numery części, na które złożona została oferta	Cena oferty brutto w danej części/ punkty	Okres oferowanej gwarancji w danej części/ punkty	Punkty razem
1	Carolina Car Company Sp.K, Al.Prymasa Tysiąclecia 54, 01-242 Warszawa	Część 8	270.202,01 zł/ 57,29 pkt	36 miesięcy/ 30,00 pkt	87,29 pkt
2	Jan Wójcik AUTO KRAK, 31-358 Kraków, ul. Jasnogórska 105	Część 8	258.000,00 zł/ 60,00 pkt	60 miesięcy/ 40,00 pkt	100,00 pkt
3	Tracktech Sp. z o.o., 34-436 Maniowy, ul. Ks. A. Siudy 11	Część nr 1 Część nr 2 Część nr 6 Część nr 9	2.911.164,00 zł/ 60,00 pkt 2.058.097,50 zł/ 60,00 pkt 640.338,00 zł/ 60,00 pkt 1.962.649,50 zł/ 60,00 pkt	36 miesięcy/ 30,00 pkt 36 miesięcy/ 30,00 pkt 24 miesięcy/ 0,00 pkt 24 miesięcy/ 0,00 pkt	90,00 pkt 90,00 pkt 60,00 pkt 60,00 pkt
5	Naprawa Pojazdów Spalinowych Śnieżnych eksport Import Marek Józef Ul.Bielska 1191 43-374 Buczkowice	Część nr 1 Część nr 2	Nie podano/ Nie przyznano punktów Nie podano/ Nie przyznano punktów	Nie podano/ Nie przyznano punktów Nie podano/ Nie przyznano punktów	Oferta odrzucona Oferta odrzucona

Umowy w sprawie zamówienia mogą zostać zawarte, odpowiednio dla części nr 6 i 9 po przestaniu niniejszej informacji, umowy w części nr 1, 2 i 8 od dnia 06.12.2022 r.

W części nr 1 i części nr 2 Zamawiający odrzucił jedną ofertę, złożoną przez Naprawę Pojazdów Spalinowych Śnieżnych Export Import Józef Marek, ul. Bielska 1191, 43-374 Buczkowice. Po analizie odszyfrowanego pliku ustalono, że przestano wyłączać pliki edytowalne nie opatrzone podpisem kwalifikowanym. Pliki nie zawierały ponadto wpisanej ceny/ cen, jak również zawierały inne braki, w tym braki przedmiotowych środków dowodowych, jednak te niezgodności nie miały wpływu na odrzucenie oferty z przyczyn wskazanych w zdaniu pierwszym, gdyż uprzednia przesłanka miała warunek odcinający, przed ewentualnym rozważeniem sanowania, czy też oceny skutków innych niezgodności, jakie ustalono.

Przeprowadzona analiza plików prowadzi do wniosku, że nie zawierają one żadnego podpisu elektronicznego. Oferta jako niepodpisana została zatem obligatoryjnie odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 6, pkt. 4 i pkt. 3 ustawy Pzp. Brak podpisu na plikach jak i brak tzw. paczki dokumentów.

Stwierdzono brak jakiegokolwiek podpisu wymaganego w swz. Zgodnie z art. 73 k.c.: § 1. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. § 2. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej inną formę szczególną, czynność dokonana bez zachowania tej formy jest nieważna. Nie dotyczy to jednak wypadków, gdy zachowanie formy szczególnej jest zastrzeżone jedynie dla wywołania określonych skutków czynności prawnej. **Zamawiający ustalił, że Wykonawca nie złożył w postępowaniu o udzielenie zamówienia oferty w formie elektronicznej, wobec czego Zamawiający ustalił, że czynność ta, to jest złożenie oferty w postępowaniu – jako forma zastrzeżona pod rygorem nieważności – zgodnie z art. 73 k.c. jest nieważna.** Jeśli czynność złożenia oferty jest nieważna, należy stwierdzić iż przedmiotowej oferty nie ma, gdyż nie została w sposób skuteczny złożona. Ofertę należało tym samym odrzucić. Podstawę stwierdzenia niezgodności z art. 226 ust. 1 pkt 4 p.z.p., stwierdzono, gdyż złożona oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, to jest na mocy art. 73 k.c. Równocześnie zastosowanie ma zarówno 226 ust. 1 pkt 3 p.z.p. ze względu na niezgodność tak składanej oferty z zapisami art. 61 ust. 2 p.z.p. oraz art. 226 ust. 1 pkt 6 p.z.p., gdyż oferta taka nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzenia ofert. **W przedmiotowym w przypadku, zgodnie z art. 63 ust. 2 p.z.p., wskazana oferta nie została złożona, gdyż czynność jej złożenia zgodnie z art. 73 k.c. jest nieważna i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 p.z.p.**