

DPZ.271.53.2022

Spała dnia 18.07.2022r.

PWZ. 1109 2022

## WYJAŚNIENIE SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

### „Przebudowa stadionu lekkoatletycznego w COS-OPO w Spała ”

Zamawiający informuje, że w postępowaniu na **Przebudowę stadionu lekkoatletycznego w COS-OPO w Spała ”, ZP 12/2022** zostały zadane pytania do treści SWZ. Zgodnie z art. 135 ust 6 Pzp, Zamawiający przedstawia treść pytań i wyjaśnień:

#### Pytanie nr 1

Zgodnie z treścią postanowienia rozdziału VI ust. 7 SWZ, Zamawiający wskazał, że okres rękojmi i gwarancji wynosi co najmniej 36 miesięcy. Jednym z kryteriów oceny ofert jest okres gwarancji. W żadnym jednak miejscu Zamawiający nie wskazuje, że okres rękojmi miałby się równać (być tożsamy) okresowi gwarancji. Natomiast w postanowieniu § 12 ust. 1 tiret trzecie wzoru umowy, Zamawiający ujednolicił termin rękojmi i gwarancji – zostawiając miejsce do uzupełnienia, mając na uwadze okres zaoferowany w pozacenowym kryterium oceny ofert. Mając powyższe na uwadze, wykonawca zwraca się o wyjaśnienie – czy okres rękojmi ma być równy okresowi gwarancji? Jeśli tak, to wykonawca wnosi o ujednolicenie dokumentów zamówienia w tym zakresie, w szczególności w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert. Jeśli nie, to wykonawca wnosi o jednoznaczne rozróżnienie tych terminów w SWZ oraz wzorze umowy.

#### **Wyjaśnienie:**

W projekcie umowy § 12 ust.1 tiret trzecie, po przecinku dodaje się zapis: „przy czym we wszystkich przypadkach okres rękojmi ma się równać okresowi gwarancji”.

#### Pytanie nr 2

Zgodnie z treścią postanowienia rozdziału VI ust. 4 pkt 13 SWZ, w zakres zamówienia wchodzi w szczególności wykonanie następujących robót: odbiór i utylizacja wszelkich materiałów rozbiórkowych i z demontażu. Zamawiający zastrzega sobie prawo wskazania materiałów z demontażu do przekazania celem wykorzystania na potrzeby własne.

Tak opisany przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań określonych w przepisie art. 99 ust. 1 PZP z uwagi na to, że nie jest to jednoznaczne i dokładne określenie przedmiotu zamówienia. Wykonawcy nie powinni się domyślać, jaki zakres Zamawiający przyjmie do realizacji. Ponadto, pozostawienie ww. postanowienia w tym samym brzmieniu może doprowadzić do nieporównywalności złożonych ofert, bowiem wykonawcy mogą przyjąć różne wartości i różny zakres do wyceny treści oferty.



Dyrektor  
COS OPO Spała



tel. +48 44 719 65 00  
fax +48 44 724 27 02



cosspala@cos.pl  
www.cos.pl



Al. Pr. I. Mościckiego 6  
97-215 Inowódz, Spała

Mając powyższe na uwadze, wykonawca zwraca się o dookreślenie zakresu przedmiotu zamówienia wskazanego w postanowienia rozdziału VI ust. 4 pkt 13 SWZ.

**Wyjaśnienie:**

W postanowieniach rozdziału VI ust. 4 pkt 13 SWZ skreśla się zapis: „Zamawiający zastrzega sobie prawo wskazania materiałów z demontażu do przekazania celem wykorzystania na potrzeby własne”.

**Pytanie nr 3**

Zgodnie z treścią postanowienia § 1 ust. 3 wzoru umowy, Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z dokumentami opisującymi przedmiot Umowy, o których mowa w ust. 2, i nie wnosi do nich uwag, a także miał możliwość zapoznania się z terenem budowy i jego otoczeniem, dokonania niezbędnych wizji lokalnych w terenie, dokonania potrzebnych mu pomiarów i badań, jak również uzyskał wszystkie niezbędne informacje dotyczące warunków i możliwości urządzenia zaplecza technicznego oraz zasilenia w niezbędne media oraz występowania urządzeń i elementów wymagających demontażu na czas robót i ponownego ich montażu, jeżeli nie podlegają wymianie na nowe.

Postanowienie takie nie spełnia wymagań określonych w przepisie art. 99 ust. 1 PZP z uwagi na to, że na wykonawcę przenosi ciężar odpowiedzialności za odpowiednie przygotowanie oferty, nie znając de facto pełnego zakresu zamówienia na moment złożenia oferty.

Obowiązkiem Zamawiającego jest takie sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia, aby wszyscy zainteresowani wykonawcy w jeden sposób mogli ustalić przedmiot zamówienia. Przy tym, nie można na wykonawcę przenosić odpowiedzialności za braki w opisie przedmiotu zamówienia. Jak wskazuje się w orzecznictwie KIO, „Zamawiający nie może wprowadzić do opisu przedmiotu zamówienia treści zwalniającej go ze sporządzenia szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia w warunkach niezapewniających zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także zamawiający nie może opierać się na mało przejrzystych i nieproporcjonalnych wymaganiach, których egzekucja może prowadzić do nieuzasadnionego pokrzywdzenia danego wykonawcy, który inaczej zrozumiał treść SWZ z powodu wadliwego postępowania zamawiającego” (KIO 66/22). To rolą Zamawiającego jest, w pełny i dokładny sposób, opisanie przedmiotu zamówienia, a nie przenoszenie na wykonawcę odpowiedzialności za zapoznanie się z terenem budowy, dokonaniem wizji lokalnej, wykonanie pomiarów i badań czy uzyskiwania wszelakich informacji. To Zamawiający w dokumentach zamówienia winien określić pełny zakres zamówienia i wszystkie okoliczności, jakie mogą wpłynąć na prawidłowe sporządzenie oferty.

Mając powyższe na uwadze, wykonawca wnosi o usunięcie postanowienia § 1 ust. 3 wzoru umowy lub jego doprecyzowanie w ten sposób, że nie będą przenoszone na wykonawcę okoliczności, za które odpowiadać winien Zamawiający (poprzez prawidłowe sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia).

**Wyjaśnienie:**

W projekcie umowy §1 ust.3 Zamawiający wykreśla zapis: „a także miał możliwość zapoznania się z terenem budowy i jego otoczeniem, dokonania niezbędnych wizji lokalnych w terenie, dokonania potrzebnych mu pomiarów i badań, jak również uzyskał wszystkie niezbędne informacje dotyczące warunków i możliwości urządzenia zaplecza technicznego oraz zasilenia w niezbędne media oraz występowania



Dyrektor  
COS OPO Sp. z o.o.



tel. +48 44 719 65 00  
fax +48 44 724 27 02



cospala@cos.pl  
www.cos.pl



Al. Pr. I. Mościckiego 6  
97-215 Inowłódz, Sp. z o.o.

urządzeń i elementów wymagających demontażu na czas robót i ponownego ich montażu, jeżeli nie podlegają wymianie na nowe"

#### **Pytanie nr 4**

Zgodnie z treścią postanowienia § 2 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy, jednym z obowiązków wykonawcy jest *Uzyskanie w imieniu i na rzecz Zamawiającego pozwolenia na budowę (jeśli będzie wymagane)*.

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, czy Zamawiający udzieli wykonawcy stosownych pełnomocnictw do działania. Jednocześnie, wykonawca wnosi o doprecyzowanie, kto w takiej sytuacji poniesie koszty pełnomocnictw i wymaganych opłat.

#### **Wyjaśnienie:**

Zamawiający informuję, że poniesie koszty pełnomocnictw i wymaganych opłat, udzielając stosownych pełnomocnictw Wykonawcy. Koszty uzgodnień dokumentacji z PZLA ponosi Wykonawca.

#### **Pytanie nr 5**

Zgodnie z treścią postanowienia § 2 ust. 1 pkt 6 wzoru umowy, *Zamawiający oczekuje wysokiej jakości rozumianej jako stosowanie produktów i urządzeń wysoko wydajnych o długim okresie eksploatacji*.

Mając powyższe na uwadze i okoliczność, że postanowienie to jest nieostre i pozostawia dużą swobodę oceny w tym zakresie Zamawiającemu, wykonawca wnosi o doprecyzowanie postanowienia § 2 ust. 1 pkt 6 wzoru umowy poprzez dokładne określenie, co Zamawiający rozumie przez ww. okoliczności lub wnosi o wykreślenie ww. fragmentu postanowienia § 2 ust. 1 pkt 6 wzoru umowy.

#### **Wyjaśnienie:**

Projekt umowy § 2 ust. 1 pkt. 6 Zamawiający wykreśla zapis: Zamawiający oczekuje wysokiej jakości rozumianej jako stosowanie produktów i urządzeń wysoko wydajnych o długim okresie eksploatacji,

#### **Pytanie nr 6**

Mając na uwadze treść postanowienia § 2 ust. 1 pkt 7 wzoru umowy, wykonawca wnosi o doprecyzowanie, co Zamawiający rozumie pod pojęciem „dokumentacja przetargowa”. Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone jest w trybie podstawowym (nie jest to przetarg).

#### **Wyjaśnienie:**

W projekcie umowy § 2 ust. 1 pkt 7, Zamawiający wykreśla zapis: „przetargowej”, a dodaje zapis: „PFU i dokumentacji projektowej”.

#### **Pytanie nr 7**

Mając na uwadze treść postanowienia § 2 ust. 2 lit. g wzoru umowy, wykonawca wnosi o doprecyzowanie, co Zamawiający rozumie pod pojęciem „uzgodnienia przekazane Wykonawcy w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia”. Taka konstrukcja prawna nie występuje w PZP.

#### **Wyjaśnienie:**

Projekt umowy § 2 ust. 2 lit.g, Zamawiający wykreśla zapis: „oraz uzgodnienia przekazane Wykonawcy w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia”.

#### **Pytanie nr 8**

Zgodnie z treścią postanowienia § 4 ust. 3 wzoru umowy, Płatność z tytułu wykonania zamówienia określonego umową, realizowana będzie fakturami częściowymi, jednak w wysokości nie większej niż 70% wartości umowy.



Dyrektor  
COS OPO Spółka



tel. +48 44 719 65 00  
fax +48 44 724 27 02



cosspala@cos.pl  
www.cos.pl



Al. Pr. I. Mościckiego 6  
97-215 Inowłódz, Spółka

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę treści tego postanowienia na następujące:

Płatność z tytułu wykonania zamówienia określonego umową, realizowana będzie fakturami częściowymi, jednak w wysokości nie większej niż 90% wartości umowy.

Zgodnie z praktyką tożsamych przedmiotowo postępowań o udzielenie zamówienia, zamawiający przewidują płatności częściowe na poziomie około 90%, zostawiając na płatność końcową około 10%. Również biorąc pod uwagę wartość przedmiotowego zamówienia (wyliczoną z kwoty wadium –  $100.000 / 1,5\% =$  prawie 7.000.000 zł netto), to ostatnia płatność na poziomie ustalonym przez Zamawiającego wynosiłaby około 2.000.000 zł. Wymaga to od wykonawcy kredytowania znacznej części inwestycji, co realnie podniesie cenę oferty (o koszty kredytu i koszty pieniądza). Podwyższenie płatności częściowych do poziomu 90% w sposób oczywisty pozwoliłoby na zmniejszenie kosztów inwestycji.

Dodatkowo, w doktrynie podkreśla się, że „Procentowa wartość ostatniej części wynagrodzenia nie może wynosić więcej niż 50% wynagrodzenia należnego wykonawcy. Przepis jest kuriozalny wobec ugruntowanej np. w robotach budowlanych praktyki rynkowej określającej wartość ostatniej części wynagrodzenia na poziomie 10%” (E. Wiktorowska [w:] A. Gawrońska-Baran, A. Wiktorowski, P. Wójcik, E. Wiktorowska, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2022, art. 443).

#### **Wyjaśnienie:**

§ 4 ust. 3 wzoru umowy otrzymuje treść: „Płatność z tytułu wykonania zamówienia określonego umową, realizowana będzie fakturami częściowymi, jednak w wysokości nie większej niż 80% wartości umowy”.

#### **Pytanie nr 9**

Zgodnie z treścią postanowienia § 10 ust. 14 pkt 4 wzoru umowy, termin zapłaty faktury podwykonawcy nie może być późniejszy, niż termin zapłaty Wykonawcy przez Zamawiającego za te roboty określony w umowie.

Mając na uwadze tak skonstruowaną treść postanowienia § 10 ust. 14 pkt 4 wzoru umowy, może dojść do sytuacji, w której, niejako, jednocześnie musiałaby się dokonać operacja zapłaty należnego wynagrodzenia wykonawcy oraz zapłata należnego wynagrodzenia podwykonawcy.

Dlatego też, wykonawca zwraca się z wnioskiem o dokonanie zmiany postanowienia § 10 ust. 14 pkt 4 wzoru umowy w ten sposób, że wskazany zostanie wyłącznie 30-dniowy termin płatności w umowie o podwykonawstwo, co będzie zgodne z przepisem art. 464 ust. 2 PZP, gdyż aktualna treść postanowienia § 10 ust. 14 pkt 4 wzoru umowy nie znajduje swojego odzwierciedlenia w przepisach PZP.

#### **Wyjaśnienie:**

W projekcie umowy § 10 ust. 14 pkt. 4 Zamawiający skreśla zapis: „(i nie może być późniejszy, niż termin zapłaty Wykonawcy przez Zamawiającego za te roboty określony w umowie)”.

#### **Pytanie nr 10**

Mając na uwadze treść postanowienia § 14 ust. 2 wzoru umowy, suma naliczonych przez Zamawiającego kar umownych nie może przekroczyć 80 % łącznego wynagrodzenia ryczałtowego brutto określonego w § 4 ust. 1.



Dyrektor  
COS OPO Spółka



tel. +48 44 719 65 00  
fax +48 44 724 27 02



cosspala@cos.pl  
www.cos.pl



Al. Pr. I. Mościckiego 6  
97-215 Inowłódz, Spółka

Wskazać w tym miejscu należy, że wartość ta jest rażąco wygórowana. Zgodnie z praktyką w tożsamych zamówieniach, zamawiający przyjmują 20% lub 30% poziom maksymalnej wartości kar umownych.

Dodatkowo, jak wskazuje się w doktrynie, „w trakcie prac legislacyjnych nad nową ustawą – Prawo zamówień publicznych, Ministerstwo Rozwoju próbowało przeformułować pomysł, aby ustawowym wymogiem było zawieranie w umowach w sprawie zamówienia publicznego nie tylko obowiązku limitowania kar umownych, ale także konkretnej, z góry ustalonej kwoty tegoż limitu. W projekcie przewidziano ustalenie tej granicy na poziomie 20% wartości netto umowy. Idea ta wydawała się słuszna w obliczu ilości i złożoności sporów sądowych na tle kar umownych. Co więcej, rozwiązanie to byłoby spójne z praktyką rynkową, z jaką mamy do czynienia poza zamówieniami publicznymi. Do podobnej konkluzji można także dojść, analizując raport przygotowany przez Urząd Zamówień Publicznych w 2018 r. Z raportu tego wynika, że reguły odpowiedzialności nakładane w umowach na wykonawców są zbyt represyjne, a ich istotnym skutkiem jest niechęć do składania ofert. Jak wskazuje się w raporcie, nawet wówczas, gdy wykonawcy decydowali się na złożenie oferty, to kalkulowali w cenę ofertową wszelkie ryzyko związane z wykonaniem umowy, które przerzucali na nich zamawiający” (R. Foryński, K. Tempieńska, Obowiązek limitowania kary umownej w zamówieniach publicznych, LEX/el.).

Mając powyższe na uwadze, wykonawca wnosi o zmianę treści postanowienia § 12 ust. 4 wzoru umowy w ten sposób, że:

Suma naliczonych przez Zamawiającego kar umownych nie może przekroczyć 20 % łącznego wynagrodzenia ryczałtowego brutto określonego w § 4 ust. 1.

**Wyjaśnienie:**

Projekt umowy § 14 ust.2: Zamawiający podtrzymuje dotychczasowy zapis.

**Pytanie nr 11**

Mając na uwadze treść postanowień § 14 ust. 1 pkt 5, 6 i 7 wzoru umowy, wykonawca zwraca się o ich modyfikację w ten sposób, że kwotowo (np. 1.000 zł) zostanie wskazana kara za nieprawidłowe działania wskazane w tych postanowieniach.

Wniosek ten wynika z faktu, że postanowienia w tym zakresie stanowią wprost, postanowienia umów o podwykonawstwo. Może się więc zdarzyć taka sytuacja, w której umowa o podwykonawstwo została zawarta na kwotę 60.000 zł, a kara umowna za naruszenie § 14 ust. 1 pkt 6 wzoru umowy stanowić będzie wielokrotność tej kwoty i będzie przez to rażąco wygórowana.

Ewentualnie prosimy o zmianę formy naliczania wysokości kar od wynagrodzenia ryczałtowego brutto należnego wykonawcy.

**Wyjaśnienie:**

Projekt umowy §14 ust.1 pkt 4,5,6 i 7 Zamawiający ustala karę umowną w kwocie: 4.000,00 zł (cztery tysiące złotych 00/100) za nieprawidłowe działania wskazane w tych postanowieniach.

**Pytanie nr 12**

W Paragrafie 12 ust 7 Zamawiający wymaga :

5. W przypadku wad robót instalacyjno-budowlanych, Wykonawca zapewnia wykonanie napraw w okresie gwarancji i rękojmi w najkrótszym możliwym terminie uwzględniającym techniczne możliwości ich usunięcia, jednak nie dłuższym niż 7 dni od ich zgłoszenia przez Zamawiającego.



Dyrektor  
COS OPO Spółka



tel. +48 44 719 65 00  
fax +48 44 724 27 02



cosspala@cos.pl  
www.cos.pl



Al. Pr. I. Mościckiego 6  
97-215 Inowódz, Spółka

Ponieważ czas na naprawy zależny jest od ich wielkości i rodzaju nie ma możliwości zagwarantowania usunięcia ich w okresie do 7 dni. Wnosimy zatem o wykreślenie tego zapisu i zmianę na poniższe:

5. W przypadku wad robót instalacyjno-budowlanych, Wykonawca zapewnia wykonanie napraw w okresie gwarancji i rękojmi w najkrótszym możliwym terminie uwzględniającym techniczne możliwości ich usunięcia.

**Wyjaśnienie:**

Projekt umowy § 12 ust.5 Zamawiający zmienia zapis:

5. W przypadku wad robót instalacyjno-budowlanych, Wykonawca zapewnia wykonanie napraw w okresie gwarancji i rękojmi w najkrótszym możliwym terminie uzgodnionym z Zamawiającym, uwzględniającym techniczne możliwości ich usunięcia.

**Pytanie nr 13**

Prosimy o wprowadzenie poniższego lub podobnego zapisu do projektu umowy:

Wykonawcy przysługuje prawo odstąpienia od umowy (oprócz przypadków określonych w przepisach Kodeksu Cywilnego) lub rozwiązania umowy w przypadku, gdy Zamawiający:

- bez uzasadnionych powodów przedłuża proces przekazania placu budowy lub odbioru przedmiotu umowy
- odmawia bez wskazania uzasadnionej przyczyny odbioru robót lub podpisania protokołu odbioru,
- zawiadomi Wykonawcę, iż wobec zaistnienia uprzednio nieprzewidzianych okoliczności nie będzie mógł spełnić swoich zobowiązań umownych wobec Wykonawcy,
- opóźnia się w zapłacie wynagrodzenia należnego wykonawcy.

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający wprowadza we wzorzec umowy następujące postanowienie :

„§ 16 ust.10: Wykonawcy przysługuje prawo odstąpienia od Umowy w przypadkach określonych w przepisach Kodeksu Cywilnego”

**Pytanie nr 14**

Prosimy o uwzględnienie poniższych kar umownych w projekcie umowy:

Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne:

- za opóźnienie w zapłacie wynagrodzenia należnego wykonawcy w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu ustalonego terminu na zapłatę,
- za opóźnienie w odbiorze przedmiotu umowy w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto za każdy opóźnienia dzień
- z tytułu nieuzasadnionego przedłużania czynności odbioru w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu ustalonego terminu na rozpoczęcie lub zakończenie czynności odbiorowych
- za odstąpienie od umowy przez którąkolwiek ze stron z przyczyn, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, w wysokości 20% wynagrodzenia brutto.

Zgoda na uwzględnienie kar umownych zrównoważy prawa i obowiązki stron.

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający jako JSFP nie może przewidywać kar umownych na swoją niekorzyść. Ponadto kary umowne zgodnie z treścią art.483 § 1 Kodeksu Cywilnego można zastrzec jedynie na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego. Natomiast od nieterminowej zapłaty należności



Dyrektor  
COS OPO Spółka



tel. +48 44 719 65 00  
fax +48 44 724 27 02



cosspala@cos.pl  
www.cos.pl



Al. Pr. I. Mościckiego 6  
97-215 Inowódz, Spółka

pieniężnej przysługują odsetki ustawowe, wynikające z mocy samej ustawy jaką jest Kodeks Cywilny.

#### **Pytanie nr 15**

Wnosimy o zmianę punktowania następujących kryteriów oceny ofert, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty: SWZ Rozdział XIX ust. 2) Kryterium „cena” gdzie, Wykonawca, który zaoferuje w ofercie okres udzielonej gwarancji:

- ☐ 36 miesięcy – otrzyma 34 pkt
- ☐ 48 miesięcy – otrzyma 37 pkt
- ☐ 60 miesięcy – otrzyma 40 pkt

Co do zasady punkty przyznawane w kryteriach powinny być określone zaczynając od 0 punktów. Niespotykanym jest określanie kryteriów w sposób, gdzie spełnienie zakładanego „minimum” daje wykonawcy jakiekolwiek punkty. Wnosimy o zmianę punktacji w następujący sposób:

- ☐ 36 miesięcy – otrzyma 0 pkt
- ☐ 48 miesięcy – otrzyma 20 pkt
- ☐ 60 miesięcy – otrzyma 40 pkt

#### **Wyjaśnienie:**

Zamawiający podtrzymuje zapis SWZ.

#### **Pytanie nr 16**

Prosimy o ujednolicenie zapisów dotyczących wymagań w zakresie ubezpieczenia w SWZ i Umowie, ponieważ podane kwoty są rozbieżne:

- według SWZ:

3) Sytuacji ekonomicznej lub finansowej: Zamawiający wyznacza szczegółowy warunek:

Wykonawcy posiadają ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną

co najmniej 2.000.000,00 zł (słownie: dwa miliony 00/100 zł).

- według Umowy

2. Wykonawca zobowiązany jest do zawarcia na własny koszt umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w zakresie objętym przedmiotem umowy w wysokości nie mniejszej

niż 1 000 000 (jeden milion) zł przez cały okres obowiązywania Umowy -...

#### **Wyjaśnienie:**

Wymagane od Wykonawcy ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia ustala się na sumę gwarancyjną co najmniej 2.000.000,00 zł (słownie: dwa miliony 00/100 zł).

Zamawiający z uwagi na mnogość pytań do SWZ, informuje, iż w dniu dzisiejszym zostaje przedstawiona część pytań i odpowiedzi, a na pozostałe pytania Zamawiający udzieli odpowiedzi w dniu 20.07.2022r.

W celu uwzględnienia powyższych wyjaśnień w treści SWZ, Zamawiający **przedłuża termin składania ofert do dnia 26.07.2022r. do godz. 08.30**. Ofertę wraz z wymaganymi



Dyrektor  
COS OPO Sp. z o.o.



tel. +48 44 719 65 00  
fax +48 44 724 27 02



cosspala@cos.pl  
www.cos.pl



Al. Pr. I. Mościckiego 6  
97-215 Inowódz, Sp. z o.o.

dokumentami należy złożyć za pośrednictwem miniPortalu

<https://miniportal.uzp.gov.pl>

Próbkę oferowanej nawierzchni złożyć w siedzibie Zamawiającego, Sekretariat Ośrodka pok. 20 do dnia **26.07.2022r . do godz. 08.30.**

Otwarcie ofert nastąpi w dniu **26.07.2022r o godz. 09.00** za pośrednictwem miniPortalu <https://miniportal.uzp.gov.pl> w siedzibie Zamawiającego, pok. 20 A.

Otwarcie ofert na miniPortalu <https://miniportal.uzp.gov.pl> dokonywane jest poprzez odszyfrowanie i otwarcie ofert ściągniętych przez Zamawiającego z jego konta ePUAP.

**Powyższe odpowiedzi i wyjaśnienia stają się integralną częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz winny być uwzględnione przez WYKONAWCÓW w trakcie przygotowywania dokumentów do złożenia ofert w postępowaniu.**

Komisja Przetargowa:

D. Świderski .....

E. Wolan .....

P. Gładysz .....

A. Galicki .....

J. Mijas .....

R. Kwiatkowski .....

DYREKTOR  
CENTRALNY OŚRODEK SPORTU –  
Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Spale

Waldemar Wandrowski



Dyrektor  
COS OPO Spala



tel. +48 44 719 65 00  
fax +48 44 724 27 02



cosspala@cos.pl  
www.cos.pl



Al. Pr. I. Mościckiego 6  
97-215 Inowódz, Spala