

**Wszyscy zainteresowani****Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej****Sukcesywne dostawy mięsa i wędlin do COS-OPO w Zakopanem**

Zamawiający zawiadamia o wyborze oferty najkorzystniejszej. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 1, której przyznano 100,00 pkt.

## Streszczenie i ocena ofert

Lp.	Nazwa firmy i adres	Cena oferty brutto/ punkty
1	Zakłady Mięsne Wiesław Leśniak Ul. Axentowicza 20a 33-300 Nowy Sącz	415.883,50 zł/ 100,00 pkt
2	Krak-Mięs Jarosław Naruszewicz Kornela Makuszyńskiego 2a 31-752 Kraków	416.020,00 zł Nie przyznano punktów, oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3, 4 i 6 ustawy Pzp.

Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans kryterium oceny ofert (cena 100%). Oferta nie została odrzucona a Wykonawca nie został wykluczony. W przeprowadzonym postępowaniu odrzucono jedną ofertę.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 2. Zamawiający po upływie terminu składania ofert dokonał odszyfrowania złożonej oferty. **W wyniku analizy odszyfrowanej oferty ustalono, że odszyfrowane i otwarte pliki nie zostały podpisane elektronicznie, zgodnie z treścią wymagań zawartych w swz. Stwierdzono brak jakichkolwiek podpisów elektronicznych wymaganych w swz.** Zgodnie z art. 73 k.c.: § 1. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. § 2. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej inną formę szczególną, czynność dokonana bez zachowania tej formy jest nieważna. Nie dotyczy to jednak wypadków, gdy zachowanie formy szczególnej jest zastrzeżone jedynie dla wywołania określonych skutków czynności prawnej. Zamawiający ustalił, że Wykonawca nie złożył w postępowaniu o udzielenie zamówienia oferty w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, wobec czego stwierdził, że czynność ta, to jest złożenie oferty w postępowaniu – jako forma zastrzeżona pod rygorem nieważności – zgodnie z art. 73 k.c. była nieważna.

Jeśli czynność złożenia oferty jest nieważna, należy stwierdzić iż przedmiotowej oferty nie ma, gdyż nie została w sposób skuteczny złożona. Ofertę należało tym samym odrzucić. **Podstawę stwierdzenia niezgodności z art. 226 ust. 1 pkt 4 p.z.p., stwierdzono również, gdyż złożona oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, to jest na mocy art. 73 k.c. Równocześnie zastosowanie ma zarówno 226 ust. 1 pkt 3 p.z.p. ze względu na niezgodność tak złożonej oferty z zapisami art. 61 ust. 2 p.z.p. oraz art. 226 ust. 1 pkt 6 p.z.p., gdyż oferty nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzenia ofert.**

W przedmiotowym w przypadku, zgodnie z art. 63 ust. 2 p.z.p., wskazana oferta nie została złożona, gdyż czynność jej złożenia zgodnie z art. 73 k.c. była nieważna. **Oferta podlega zatem odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 p.z.p.**

Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta od dnia 19.05.2022 r.