

Sukcesywne dostawy środków czystości

Zamawiający zawiadamia o wyborze oferty najkorzystniejszej. Jako najkorzystniejsza wybrano ofertę nr 1, złożona przez Przedsiębiorstwo Handlowe ADMOR Jerzy Moryto, 26-600 Radom, ul. Wierzbicka 58 m.1.

Streszczenie i ocena ofert

Lp.	Nazwa wykonawcy i adres	Cena oferty brutto	Liczba punktów/
1	Przedsiębiorstwo Handlowe ADMOR Jerzy Moryto 26-600 Radom Ul. Wierzbicka 58 m. 1	157.329,43 zł	100,00 pkt
2	Pakfol Sp. z o. o. Krakowska 5 34-400 Nowy Targ	209.961,27 zł	Nie przyznano punktów, oferta odrzucona

Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans kryterium oceny ofert (cena 100%). Oferta nie została odrzucona a Wykonawca nie został wykluczony.

W przeprowadzonym postępowaniu odrzucono jedną ofertę. Zamawiający odrzucił ofertę nr 2. Zamawiający po upływie terminu składania ofert dokonał odszyfrowania złożonej oferty. W wyniku analizy odszyfrowanej oferty ustalono, że odszyfrowane i otwarte pliki nie zostały podpisane elektronicznie, zgodnie z treścią wymagań zawartych w swz. Stwierdzono brak jakichkolwiek podpisów wymaganych w swz. Zgodnie z art. 73 k.c.: § 1. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. § 2. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej inną formę szczególną, czynność dokonana bez zachowania tej formy jest nieważna. Nie dotyczy to jednak wypadków, gdy zachowanie formy szczególnej jest zastrzeżone jedynie dla wywołania określonych skutków czynności prawnej. Zamawiający ustalił, że Wykonawca nie złożył w postępowaniu o udzielenie zamówienia oferty w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, wobec czego stwierdził, że czynność ta, to jest złożenie oferty w postępowaniu – jako forma zastrzeżona pod rygorem nieważności – zgodnie z art. 73 k.c. była nieważna.

Jeśli czynność złożenia oferty jest nieważna, należy stwierdzić iż przedmiotowej oferty nie ma, gdyż nie została w sposób skuteczny złożona. Ofertę należało tym samym odrzucić. Podstawę stwierdzenia niezgodności z art. 226 ust. 1 pkt 4 p.z.p., stwierdzono również, gdyż złożona oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, to jest na mocy art. 73 k.c. Równocześnie zastosowanie ma zarówno 226 ust. 1 pkt 3 p.z.p. ze względu na niezgodność tak złożonej oferty z zapisami art. 61 ust. 2 p.z.p. oraz art. 226 ust. 1 pkt 6 p.z.p., gdyż oferty nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzenia ofert.

W przedmiotowym w przypadku, zgodnie z art. 63 ust. 2 p.z.p., wskazana oferta nie została złożona, gdyż czynność jej złożenia zgodnie z art. 73 k.c. była nieważna. Oferta podlega zatem odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 p.z.p.

Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta od dnia 20.04.2022 r.