

DPZ.271.30.2022.

Spała dnia 10.03.2022r.

PWZ.....<sup>463</sup>.....2022

**ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY  
ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO  
„Przebudowa stadionu lekkoatletycznego w COS-OPO w Spale” (nr sprawy ZP17/2021).**

**1. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY**

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych **odrzuca ofertę** złożoną przez Wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT Ilona Stańczyk** 41-303 Dąbrowa Górnicza, ul.Podlesie 17, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**UZASADNIENIE:**

W opisie przedmiotu zamówienia (program funkcjonalno- użytkowy) Zamawiający określił m.in. szczegółowe wymagania techniczne dla **budynku magazynowego**, który jest jednym z istotnych (z uwagi na zakres i wartość, określoną przez Wykonawcę na kwotę 500 tys. zł) elementów zamówienia. Wymagania te określono w następujący sposób:

„budynek magazynowy **w konstrukcji stalowej, ocynkowanej** z obudową i dachem z płyt warstwowych z rdzeniem poliuretanowym o wymiarach zewnętrznych 7,6x22,0m w osiach konstrukcyjnych 7.2x21.6m ,o pow. zabudowy ok. 167,2 m<sup>2</sup>, **stopy żelbetowe, wylewane na budowie**, posadzka betonowa zbrojona, wykończona żywicą, bramy uchylne segmentowe” (str. 17 PFU).

Na etapie postępowania przetargowego jeden z wykonawców zadał pytanie dotyczące sposobu wykonania magazynu:

„Czy Obiekt nr 16 – budynek magazynowy wraz z toaletami, wykonawcy mogą wykonać z typowych kontenerów, zachowując zbliżone wymiary? Ze względu na krótki okres realizacji, zamiana taka umożliwi optymalizację okres wykonania tego zakresu realizacyjnego”

Zamawiający w dniu 13.01.2022. udzielił wyjaśnienia, że **nie dopuszcza kontenerowych rozwiązań w zadaniu inwestycyjnym.**

W trakcie badania i oceny złożonych ofert, w dn. 10.02.2022r. Zamawiający zwrócił się do wykonawcy **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT Ilona Stańczyk** z wnioskiem o wyjaśnienie, czy oferta nie zawiera **rażąco niskiej ceny**. Na wniosek wykonawcy w dn. 16.02.2022r. Zamawiający doprecyzował, jakiego rodzaju wyjaśnień oczekuje od Wykonawcy. W przesłanym piśmie Zamawiający wskazał Wykonawcy m.in.:



**COS**  
**COS-OPO w Giżycku**  
**COS-OPO w Spale**  
**COS-OPO w Szczyrk**  
**COS-OPO w Wałczu**  
**COS-OPO w Zakopanem**  
**COS-OPO we Władysławowie**

00-449 Warszawa ul. Łazienkowska 6a, tel.: +48 22 529 87 40  
11-500 Giżycko ul. Moniuszki 22, tel.: +48 87 441 71 00  
97-215 Inowłódz, Spała Al. Prezydenta Ignacego Mościckiego 6, tel.: +48 44 724 23 46  
43-370 Szczyrk ul. Piława 8, tel.: +48 33 817 84 41  
78-600 Wałcz Al. Zdobyców Watu Pomorskiego 99, tel.: +48 67 258 44 61  
34-500 Zakopane ul. Bronisława Czecha 1, tel.: +48 18 201 22 74  
84-120 Władysławowo ul. Żeromskiego 52, tel.: +48 58 674 63 00



„W kalkulacji i wyjaśnieniach proszę również uwzględnić (przedstawić wyjaśnienia i dowody) następujących czynników, mogących mieć wpływa na cenę oferty:

- wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw albo usług związanych z realizacją robót budowlanych; w szczególności, czy Wykonawca pozyskał wyjątkowo korzystne warunki dostaw materiałów istotnych do wykonania zamówienia”.

Wykonawca złożył we wskazanym terminie szczegółowe i obszerne wyjaśnienia poparte licznymi dowodami wykazującymi, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Jako jeden z dowodów ws. wyjaśnień rażąco niskiej ceny przedstawiono ofertę producenta systemów kontenerowych, z której wynika, że magazyn zostanie wykonany jako **obiekt kontenerowy**. Oferta zawiera konkretne rozwiązanie wykonania na stadionie w Spale magazynu w formie modułowego kontenera.

Takie rozwiązanie, w sposób nie budzący wątpliwości, jest niezgodne z warunkami zamówienia określonymi w SWZ - programie funkcjonalno-użytkowym. Zamawiający wyraźnie i jednoznacznie określił i ustalił w opisie przedmiotu zamówienia, w jakiej technologii ma być wykonany magazyn. Wymagania Zamawiającego zostały dodatkowo w sposób jednoznaczny potwierdzone w odpowiedzi na zadane pytania. Rozwiązanie kontenerowe to inna technologia i sposób wykonania zamówienia, niż opisany przez Zamawiającego. Nadto rozwiązanie to nie pozwoliłoby na wykonanie ujętego w PFU kanału naprawczego dla pojazdów. Poza tym, jak wynika z treści pytania, rozwiązanie kontenerowe pozwala na znacznie szybszy montaż, niż wykonanie trwałego obiektu budowlanego, więc przyjęcie wyjaśnień przedstawionych przez Wykonawcę doprowadziłoby do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez pozytywną ocenę i wybór oferty podlegającej odrzuceniu.

Ustawodawca zobowiązał Zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy oferują wykonanie przedmiotu zamówienia niezgodnie z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji, parametrów technicznych i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Odrzucenie oferty to jednoznaczny **obowiązek** Zamawiającego, o ile zostały stwierdzone przesłanki do odrzucenia oferty. Odrzuceniu podlega oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w sposób **zasadniczy, niewątpliwy i nieusuwalny**, i taki właśnie przypadek ma miejsce w przedmiotowej sytuacji. Niezgodności oferty Wykonawcy Greta Sport z SWZ nie można poprawić ani wyjaśnić w żadnym trybie ustawy, przestrzegając fundamentalnej zasady, że treść wyjaśnień nie może doprowadzić do zmiany treści oferty.

Oferta firmy **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT Ilona Stańczyk**, 41-303 Dąbrowa Górnicza, ul.Podlesie 17, jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego, ponieważ oferuje wykonanie przedmiotu zamówienia w sposób odmienny niż wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ, w związku z czym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP.

## 2. ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że **unieważnił postępowanie** na podstawie art. 255 ust.3 ustawy, ponieważ cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie



zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

**UZASADNIENIE:**

Po odrzuceniu oferty firmy **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GREASPORT Ilona** cena oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamówienie finansowane jest ze środków zewnętrznych Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej Ministerstwa Sportu i Turystyki, w związku z tym Zamawiający nie dysponuje możliwością zwiększenia środków na sfinansowanie zamówienia, zarówno z ww. środków zewnętrznych, jak i środków własnych, dlatego postępowanie zostaje unieważnione.

**Pouczenie:**

Na czynność unieważnienia postępowania przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505–590)

Komisja Przetargowa:

D. Świderski	.....
P. Gładysz	.....
A. Galicki	.....
J. Mijas	.....
R. Kwiatkowski	.....
E. Wolan	.....

DYREKTOR  
CENTRALNY OŚRODEK SPORTU –  
Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Spale

Waldemar Wendrowski