



CENTRALNY OŚRODEK SPORTU

00 – 449 Warszawa ul. Łazienkowska 6a

KRS 0000374033, REGON 142733356, NIP 7010273950

Bank Gospodarstwa Krajowego 52 1130 1017 0020 1470 8620 0001

Dyrektor – Andrzej Kalinowski
Zastępca Dyrektora – Piotr Zajączkowski

tel.: +48 22 529 87 40, fax: +48 22 529 89 09
tel.: + 48 22 529 87 20, fax: +48 22 628 91 79

WA.DPZ.271.81.2021.MO

Warszawa, dnia 13 stycznia 2022 r.

**Do wykonawców
biorących udział w postępowaniu
według rozdzielnika**

oraz

**Do wszystkich zainteresowanych
przedmiotowym postępowaniem**

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ W CZĘŚCI I, II I IV ORAZ O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI III

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) na **sukcesywne dostawy materiałów budowlanych, eksploatacyjnych, elektrycznych i hydraulicznych do COS w Warszawie w podziale na części**, numer postępowania: NZ/P/33/2021.

Centralny Ośrodek Sportu, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, niniejszym zawiadamia o:

1. Wyborze ofert najkorzystniejszych:

Do realizacji przedmiotowego zamówienia wybrana została oferta Wykonawcy:

a) W zakresie części I:



COS – centrala w Warszawie
COS-OPO w Giżycku
COS-OPO w Spale
COS-OPO w Szczyrk
COS-OPO w Wałczu
COS-OPO w Zakopanem
COS-OPO we Władysławowie

00-449 Warszawa ul. Łazienkowska 6a, tel.: +48 22 529 87 40
11-500 Giżycko ul. Moniuszki 22, tel.: +48 87 441 71 00
97-215 Inowódz, Spala Al. Prezydenta Ignacego Mościckiego 6, tel.: +48 44 724 23 46
43-370 Szczyrk ul. Plażowa 8, tel.: +48 33 817 84 41
78-600 Wałcz Al. Zdobywców Wału Pomorskiego 99, tel.: +48 67 258 44 61
34-500 Zakopane ul. Bronisława Czecha 1, tel.: +48 18 201 22 74
84-120 Władysławowo ul. Żeromskiego 52, tel.: +48 58 674 63 00

Przedsiębiorstwo Handlowe „SEA” Paweł Bronikowski, ul. Norbertańska 3, 09-402 Płock

b) W zakresie części II:

Przedsiębiorstwo Handlowe „SEA” Paweł Bronikowski, ul. Norbertańska 3, 09-402 Płock

c) W zakresie części III:

Nie została wybrana oferta najkorzystniejsza.

d) W zakresie części IV:

Przedsiębiorstwo Handlowe „SEA” Paweł Bronikowski, ul. Norbertańska 3, 09-402 Płock

Uzasadnienie:

Oferty Wykonawcy wybrane w niniejszym postępowaniu w zakresie części I, II i IV spełniają warunki udziału oraz inne wymagania określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz ustawy Pzp. W wyniku oceny, według kryteriów oceny ofert, oferty firmy **Przedsiębiorstwo Handlowe „SEA” Paweł Bronikowski** uzyskały najwyższą liczbę punktów w zakresie części I, II i IV.

2. Unieważnieniu postępowania w zakresie części III oraz ofertach odrzuconych:

Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Pzp odrzuca ofertę firmy **Kaczmarek Electric S.A., ul. Gajewskich 32, 64-200 Wolsztyn**, bowiem oferta złożona w postępowaniu nie została podpisana podpisem elektronicznym.

Uzasadnienie:

W toku badania ofert Zamawiający ustalił, iż oferta złożona w postępowaniu przez firmę Kaczmarek Electric S.A., ul. Gajewskich 32, 64-200 Wolsztyn, nie została podpisana podpisem elektronicznym.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna. Z art. 73 § 1 k.c. wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Formularz oferty winien być zatem zeskanowany w całości i zamieszczony jako jeden plik (jeden dokument), a następnie opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, bądź wszystkie dokumenty powinny zostać skompresowane do jednego pliku, opatrzonego odpowiednim podpisem elektronicznym. W przypadku gdy pliki zamieszczane są osobno, każdy plik winien być opatrzony podpisem elektronicznym. W wyroku z dnia 5 lipca 2019 r. Krajowa Izba Odwoławcza (sygn. akt KIO 1152/19) stwierdziła, że: „Problemem jest jednak fakt, że najważniejsza merytorycznie część oferty – załącznik cenowy nie została przez odwołującego podpisana, tj. plik nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Nie było sporne, że sam plik nie został indywidualnie podpisany, natomiast

odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu na to, że plik ten został objęty jakimkolwiek ogólnym podpisem elektronicznym dotyczącym całego katalogu plików składających się na ofertę (w znaczeniu technicznym kwalifikowanego podpisu elektronicznego, a nie woli złożenia danego oświadczenia)".

Złożony w niniejszym postępowaniu Formularz oferty Wykonawcy zawiera nieważne i nieskuteczne oświadczenie woli w zakresie warunków zamówienia, w tym w szczególności ceny ofertowej brutto i terminu dostawy wykładziny, stanowiących kryteria oceny ofert. W takim przypadku oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna zarówno z ustawą Pzp jak i ustawą k.c. i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Zmawiający postanawia jak na wstępie i odrzuca ofertę wykonawcy Kaczmarek Electric S.A., ul. Gajewskich 32, 64-200 Wolsztyn.

Ponadto Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzuca ofertę firmy **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ELDOR Łukasz Baranowski**, ul. Poznańska 125, 18-400 Łomża, bowiem jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

W toku badania ofert Zamawiający ustalił, iż oferta złożona w postępowaniu przez firmę Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ELDOR Łukasz Baranowski, jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający ustalił, iż część asortymentu oferowanego przez Wykonawcę nie spełnia wymagań opisanych w OPZ i Formularzu kalkulacyjnym:

- a) Pozycja 23 – Zamawiający wymagał żarówki o mocy 6W, wykonawca zaoferował żarówkę o mocy 7W.
- b) Pozycja 24 – Zamawiający wymagał żarówki o mocy 13W, wykonawca zaoferował żarówkę o mocy 15W.
- c) Pozycja 39 – Zamawiający wymagał oprawy o barwie światła 4000K, wykonawca oferuje oprawę o barwie światła 7000k.
- d) Pozycja 47 – Zamawiający wymagał oprawy 24V, wykonawca oferuje oprawę 230V.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie i odrzuca ofertę firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ELDOR Łukasz Baranowski.

Po odrzuceniu ofert firm Kaczmarek Electric S.A. oraz Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ELDOR Łukasz Baranowski, **Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie części III na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy Pzp, gdyż wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.**

3. Ofertach Wykonawców biorących udział w postępowaniu i przyznanej punktacji:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Termin dostawy”	Suma Przyznaczanych punktów
CZĘŚĆ I				
1	Przedsiębiorstwo Handlowe „SEA” Paweł Bronikowski ul. Norbertańska 3, 09-402 Płock	60,00	40,00	100,00
CZĘŚĆ II				
1	Przedsiębiorstwo Handlowe „SEA” Paweł Bronikowski ul. Norbertańska 3, 09-402 Płock	60,00	40,00	100,00
CZĘŚĆ III				
1	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ELDOR Łukasz Baranowski ul. Poznańska 125, 18-400 Łomża	Oferta odrzucona		
2	Kaczmarek Electric S.A. ul. Gajewskich 32, 64-200 Wolsztyn	Oferta odrzucona		
CZĘŚĆ IV				
1	Przedsiębiorstwo Handlowe „SEA” Paweł Bronikowski ul. Norbertańska 3, 09-402 Płock	60,00	40,00	100,00

KIEROWNIK ZAMAWIAJĄCEGO

Rozdzielnik:

1. **Przedsiębiorstwo Handlowe „SEA” Paweł Bronikowski**,
email: sea@sea.com.pl
2. **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ELDOR Łukasz Baranowski**
email: p.wirth@eldor.net.pl
3. **Kaczmarek Electric S.A.**, email: tomasz.sajan@ke.pl