

Warszawa, dnia 22.12.2021 roku

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

**Zamawiający:**

**Centralny Ośrodek Sportu – Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Spale**

Spała, al. Prezydenta I. Mościckiego 6, 97-215 Inowódz  
KRS: 0000374033, REGON: 142733356-00074, NIP: 701 027 39 50.  
tel. 44 719 65 02, e-mail: [sekretariat.spala@spala.cos.pl](mailto:sekretariat.spala@spala.cos.pl)

**Odwołujący:**

**Przedsiębiorstwo Wielobranżowe**

**GRETASPORT Ilona Stańczyk**

ul. Podlesie 17, 41-303 Dąbrowa Górnicza  
NIP: 6291304161, REGON: 271883529  
e-mail: [biuro@gretasport.pl](mailto:biuro@gretasport.pl)

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, pn. „Przebudowa stadionu lekkoatletycznego w COS-OPO w Spale” (znak postępowania ZP/17/2021)

**WARUNKI FORMALNE ODWOŁANIA**

1. Przedmiotowe odwołanie dotyczy treści SWZ w postępowaniu, które zostało ogłoszone w dniu 17 grudnia 2021 roku. Termin na złożenie odwołania upływa zatem w dniu 22 grudnia 2021 roku (art. 509 ust. 2 ustawy Pzp).
2. Odwołujący wskazuje, że wpis od odwołania w kwocie stosownej do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania został uiszczony na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Potwierdzenie przelewu w załączeniu.
3. Odwołujący, zgodnie z treścią art. 514 ust. 2 ustawy Pzp, przekazał odwołanie do Zamawiającego w dniu 22 grudnia 2021 roku.
4. W załączeniu odpis potwierdzający uprawnienie do reprezentowania Odwołującego.
5. Nr sprawy: ZP 17/2021.
6. Ogłoszenie nr 2021/BZP 00319755/01 z dnia 2021-12-17.

**ODWOŁANIE**

Działając w imieniu Odwołującego, na podstawie art. 505 ust. 1, art. 514 ust. 1, art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) zwanej dalej „uPzp”, niniejszym wnoszę odwołanie w zakresie treści specyfikacji warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu, sformułowanych niezgodnie z PrZamPubl, zarzucając w szczególności Zamawiającemu sformułowanie treści specyfikacji warunków zamówienia w sposób

niejednoznaczny, niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także w sposób, który narusza uczciwą konkurencję, poprzez naruszenie:

- art. 112 ust. 1 uPzp w związku z art. 16 uPzp poprzez brak sprecyzowania warunku w zakresie zdolności technicznej i zawodowej dysponowania osobami w tym w szczególności co do rozumienia pojęcia 5 lat dla warunku określonego w rozdziale X pkt 4 ppkt 2 lit a oraz lit. b SWZ,

- art. 112 ust. 1 uPzp w związku z art. 16 uPzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej dysponowania osobami w zakresie wymagań określonych w rozdziale X pkt 4 ppkt 2 lit. a oraz lit. b SWZ w szczególności w zakresie zawężenia wymaganego doświadczenia co do ilości lat, żądania dla kierownika budowy uprawnień w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, co łącznie z pozostałymi wymaganiami zawartymi w warunku powoduje ograniczenie konkurencji,

- art. 106 ust. 1-3 uPzp w związku z art. 16 uPzp poprzez wadliwie (nieprecyzyjnie, sprzecznie z opisem przedmiotu zamówienia, z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców) wskazanie zakresu przedmiotowych środków dowodowych.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ poprzez:
  - a) zmianę warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymagań określonych w rodz. X pkt. 4 ppkt. 2 lit. b) poprzez zmianę obowiązującego zapisu na następujący:

*osobą posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, bądź też odpowiadające im uprawnienia budowlane wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów umożliwiające wykonywanie funkcji kierownika budowy będącej przedmiotem zamówienia; kierownik budowy powinien posiadać doświadczenie polegające na pełnieniu funkcji kierownika budowy w okresie ostatnich 5 lat w realizacji (budowy, przebudowy) minimum jednego stadionu na którym wykonano bieżnie okrężną o obwodzie 400 m o nawierzchni poliuretanowej i który to obiekt otrzymał świadectwo PZLA min. kat. III lub certyfikat IAAF (WA)*

- b) zmianę warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymagań określonych w rodz. X pkt. 4 ppkt. 2 lit. a) poprzez zmianę obowiązującego zapisu na następujące uregulowania (jeśli Zamawiający nie wyrazi zgody na dokonanie modyfikacji w treści jak w wersji nr 1 to zobowiązany jest zdaniem Odwołującego co najmniej do zmiany warunku w treści jak w wersji nr 2, ewentualnie w wersji nr 3):

- wersja 1:

*osobami posiadającymi uprawnienia do projektowania bez ograniczeń w specjalności:*

- konstrukcyjno-budowlanej; osoba ta powinna posiadać doświadczenie: wykonała projekt budowy (przebudowy) minimum jednego stadionu lekkoatletycznego, na którym wykonano bieżnię okrężną o obwodzie 400 m z nawierzchni poliuretanowej i który to obiekt otrzymał świadectwo PZLA min. kat. III lub certyfikat IAAF (WA)

- wersja 2:

osobami posiadającymi uprawnienia do projektowania bez ograniczeń w specjalności:

- konstrukcyjno-budowlanej; osoba ta powinna posiadać doświadczenie: w okresie ostatnich 10 lat wykonała projekt budowy (przebudowy) minimum jednego stadionu lekkoatletycznego, na którym wykonano bieżnię okrężną o obwodzie 400 m z nawierzchni poliuretanowej i który to obiekt otrzymał świadectwo PZLA min. kat. III lub certyfikat IAAF (WA)

- ewentualnie - wersja 3:

osobami posiadającymi uprawnienia do projektowania bez ograniczeń w specjalności:

- konstrukcyjno-budowlanej; osoba ta powinna posiadać doświadczenie: w okresie ostatnich 10 lat wykonała projekt budowy (przebudowy) minimum jednego stadionu lekkoatletycznego, na którym wykonano bieżnię okrężną o obwodzie 400 m który to obiekt otrzymał świadectwo PZLA min. kat. III lub certyfikat IAAF (WA)

- c) wykreślenie postanowienia „w kraju europejskim” wskazanego w rozdziale XII pkt. 2 ppkt. 3 SWZ oraz w całości postanowienia znajdującego się w rozdziale XII pkt 2 ppkt 11 - jako nieistotnych z punktu widzenia przedmiotu zamówienia, niebędących dokumentem na podstawie którego możliwe jest potwierdzenie okoliczności na jaką zostały wskazane, niepotrzebnych w związku z innymi dokumentami wymienionymi w katalogu żądanych do oferty dokumentów;

3. zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego od Zamawiającego na rzecz Odwołującego.

Okoliczności wskazujące na istnienie interesu Odwołującego we wnoszeniu odwołania:

Odwołujący jest Wykonawcą od kilkunastu lat działającym w branży budowy, rozbudowy i przebudowy obiektów sportowych w tym stadionów lekkoatletycznych, posiadającym wiedzę i ogromne doświadczenie, który pomimo tego nie jest w stanie złożyć oferty w niniejszym postępowaniu z uwagi na sformułowanie warunków naruszających zasadę równego traktowania Wykonawców. Naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp skutecznie to uniemożliwia, narażając Odwołującego na wymierną szkodę polegającą na utracie szans biznesowych w postaci pozyskania przedmiotowego zamówienia.

### UZASADNIENIE

Zamawiający w dniu 17 grudnia 2021 roku wszczął przedmiotowe postępowanie publikując ogłoszenie i specyfikację warunków zamówienia. Przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót

budowlanych zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa stadionu lekkoatletycznego w COS OPO w Spale”.

Zgodnie z treścią SWZ w ramach przedmiotu zamówienia Wykonawca powinien w szczególności:

- a) opracować dokumentację projektową zgodnie z programem funkcjonalno-użytkowym i uzgodnić z PZLA,
- b) uzyskać pozwolenie na budowę (o ile będzie wymagane),
- c) wykonać roboty budowlane zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej,
- d) sporządzić dokumentację powykonawczą.

Zgodnie z treścią SWZ szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, zakres i sposób wykonywania zamówienia został określony za pomocą programu funkcjonalno-użytkowego stanowiącego załącznik nr 8 do SWZ. Zakres inwestycji został określony w części opisowej załącznika nr 8 PFU na str. 4. Z treści tego dokumentu wynika m.in. że przedmiotem zamówienia jest przebudowa istniejącego stadionu lekkoatletycznego oraz wymiana nawierzchni sportowej wraz z podłożem i podbudową.

Jak wynika z art. 112 uPzp warunki udziału w postępowaniu powinny być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia - tymczasem Zamawiający określił warunki w zakresie dysponowania osobami i legitymowania się ich doświadczeniem dla projektanta i kierownika budowy w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, uniemożliwiając Odwołującemu złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Na wstępie należy podnieść, że Odwołujący jest jednym z dwóch (oprócz firmy TAMEX) wiodących podmiotów na rynku Wykonawców realizujących roboty budowlane związane z budową, przebudową i remontem stadionów lekkoatletycznych. Pomimo tego postawione warunki udziału w postępowaniu, które zdaniem Odwołującego nie są proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, zostały określone w sposób ponadwymiarowy i nie związany z celem jakim jest gwarancja należytego wykonania przedmiotu zamówienia.

**Odnosząc się szczegółowo do stawianych warunków należy wskazać, że:**

Warunek udziału w postępowaniu określony w rozdziale X pkt. 4 ppkt. 1 w zakresie posiadanego doświadczenia (niekwestionowany w ramach tego odwołania) spełnia jedynie dwóch ww. Wykonawców.

Na stronie internetowej PZLA znajduje się bowiem „Zestawienie Stadionów, Hal i Urzędzeń Lekkoatletycznych w Polsce” – i na podstawie tego zestawienia powyższy warunek w chwili obecnej spełniają następujące realizacje:

Województwo	Miejscowość	Użytkownik	Kategoria PZLA	świadcstwo PZLA ważne do	świadcstwo PZLA status	Nawierzchnia	Typ	Rok budowy	Wykonawca
Małopolskie	Kraków	Kraków - WKS Wawel	IIIA	2026	aktualne	Conica Conipur M	FullPUR	2016	GretaSport

Pomorskie	Gdańsk	Gdańsk GOKF	IIIA	2026	aktualne	Conica Conipur M	FullPUR	2016	GretaSport
Śląskie	Racibórz	Racibórz	IIIA	2028	aktualne	Conica Conipur M	FullPUR	2018	Tamex
Warmińsko-Mazurskie	Olsztyn	Olsztyn	III	2029	aktualne	BSG Tetrapur ENZ III M	FullPUR	2019	GretaSport
Wielkopolskie	Poznań	Poznań - Gołęczin	III	2030	aktualne	Conica Conipur M	FullPUR	2020	Tamex
Zachodniopomorskie	Szczecin	Szczecin - miejski	III	2028	aktualne	Conica Conipur M	FullPUR	2018	GretaSport

Z powyższego wynika, że na dzień składania odwołania warunek spełnia 6 realizacji, jednakże na dzień składania ofert, który został wyznaczony na dzień 4 stycznia 2022 roku będą to już tylko **cztery realizacje**, bowiem doświadczenie Odwołującego na stadionie Kraków-WKS Wawel oraz Gdańsk GOKF wykraczało będzie poza okres 5-ciu lat przed terminem składania ofert. Niezależnie od powyższego krąg Wykonawców spełniających warunek jest określony – jest to podmiot TAMEX oraz Odwołujący GretaSport.

W związku z czym już tylko sam warunek doświadczenia ogranicza krąg wykonawców.

Warunek ten co do zasady został powielony w pozostałych warunkach dotyczących osób, z tym, że poszczególne dane zostały tak dobrane, aby Odwołujący pomimo posiadania odpowiedniego doświadczenia tych warunków nie spełnił.

W zakresie wymagania zawartego w rozdziale X pkt 4 ppkt 2 lit. b - dot. osoby do kierowania robotami:

Zamawiający w treści SWZ zawarł następujące wymaganie:

- 
- instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych;
  - instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych;
- b) Osobą posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, bądź też odpowiadające im uprawnienia budowlane wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów umożliwiające wykonywanie funkcji kierownika budowy będącej przedmiotem zamówienia. Kierownik budowy powinien posiadać doświadczenie polegające na pełnieniu funkcji kierownika budowy w okresie ostatnich 5 lat w realizacji (budowy, przebudowy) minimum jednego stadionu, na którym wykonano bieżnię okrężną o obwodzie 400 m o nawierzchni poliuretanowej i który to obiekt otrzymał świadectwo PZLA min kat. III lub certyfikat IAAF (WA).

Jak wynika z powyższego Wykonawca musi dysponować kierownikiem budowy posiadającym uprawnienia bez ograniczeń, podczas, gdy z istoty samego przedmiotu zamówienia nie ma podstaw prawnych i faktycznych, które wymagałyby posiadania uprawnień bez ograniczeń. Tym samym warunek ten jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a co za tym idzie Zamawiający winien usunąć wymóg uprawnień bez ograniczeń z treści tego warunku.

Jak bowiem wynika z przepisu art. 112 uPzp Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. O adekwatności warunków (a co za tym idzie środków dowodowych na ich potwierdzenie) do co przeznaczenia i zakresu robót budowlanych referuje również §9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 roku w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy. Warunki udziału w postępowaniu określa Zamawiający, jednakże ustawodawca ogranicza swobodę dowolności w kształtowaniu warunków udziału, z uwagi na fakt, że każde zdefiniowanie/uszczegółowienie warunku prowadzi do ograniczenia dostępu do udziału w postępowaniu oraz do ograniczenia konkurencji. Ograniczenia w stawianiu warunków są dopuszczalne zatem wyłącznie w przypadku, gdy jest to uzasadnione koniecznością oceny zdolności Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia i w takim zakresie w jakim jest to uzasadnione przedmiotem zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu wystarczające dla należytego wykonania zamówienia jest posiadanie uprawnień konstrukcyjno-budowlanych w ograniczonym zakresie. Zgodnie bowiem z art. 15a ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku - Prawo budowlane uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej w ograniczonym zakresie uprawniają do projektowania konstrukcji obiektu lub kierowania robotami budowlanymi w odniesieniu do konstrukcji obiektu, o kubaturze do 1000 m<sup>3</sup> oraz:

- 1) o wysokości do 12 m nad poziomem terenu, do 3 kondygnacji nadziemnych i o wysokości kondygnacji do 4,8 m;
- 2) posadowionego na głębokości do 3 m poniżej poziomu terenu, bezpośrednio na stabilnym gruncie nośnym;
- 3) przy rozpiętości elementów konstrukcyjnych do 6 m i wysięgu wsporników do 2 m;
- 4) niezawierającego elementów wstępnie sprężanych na budowie;
- 5) niewymagającego uwzględniania wpływu eksploatacji górniczej.

Przedmiotem tego zamówienia nie jest obiekt posiadający ww. wskazane cechy. W związku z czym wystarczające dla – zgodnego z przepisami – pełnienia funkcji kierownika budowy takiego obiektu jest dysponowanie uprawnieniami konstrukcyjno-budowlanymi z ograniczeniami, a posiadanie uprawnień w wersji bez ograniczeń jest zbędne.

Podkreślić należy, że nie ma żadnego uzasadnienia merytorycznego do żądania uprawnień bez ograniczeń a tym samym ich żądanie stanowi niczym nieuzasadnione ograniczenie konkurencji (co wykracza również przeciwko zasadzie wyrażonej w art. 16 uPzp).

Odwołujący dysponuje osobą posiadającą wymagane doświadczenie, które bez wątpienia jest unikatowe (bowiem budowa obiektów sportowych lekkoatletycznych jest specjalistycznym rodzajem robót budowlanych) - jednakże osoba ta posiadania uprawnienia w ograniczonym zakresie. Osoba ta pełniła funkcję kierownika budowy na obiektach odpowiadających przedmiotowi zamówienia tj. modernizacji stadionów lekkoatletycznych w min. III kategorii, które to obiekty uzyskały świadectwa PZLA, a jednocześnie nie spełnia warunku udziału w tym konkretnym postępowaniu, które nie jest bardziej skomplikowane niż inne tego typu realizacje.

Uzasadnieniem dla postawionego zarzutu, co do nieuzasadnionego żądania uprawnień bez ograniczeń jest również fakt, że na wszystkich realizacjach, jakie mogą być brane pod uwagę w tym postępowaniu jako referencyjne inni Zamawiający nie żądali uprawnień konstrukcyjno-budowlanych bez ograniczeń i mimo to obiekty te uzyskały świadectwa i stosowne kategorie.

- Poznań Golęcín - brak wymagania co do posiadania uprawnień bez ograniczeń:

#### **SPECYFIKACJA ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

postępowanie numer PIM/01/20/ZP4/2019-246

**„Wielobranżowa modernizacja obiektów kompleksu Golęcín – wymiana nawierzchni na stadionie lekkoatletycznym”**

*skrótowa nazwa postępowania:  
„Golęcín –bieżnia lekkoatletyczna”*

będzie dysponował.

- 1) Kierownikiem budowy / kierownikiem robót konstrukcyjno-budowlanych – osoba posiadająca uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej zgodnie z ustawą Prawo budowlane oraz posiadająca co najmniej 36-miesięczne doświadczenie w kierowaniu i nadzorowaniu w charakterze Kierownika budowy i/lub kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych;**

- Szczecin MOSRiR - brak wymagania co do posiadania uprawnień bez ograniczeń:

ZAMAWIAJĄCY:

Gmina Miasto Szczecin – Miejski Ośrodek Sportu Rekreacji i Rehabilitacji  
ul. Wł. Szafera 7, 71-245 Szczecin  
(jmatw@mosrir.szczecin.pl)

**ZAPRASZA DO ZŁOŻENIA OFERTY W POSTĘPOWANIU PROWADZONYM  
W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO  
NA ROBOTY BUDOWLANE**

**O WARTOŚCI ZAMÓWIENIA PONIŻEJ KWOT OKREŚLONYCH W PRZEPISACH  
WYDANYCH NA PODSTAWIE ART. 11 UST. 8 NA:**

**„Remont bieżni na Stadionie Lekkoatletycznym im. W. Maniaka przy ul. Litewskiej 20  
w Szczecinie”**

- c) dysponuje lub będzie dysponować minimum jedną osobą na każde z wymienionych poniżej stanowisk:

aa) kierownik budowy – wymagania:

- uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej,
- minimum 5 letnie doświadczenie zawodowe w pełnieniu samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w tym udokumentowane doświadczenie w nadzorowaniu jako kierownik budowy stadionu lekkoatletycznego z nawierzchnią syntetyczną, który na podstawie badań uzyskał świadectwo PZLA lub IAAF dla stadionu lekkoatletycznego kategorii min. IV

bb) kierownik robót – wymagania:

- Racibórz - brak wymagania co do posiadania uprawnień bez ograniczeń:

**SPECYFIKACJA  
ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SIWZ)**

**PRZETARG NIEOGRANICZONY**  
Nr. ZP.02.16  
(szacunkowa wartość zamówienia do 5 255 000 euro)

**„KOMPLEKSOWA PRZEBUDOWA I ROZBUDOWA  
STADIONU LEKKOATLETYCZNEGO OŚRODKA  
SPORTU I REKREACJI W RACIBORZU NA STADION  
KATEGORII IIIA”.**

**3). Dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.**

Wykonawca wykaże przynajmniej jedną osobę posiadającą doświadczenie w kierowaniu co najmniej jedną robotą budowlaną polegającą na budowie, przebudowie lub remoncie obiektu sportowego lekkoatletycznego który uzyskał Świadectwo PZLA w zakresie nawierzchni sportowych poliuretanowych.

- Olsztyn - brak wymagania co do posiadania uprawnień bez ograniczeń:

Ldz. 1549/DZP/2018

Olsztyn, dnia 08.08.2018 r.

**Do wiadomości  
wszystkich uczestników postępowania**

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 279/2018/PN/DZP realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Remont i modernizacja stadionu lekkoatletycznego UWM w Olsztynie – II etap”*

**ODPOWIEDZI NA PYTANIA NR 1**

W świetle powyższego, wnoszę o dopuszczenie możliwości wykazania jako osoby skierowanej przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego również osoby posiadającej uprawnienia w specjalności konstrukcyjno-budowlanej z ograniczeniami, która posiada doświadczenie w nadzorowaniu jako kierownik budowy co najmniej 1 budowy lub przebudowy stadionu lekkoatletycznego, który to stadion uzyskał świadectwo PZLA kategorii minimum III A lub certyfikat IAAF.

**Odpowiedź:** Zamawiający dopuszcza wykazanie jako osoby skierowanej przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego - Kierownik budowy - posiadającej uprawnienia w specjalności konstrukcyjno-budowlanej z ograniczeniami przy zachowaniu zapisów SIWZ dotyczących doświadczenia.

Wszystkie wyżej wymienione obiekty otrzymały świadectwa PZLA, a obiekt w Olsztynie otrzymał także certyfikat Class 1, czyli najbardziej prestiżowy certyfikat na rynku bieżni lekkoatletycznych na świecie. Tym samym jak wynika z powyższego w innych tego typu realizacjach nie były wymagane uprawnienia bez ograniczeń - takie uprawnienia bowiem nie są wymagane przepisami prawa w przypadku tego typu inwestycji. Bowiem jak już zostało wskazane, mamy do czynienia z modernizacją obiektu i wymiana nawierzchni wraz z podbudową, a nie wybudowanie obiektu kubaturowego.

W świetle powyższego, wnoszę o zmianę swz poprzez dopuszczenie możliwości wykazania jako osoby skierowanej przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego również osoby posiadającej uprawnienia w specjalności konstrukcyjno-budowlanej z ograniczeniami.

Z uwagi na powyższe, Odwołujący wnosi o dokonanie zmiany warunku na dysponowanie:

*osobą posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, bądź też odpowiadające im uprawnienia budowlane wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów umożliwiające wykonywanie funkcji kierownika budowy będącej przedmiotem zamówienia; kierownik budowy powinien posiadać doświadczenie polegające na pełnieniu funkcji kierownika budowy w okresie ostatnich 5 lat w realizacji (budowy, przebudowy) minimum jednego stadionu na którym wykonano bieżnię okrężną o obwodzie 400 m o nawierzchni poliuretanowej i który to obiekt otrzymał świadectwo PZLA min. kat. III lub certyfikat IAAF (WA).*

Zdaniem Odwołującego nie ma również żadnego uzasadnienia żądania w zakresie tego warunku wykazania się doświadczeniem przez kierownika budowy z okresu jedynie ostatnich 5-ciu lat - tym bardziej, że Zamawiający w postawionym warunku dokonuje dalszych ograniczeń, tj. kierownik budowy musiał pełnić swoją funkcję na stadionie min. III kategorii (a więc może być to stadion wyłącznie kategorii I, II lub III), gdzie na stadionie wykonano bieżnię okrężną o obwodzie 400 m o nawierzchni poliuretanowej, który otrzymał świadectwo PZLA lub certyfikat IAAF.

Zamawiający nie określił jak należy rozumieć okres pięciu lat, tj. czy chodzi o datę w latach czy należy to odnieść np. do terminu składania ofert czy daty ogłoszenia postępowania. Brak jest zatem w tym zakresie jednoznaczności opisanego warunku.

W związku z tym Odwołujący wnosi o bezwzględne usunięcie wymogu posiadania uprawnień bez ograniczeń, bowiem pozwoli to chociaż w pewnym stopniu otworzyć restrykcyjność tego warunku, który został ustalony na nieproporcjonalnym do przedmiotu zamówienia poziomie. Zaś w dalszej kolejności wskazujemy, że również ograniczanie czasowe w brzmieniu swz jest bezzasadne, bowiem albo ktoś posiada doświadczenie, albo go nie posiada.

W zakresie wymagania zawartego w rozdziale X pkt 4 ppkt 2 lit. a:

Zamawiający w zakresie zdolności technicznej wymaga, aby Wykonawca m.in. dysponował:

- a) Osobami posiadającymi uprawnienia do projektowania bez ograniczeń w specjalności:
- konstrukcyjno – budowlanej; osoba ta powinna posiadać doświadczenie: w okresie ostatnich 5 wykonała projekt budowy (przebudowy) min jednego stadionu lekkoatletycznego, na którym wykonano bieżnię okrężną o obwodzie 400 m z nawierzchni poliuretanowej i który to obiekt otrzymał świadectwo PZLA min kat. III lub certyfikat IAAF (WA).

Tym samym Zamawiający żąda, aby projektant posiadał doświadczenie z okresu ostatnich 5-ciu lat, co oznacza, że w tym 5-letnim czasie dany obiekt miał zostać zaprojektowany, a następnie powinno

niezwłocznie odbyć się postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na jego wybudowanie, obiekt winien zostać wybudowany i dodatkowo przejść wszystkie badania celem uzyskania świadectwa PZLA lub certyfikatu IAAF.

Taki warunek jest bezzasadny i praktyce niezwykle ciężki do osiągnięcia, bowiem często po wykonaniu dokumentacji podlega ona zmianom, uaktualnieniom - często dopiero po kilku latach dokumentacja jest wdrażana do realizacji. Ponadto inwestorzy przez pewien czas pozyskują środki finansowe na realizację, a dalej często też same postępowania przetargowe na wyłonienie Wykonawcy robót budowlanych trwają nawet rok.

Tylko dla przykładu można podać dodatkowo kilka realizacji wraz z kalendarium pokazującym, że inwestycje modernizacji czy przebudowy obiektów sportowych są inwestycjami rozciągającymi się na lata:

- arena LA Tychy –  
gdzie podpisanie umowy na projekt było 09.06.2015, do czasu udzielenia zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych przeprowadzono aż 5 postępowań przetargowych, umowę z wybranym wykonawcą podpisano po 4 latach (w marcu 2019 r.) a obiekt został wykonany w grudniu 2020 r.
- arena LA Ustka – gdzie od czasu uzyskania uzgodnienia projektu PZLA minęło 4 lata do ogłoszenia ostatniego postępowania na wyłonienie wykonawcy projektu – przy czym jeszcze nie rozpoczęła się nawet realizacja tej inwestycji:
- arena LA Gryfino – podpisanie umowy na projekt - 03.04.2017, uzyskanie uzgodnienia projektu od PZLA w lipcu 2017 roku, zaś aktualnie po ponad 4 latach nie mamy nawet wyłonionego Wykonawcy realizującego inwestycję:
- arena LA Żory – analogicznie jak powyżej - uzyskanie uzgodnienia projektu od PZLA w grudniu 2015 roku, zaś aktualnie po ponad 6 latach nie mamy nawet wyłonionego Wykonawcy realizującego inwestycję:

Tym samym na przykładzie tych kilku postępowań jest widoczne, że skompilowanie w jednym warunku 5-ciu lat (nie wiadomo od czego – o czym poniżej) i pozostałych wymagań jest próbą wyeliminowania konkurencji.

W niniejszym postępowaniu tak naprawdę nie jest wiadomym co oznacza termin 5-cio letni – czy to ma być termin sporządzenia projektu (data widniejąca na projekcie) czy data ostatniego uzgodnienia dokumentacji, czy też data uzyskania świadectwa PZLA, czy wreszcie wybudowania obiektu. Dowolność interpretacji postawionego warunku jest niedopuszczalna, a tym samym prowadzi do manipulacji i dowolnej interpelacji na etapie oceny ofert – w chwili obecnej Zamawiający może tak dopasować termin oceny spełniania warunku aby ograniczyć konkurencję.

W związku z powyższym wspomniany termin powinien zostać całkowicie usunięty jako bezprzedmiotowy, bowiem wystarczającym dla uznania prawidłowości zaprojektowania obiektu jest uzyskanie przez ten obiekt po wybudowaniu na podstawie tej dokumentacji stosownego świadectwa

PZLA. Każde inne podejście będzie próbą manipulacji i dopasowania celem wyeliminowania Odwołującego. Gdyby bowiem warunek ten rozumieć w kontekście terminu składania ofert (co nie wynika z treści SWZ) to powoduje to, że Wykonawcy nie są w stanie ocenić czy spełniają warunki przystępując do postępowania.

Jeśli warunek będzie odnosił się do terminu składania ofert, to mowa jest o następujących obiektach:

- Racibórz 2018 Tamex – dokumentacja z 2015 roku a zatem doświadczenie projektanta w zakresie tego obiektu nie może być wzięte pod uwagę,
- Olsztyn 2019 GretaSport – dokumentacja wykonana w styczniu 2016 roku, a zatem doświadczenie projektanta w zakresie tego obiektu nie może być wzięte pod uwagę,
- Poznań-Golęcin 2020 Tamex – dokumentacja wykonana w 2019 roku, jedyny projekt mieszczący się w terminie 5-letnim,
- Szczecin 2018 GretaSport – dokumentacja wykonana w marcu 2016 roku, a zatem doświadczenie projektanta w zakresie tego obiektu nie może być wzięte pod uwagę.

Z powyższego wynika bezsprzecznie, że tylko jeden Wykonawca jest w stanie spełnić powyższy warunek.

Z uwagi na powyższe, Zamawiający winien dokonać zmiany tego wymagania poprzez wykreślenie okresu 5-ciu lat na posiadane doświadczenie dla projektanta (wersja 1 zapisu poniżej) lub wydłużenie terminu posiadanego doświadczenia do okresu 10 lat ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia (wersja 2 zapisu poniżej).

Ponadto, podnieść należy, że wyznacznikiem jakości dokumentacji jest wybudowanie obiektu, który uzyskał stosowne świadectwo w związku z czym jeśli mówić o jakimkolwiek ograniczeniu czasowym, to jedynym zasadnym ograniczeniem jest ważność (aktualność) świadectwa PZLA dla obiektu wybudowanego na podstawie dokumentacji projektowej – a takie świadectwo ważne jest przez okres 10 lat. Tym bardziej, że co do zasady aby uzyskać świadectwo dokumentację projektową należy uzgodnić z PZLA<sup>1</sup>.

W obecnym brzmieniu dochodzi do sytuacji, w której jak wynika z naszej wiedzy tylko biuro, które współpracuje z Wykonawcą TAMEX wykonało projekt w okresie 5-ciu lat – i dotyczy to obiektu w Poznaniu.

Podkreślić również należy, że dla uzyskania doświadczenia w zaprojektowaniu stadiony w kat. min. III nie ma znaczenia rodzaj nawierzchni. Kategorię obiektu definiuje Uchwała nr 44/2020 z dnia 15.12.2020 r. obowiązująca od dnia 1.01.2021 r. Zgodnie z tą uchwałą wymagania warunkujące uzyskanie odpowiedniej kategorii dotyczą wyposażenia obiektów w urządzenia lekkoatletyczne, usytuowania tych urządzeń, w sposób gwarantujący zapewnienie bezpieczeństwa dla zawodników, sędziów i publiczności, wyposażenie w sprzęt zawodniczy i sędziowski jak również zapewnienie zaplecza do rozgrzewki i odpowiedniej ilości pomieszczeń pomocniczych dla wymaganej liczby miejsc na widowni.

---

<sup>1</sup> uchwała PZLA nr 43/2020 z dnia 15.12.2020 - „Procedura i zasady opiniowania i uzgadniania projektów oraz wydawania świadectwa PZLA dla obiektów lekkoatletycznych”.

Tak więc warunek dotyczący rodzaju nawierzchni na referencyjnym obiekcie jest bez znaczenia dla przyznania kategorii obiektu.

Podsumowując, mając na uwadze powyższe wnosimy o zmianę warunku na dysponowanie:

- osobami posiadającymi uprawnienia do projektowania bez ograniczeń w specjalności:

- konstrukcyjno-budowlanej; osoba ta powinna posiadać doświadczenie: wykonała projekt budowy (przebudowy) minimum jednego stadionu lekkoatletycznego, na którym wykonano bieżnię okrężną o obwodzie 400 m z nawierzchni poliuretanowej i który to obiekt otrzymał świadectwo PZLA min. kat. III lub certyfikat IAAF (WA),

W przypadku, gdy zamawiający z uwagi na ważność świadectwa PZLA dla obiektu zamierza posługiwać się ograniczeniem w latach dla uzyskanego doświadczenia wnosimy ewentualnie o zmianę warunku na:

- osobami posiadającymi uprawnienia do projektowania bez ograniczeń w specjalności:

- konstrukcyjno-budowlanej; osoba ta powinna posiadać doświadczenie: w okresie ostatnich 10 lat wykonała projekt budowy (przebudowy) minimum jednego stadionu lekkoatletycznego, na którym wykonano bieżnię okrężną o obwodzie 400 m z nawierzchni poliuretanowej i który to obiekt otrzymał świadectwo PZLA min. kat. III lub certyfikat IAAF (WA)

Ewentualnie w sytuacji gdy zamawiający podzieli stanowisko (co jest zgodne z obowiązującymi uchwałami) że bez znaczenia dla przyznania kategorii obiektu jest rodzaj nawierzchni zmiana jaka zdaniem Odwołującego również nie będzie ograniczała konkurencji to :

- osobami posiadającymi uprawnienia do projektowania bez ograniczeń w specjalności:

- konstrukcyjno-budowlanej; osoba ta powinna posiadać doświadczenie: w okresie ostatnich 10 lat wykonała projekt budowy (przebudowy) minimum jednego stadionu lekkoatletycznego, na którym wykonano bieżnię okrężną o obwodzie 400 m który to obiekt otrzymał świadectwo PZLA min. kat. III lub certyfikat IAAF (WA)

W zakresie wymagania zawartego w rozdziale XII pkt 2 ppkt 3:

2. Dla potwierdzenia że oferowana nawierzchnia sportowa spełnia wymagania Zamawiającego, Wykonawca do oferty dołącza n.w. **przedmiotowe środki dowodowe:**

- 1) Autoryzację producenta nawierzchni wystawioną dla wykonawcy (oferenta) dotyczącą konkretnego zadania, wraz z potwierdzeniem gwarancji.
- 2) Certyfikat produktu World Athletics (IAAF) „Product Certificate” dla oferowanej nawierzchni.
- 3) Certyfikaty World Athletics (IAAF) Class 1 dla obiektów (co najmniej 1 obiekt) w Polsce lub w kraju europejskim o warunkach klimatycznych zbliżonych do panujących w Polsce - posiadającym certyfikat World Athletics (IAAF) Class 1, na którym została wykonana oferowana nawierzchnia.

Wnosimy o wykreślenie wymagań dotyczących weryfikacji certyfikowanego obiektu poprzez połączenie wymagań dla uzyskania certyfikatu dla obiektu w Polsce lub kraju europejskim o warunkach klimatycznych zbliżonych do panujących w Polsce - jako wymagania pozbawione go podstawy prawnej i faktycznej. Warunki klimatyczne zależą bowiem od położenia geograficznego względem równoleżników.

Polska leży w strefie umiarkowanej ciepłej – klimat przejściowy. W związku z czym identyczne warunki klimatyczne – ta sama strefa klimatyczna - jest np. w stanie Nowy York, Dakota Północna i Południowa, Montana, Nebraska, Korea Północna czy we fragmencie Japonii i Chin, które bez wątpienia nie leżą w Europie. W konsekwencji powyższego ograniczenie wymagań tylko krajów europejskich nie ma żadnego uzasadnienia.

Odwołujący wnosi zatem o wykreślenie tego postanowienia słów „w kraju europejskim” z rozdziału XII pkt 2 ppkt 3.

Analogicznie podnieść należy, że całkowicie niezrozumiałe i wprowadzające w błąd Wykonawców jest brzmienie wymagania znajdującego się w rozdziale XII pkt 2 ppkt 11:

**Zamawiający wymaga, aby oferowana nawierzchnia była zainstalowana na co najmniej jednym stadionie w Polsce, lub w kraju europejskim o warunkach klimatycznych zbliżonych do panujących w Polsce, posiadającym certyfikat World Athletics (IAAF) Class 1.** (wymóg ma na celu potwierdzenie zgodności parametrów nawierzchni po jej zainstalowaniu na wykazany w certyfikacie stadionie).

Po zainstalowaniu nawierzchni przechodzi tzw. badania powykonawcze celem ewentualnego uzyskania świadectwa PZLA lub certyfikatu WA. Badanie to nie odnosi się do warunków klimatycznych. W toku badania odbywa się badanie zgodne z zakresem i metodyką określoną przez WA dla uzyskania klasy obiektu w zakresie grubości, tarcia, odkształcenia pionowego, redukcji siły amortyzacji, własności wytrzymałościowych. Badane wartości muszą mieścić się w granicach określonych w podręczniku a to nie ma nic wspólnego z warunkami klimatycznymi. Z tego względu żądanie zainstalowania nawierzchni w Polsce lub kraju europejskim jest bezpodstawne i nieuzasadnione, bowiem badanie na zgodność z parametrami odbywa się bez względu na to gdzie położony jest obiekt, a zakres i metodyka badań WA są bez znaczenia dla klimatu. Zatem nie ma sensu żądanie takiego dokumentu skoro Zamawiający w ppkt. 5 żąda badania na mrozoodporność. Niezrozumiałym jest zatem zasadność żądania certyfikatu dla stref klimatycznych skoro odporność na warunki atmosferyczne potwierdza się innym dokumentem tj. kompletnym raportem z badań odporności na zamrażanie.

Z uwagi na to Odwołujący wnosi o wykreślenie wymagania znajdującego się w rozdziale XII pkt 2 ppkt 11., oraz usunięcie słów „w kraju europejskim” z ppkt.3) pkt. 2 rozdz. XII swz.

Mając na uwadze wskazane powyżej okoliczności, powyższe odwołanie jest konieczne i uzasadnione.

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
2. odpis potwierdzający uprawnienie do reprezentowania Odwołującego,
3. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.