

SZ.DPZ.271.38.2021.MSz

Szczyrk dn. 29.11.2021

**Strony zainteresowane
przedmiotowym postępowaniem
o udzielenie zamówienia publicznego**

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **„Dostawa armatek śnieżnych dla COS-OPO w Szczyrku”**.

Centralny Ośrodek Sportu - Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Szczyrku, działając zgodnie z art. 135 ust.6 oraz art. 137 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP” niniejszym informuje, iż wpłynęły pytania do przedmiotowego postępowania. Poniżej ich treść wraz z udzielonymi odpowiedziami i zmianą treści SWZ:

Pytanie nr 1

1. W związku z tym, że: „Armatka ma zapewnić kompatybilną pracę w istniejącym systemie zarządzania procesami śnieżenia ATASSpro. Armatki należy wpiąć do istniejącego systemu, co powoduje że mają być w pełni kompatybilne ze wskazanym - posiadany system. Armatki muszą być zarządzane, nastawiane, kontrolowane pod względem pracy i wydajności pracy w systemie śnieżenia" zwracam się o wyjaśnienie:
- czy system ten zapewnia pełną kompatybilność ze wszystkimi występującymi na rynku armatkami śnieżnymi, czy tylko z niektórymi z nich? Jeżeli tylko z niektórymi z nich lub tylko z armatkami jednej marki - zwracam się o informację jakich marek armatki są kompatybilne z tym systemem?
 - czy wpięcie armatki do systemu wymaga spełniania jakichkolwiek warunków? Jeżeli tak, to jakich dokładnie?
 - czy wpięcie armatki do systemu wymaga zgody producenta systemu (zwłaszcza w przypadku, gdy armatki będą innego producenta, aniżeli producenta systemu)?
 - dlaczego Zamawiający nie zamieścił w SWZ specyfikacji systemu zarządzania procesami śnieżenia ATASSpro, skoro armatki mają być kompatybilne z tymże



COS
COS-OPO „Cetniewo” we Władysławowie
COS-OPO w Giżycku
COS-OPO w Spale
COS-OPO w Szczyrku
COS-OPO w Wąlczu
COS-OPO w Zakopanem

00-449 Warszawa ul. Łazienkowska 6a, tel.: +48 22 529 87 40
84-120 Władysławowo ul. Żeromskiego 52, tel.: +48 58 674 63 00
11-500 Giżycko ul. Moniuszki 22, tel.: +48 87 441 71 00
97-215 Inowódz, Spółka Al. Prezydenta Ignacego Mościckiego 6, tel.: +48 44 724 23 46
43-370 Szczyrk ul. Plażowa 8, tel.: +48 33 817 84 41
78-600 Wąlczyk Al. Zdobywców Wątu Pomorskiego 99, tel.: +48 67 258 44 61
34-500 Zakopane ul. Bronisława Czecha 1, tel.: +48 18 201 22 74

systemem. Nadto, czy Zamawiający zamierza uzupełnić dokumentację Zamówienia publicznego o tę specyfikację i warunki kompatybilności?

Brak informacji w powyższym zakresie w Zamówieniu Publicznym skutkuje, zdaniem Wykonawcy, opisem przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący i nieuwzględniający wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a tym samym narusza zasadę uczciwej konkurencji, w świetle ustawy prawo zamówień publicznych.

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Centralny Ośrodek Sportu-Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Szczyrku (dalej także COS-OPO w Szczyrku lub Zamawiający) nie posiada informacji czy system zarządzania procesami śnieżenia ATASSpro jest kompatybilny z wszystkimi dostępnymi na rynku armatkami śnieżnymi. Powyższe wynika z faktu, że na rynku dostępna jest bliżej nieznana COS-OPO w Szczyrku oraz producentom systemów zarządzania procesami śnieżenia liczba producentów armatek. Powyższe powoduje, że nie można jednoznacznie stwierdzić czy system zarządzania procesami śnieżenia ATASSpro jest kompatybilny ze wszystkimi, dostępnymi na rynku armatkami.

Armatka musi zostać włączona do systemu naśnieżania o nazwie oprogramowania ATASSpro, którego producentem i dostawcą jest firma Technoalpin. U samego dostawcy Wykonawca uzyska wszystkie niezbędne dane. Zamawiający kieruje również do strony internetowej producenta. Zamawiający wyjaśnia, że dostarczone w ramach umowy oprogramowanie to **oprogramowanie seryjne**, będące w oficjalnej ofercie producenta tj. Firmy TECHNOALPIN wybranej w postępowaniu w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych/ Umowa nr 76/2021 z dn. 12.05.2021r.

Zamawiający uzupełnił opis przedmiotu zamówienia w Specyfikacji Warunków Zamówienia dnia 19.11.2021r. (zamieszczając uzupełnienie na stronie prowadzonego postępowania) poprzez **dodanie postanowienia o treści:**

„Kompatybilność ma umożliwić sterowanie pracą armatek za pomocą zainstalowanego systemu, w szczególności stwarzać możliwość ustawiania następujących funkcji armatek, za pomocą zdalnego systemu sterowania:

- ustawienie jakości śniegu,
- zapewnienie komunikacji systemu zarządzania śnieżeniem z armatką,
- automatycznego włączania i wyłączania, możliwości automatycznego podglądu pracy armatki,
- sterowanie oscylacją poziomą w pełnym zakresie pracy armatek,
- zapewnienie komunikacji armatek ze stacją meteo”.

Pytanie nr 2:

Proszę o wyjaśnienie wymogu, aby armatki były:

a) wyprodukowane w 2021 r. (co w świetle projektu umowy wymóg ten dotyczy również wszystkich podzespołów armatek);

b) niebędącymi krótkimi seriami produkcyjnymi poniżej 500 szt.?

Taki opis przedmiotu zamówienia, zdaniem Wykonawcy, utrudnia uczciwą konkurencję i doprowadza do uprzywilejowania, jak i wyeliminowania, niektórych wykonawców lub produktów w świetle ustawy prawo zamówień publicznych.

Odpowiedź na pytanie 2 lit a:

Zamawiający podnosi, że w ramach prowadzonego postępowania wydatkuje środki publiczne, którymi zobowiązany jest gospodarować w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Zamawiający działając, jako instytucja gospodarki budżetowej, podlega pod Ministerstwo Sportu i posiada promesę otrzymania środków z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, które mają zostać przekazane na realizację przedmiotowego postępowania, którego przedmiotem jest dostawa nowych armatek śnieżnych wyprodukowanych w 2021r. Zamawiający zakłada, zatem, że armatki śnieżne będą służyły Zamawiającemu przez kilkadziesiąt następnych lat, co powoduje, że nie jest zasadnym, ani tym bardziej racjonalnym kupowanie armatek starszych niż wyprodukowane w 2021r. Wymóg ten podyktowany jest zasadami racjonalnego gospodarowania.

Zamawiający w dniu 19.11.2021r. dokonał zmiany w Załączniku nr 5 projektowane postanowienia umowy (zamieszczając ją na stronie prowadzonego postępowania) określając że zapis dotyczący fabrycznie nowego (nieużywanego) i wyprodukowanego w 2021r. urządzenia dotyczy armatki i jego głównych elementów składowych tj. kompresora oraz silnika wentylatora.

Zamawiający dokonał następujących zmian

W § 1 ust. 2 zd 2

Wykonawca oświadcza, że dostarczony przedmiot Umowy odpowiada wszystkim cechom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia, która stanowi załącznik do niniejszej Umowy oraz jest fabrycznie nowy (nieużywany) i wyprodukowany w 2021r. Wymóg ten dotyczy również głównych elementów składowych armatki tj. kompresora oraz silnika wentylatora.

W § 5 ust. 3

„W przypadku przestawienia przez Wykonawcę do odbioru sprzętu, który nie będzie spełniał warunku fabrycznie nowego (nieużywanego) i wyprodukowanego w 2021r. urządzenia lub którego którykolwiek z głównych elementów składowych tj. kompresor lub silnik wentylatora nie będzie spełniał warunku fabrycznie nowego (nieużywanego) i wyprodukowanego w 2021r. urządzenia, Zamawiający obciąży Wykonawcę karą umowną w kwocie 1000 złotych za każdy sprzęt tj. armatkę nie spełniającą warunków fabrycznie nowego (nieużywanego) i wyprodukowanego w 2021r. urządzenia lub za każdy ww. główny element składowy nie spełniający warunku fabrycznie nowego (nieużywanego) i wyprodukowanego w 2021r. urządzenia oraz odmówi dokonania odbioru sprzętu.”

W § 10 ust. 2

„2. Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć i przedstawić do odbioru Zamawiającemu nowe (nieużywane) armatki śnieżne wyprodukowane w 2021 roku z

nowym i nieużywanym osprzętem głównym tj. kompresorem i silnikiem wentylatora wyprodukowanymi w roku 2021".

Odpowiedź na pytanie 2 lit b:

Zgodnie ze specyfikacją prowadzonego przez zamawiającego postępowania, jak i innych postępowań realizowanych na podstawie ustawy prawo zamówień publicznych, dowolny oferent/wykonawca urządzeń technicznych może dostarczyć urządzenie wyprodukowane tylko na potrzeby jednego konkretnego postępowania, które z jednej strony będzie spełniało wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ jednakże w żaden sposób nie będzie spełniało swojej funkcji. Jedyną gwarancją, iż dostarczone urządzenia będą produkowały śnieg w odpowiedniej ilości oraz jakości jest wyprodukowanie i dostawa odpowiedniej ilości urządzeń, które zostały zakupione przez ośrodki narciarskie i są tam z powodzeniem eksploatowane.

Zamawiający dokonuje zmiany treści SWZ (zamieszczając ją na stronie prowadzonego postępowania) na: dostawę *fabrycznie nowych wyprodukowanych w 2021r armatek śnieżnych, produkowanych seryjnie nie będących prototypami/wersjami specjalnymi* (Zmiana dotyczy wszystkich armatek będących przedmiotem dostawy). Wskazane zmiany ukażą się na stronie internetowej prowadzonego postępowania po publikacji ogłoszenia o sprostowaniu i zmianach w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 listopada 2021r.

Pytanie nr 3:

Odnosząc się do armatek (10 sztuk) (rozdział V SWZ „opis przedmiotu zamówienia i termin wykonania):

a. Armatka pozbawiona oleju hydraulicznego (pkt 2)

Proszę o wskazanie uzasadnienia (wyjaśnienie) z jakiego powodu armatki mają być pozbawione oleju hydraulicznego - w szczególności mając na uwadze fakt, iż rozwiązanie takie jest rozwiązaniem odpowiadającym, nieawaryjnym, a sam olej nie stanowi żadnego zagrożenia dla środowiska (jest biodegradowalny).

Z doświadczenia wiemy, iż zapisy wskazujące na rozwiązania bezolejowe (olej hydrauliczny) w sposób znaczny ograniczają zasady konkurencyjności i nie znajdują żadnego uzasadnienia (również w orzecznictwie KIO).

Zwracam się o dopuszczenie rozwiązania przewidującego w swojej budowie zastosowanie oleju hydraulicznego - co będzie rozwiązaniem w równoważnym, spełniającym wymagane cele, założenia, a także z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego - uzasadnione.

b. Regulacja pozioma tuby: automatyczna, sterowana za pomocą napędu elektrycznego (pkt 8)

Proszę o uzasadnienie rozwiązania polegającego na napędzie elektrycznym, który jest bardziej awaryjny (w szczególności w zakresie porównania do silników hydraulicznych) z uwagi na niesprzyjające zespołom elektrycznym warunki.

Zapis ten jest w ocenie Wykonawcy całkowicie nieuzasadniony i w sposób istotny ogranicza konkurencję - co z punktu widzenia ustawy prawo zamówień publicznych jest niedopuszczalne.

Zwracam się o dopuszczenie rozwiązania przewidującego w swojej budowie zastosowanie napędu hydraulicznego - co będzie rozwiązaniem w równoważnym,

spełniającym wymagane cele, założenia, a także z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego - uzasadnione.

c. Rozruch silnika wentylatora za pomocą „inwertora” (pisownia oryginalna) pełen zakres roboczy dla zasilania z sieci od 340V do 500V (pkt 13)

Proszę o uzasadnienie rozwiązania polegającego na jego zastosowaniu takiej konstrukcji, w sytuacji, brak jest jakichkolwiek podstaw do jego zastosowania, a wskazanie na takie rozwiązanie uzasadnia przypuszczenie, iż w treści Zapytania Ofertowego został opisany konkretny model urządzenia, który Zamawiający zamierza nabyć, tj. TR8 marki TechnoAlpin (który jako jedyny przewiduje takie rozwiązanie modelowo, bez ingerencji w konstrukcję urządzenia). Zwracam się o dopuszczenie rozwiązania przewidującego w swojej budowie łagodny rozruch silnika wentylatora, bez odwołania do konkretnego urządzenia - co będzie rozwiązaniem w równoważnym, spełniającym wymagane cele, założenia, a także z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego - uzasadnione.

d. Silnik wentylatora spełniający klasę sprawności nie mniej niż IE4 (pkt 14)

Zgodnie z przepisami prawa, urządzenia wprowadzane na rynek powinny mieć klasę energii silnika minimum IE3, a użycie klasy wyższej w sposób istotny ogranicza zasadę konkurencyjności. Z punktu widzenia warunków w jakich pracuje silnik wentylatora w armatce (ujemne temperatury) nie jest to wymagane. Proszę w związku z tym o wyjaśnienie wymogu silnika wentylatorowego spełniającego klasę sprawności nie mniejszą niż IE4.

Zwracam się o dopuszczenie rozwiązania przewidującego klasę sprawności IE3 - co będzie rozwiązaniem w równoważnym, spełniającym wymagane cele, założenia, a także z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego - uzasadnione.

e. Ciśnienie operacyjne /robocze/ wody w zakresie od 8 do 50 bar (pkt 18)

Proszę o wyjaśnienie wymogu ciśnienia operacyjnego wyłącznie w zakresie od 8-50 bar. W ocenie Wykonawcy, większy zakres niż 8-50 bar jest mało istotny. Komputer automatycznej armatki dobiera sobie parametry w taki sposób, aby dla panujących warunków atmosferycznych rozpylić tyle wody, aby została ona zamieniona na śnieg o zadanej jakości. Wydajność jest regulowana poprzez ilość otwartych dysz wodnych i ciśnienie wody, które reguluje napęd hydrantu (jest również przedmiotem wyposażenia armatki). Również w sytuacji występowania w sieci wyższego ciśnienia niż 40 bar, to właśnie zadaniem napędu hydrantu jest takie wyregulowanie ciśnienia, aby na armatce nie było ono większe niż 40 bar.

Zwracam się o dopuszczenie rozwiązania przewidującego zakres od 8-40 bar, gdyż każda wyższa wartość jest całkowicie nieuzasadniona i w istotny sposób ogranicza konkurencję - a co będzie rozwiązaniem w równoważnym, spełniającym wymagane cele, założenia, a także z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego - uzasadnione

f. Kompresor - bezolejowy łopatkowy (pkt 20)

Proszę o wyjaśnienie wymogu zastosowania kompresora- bezolejowego łopatkowego. W ocenie Wykonawcy, to czy zostanie zastosowany kompresor łopatkowy, czy tłokowy - nie ma żadnego znaczenia, a różnice polegają wyłącznie w budowie. Są to zatem rozwiązania w pełni równoważne i również kompresory tłokowe powinny zostać dopuszczone.

Zwracam się o dopuszczenie rozwiązania przewidującego kompresor tłokowy, gdyż wskazywanie wyłącznie kompresorów łopatkowych jest całkowicie nieuzasadnione i w istotny sposób ogranicza konkurencję - a co będzie rozwiązaniem w równoważnym, spełniającym wymagane cele, założenia, a także z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego - uzasadnione.

Odpowiedz na pytanie 3 lit a:

Na podstawie doświadczenia posiadanego przez Zamawiającego tj. wieloletniej obsługi urządzeń typu armatki śnieżne stwierdzić należy, że armatka pozbawiona oleju hydraulicznego jest dużo tańsza w eksploatacji, mniej awaryjna oraz łatwiejsza w serwisowaniu.

Armatka wyposażona w olej hydrauliczny musi być corocznie tj. każdorazowo po lub przed rozpoczęciem nowego sezonu (zimowego) serwisowana poprzez wymianę oleju, co powoduje powstawanie stałych, corocznych i nieuzasadnionych kosztów po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie 3 lit b:

Wskazywany przez Wykonawcę napęd hydrauliczny działa w oparciu o olej hydrauliczny. Armatka pozbawiona oleju hydraulicznego, ze swej istoty nie może posiadać napędu hydraulicznego. Na podstawie doświadczenia posiadanego przez Zamawiającego tj. wieloletniej obsługi urządzeń typu armatki śnieżne stwierdzić należy, że armatka pozbawiona oleju hydraulicznego jest dużo tańsza w eksploatacji, mniej awaryjna oraz łatwiejsza w serwisowaniu. Zamawiający podnosi, że armatka wyposażona w olej hydrauliczny musi być corocznie tj. każdorazowo po lub przed rozpoczęciem nowego sezonu (zimowego) serwisowana poprzez wymianę oleju, co powoduje powstawanie stałych, corocznych i nieuzasadnionych kosztów po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie 3 lit c:

Zamawiający dokonuje zmiany treści rozdziału V SWZ W OPISIE PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA poprzez zmianę na zapis: „Łagodny rozruch silnika wentylatora”. Wskazane zmiany ukażą się na stronie internetowej prowadzonego postępowania po publikacji ogłoszenia o sprostowaniu i zmianach w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 listopada 2021r.

Odpowiedź na pytanie 3 lit d:

Zamawiający w dniu 19.11.2021r. dokonał zmiany opisu przedmiotu zamówienia w Specyfikacji Warunków Zamówienia (zamieszczając ją na stronie prowadzonego postępowania) i postanowienie to przyjęło treść: „Silnik wentylatora spełniający klasę sprawności nie mniej niż IE3”.

Odpowiedź na pytanie 3 lit e:

Zamawiający w dniu 19.11.2021r. dokonał zmiany opisu przedmiotu zamówienia w Specyfikacji Warunków Zamówienia (zamieszczając ją na stronie prowadzonego

postępowania) i postanowienie to przyjęło treść: „Ciśnienie operacyjne /robocze/ wody w zakresie od 8 do 40 bar”.

Odpowiedź na pytanie 3 lit f:

Zamawiający w dniu 19.11.2021r. dokonał zmiany opisu przedmiotu zamówienia w Specyfikacji Warunków Zamówienia (zamieszczając ją na stronie prowadzonego postępowania) i postanowienie to przyjęło treść: „Kompresor - bezolejowy łopatkowy lub bezolejowy tłokowy”.

Kompresor bezolejowy jest znacznie tańszy w eksploatacji jak również nie wymaga corocznej wymiany oleju.

Pytanie nr 4: Odnosząc się do armatek (5 szt.) (rozdział V SWZ „opis przedmiotu zamówienia i termin wykonania):

a. Armatka pozbawiona oleju hydraulicznego (pkt 2)

Proszę o wskazanie uzasadnienia (wyjaśnienie) z jakiego powodu armatki mają być pozbawione oleju hydraulicznego - w szczególności mając na uwadze fakt, iż rozwiązanie takie jest rozwiązaniem odpowiadającym, nieawaryjnym, a sam olej nie stanowi żadnego zagrożenia dla środowiska (jest biodegradowalny). Z doświadczenia wiemy, iż zapisy wskazujące na rozwiązania bezolejowe (olej hydrauliczny) w sposób znaczny ograniczają zasady konkurencyjności i nie znajdują żadnego uzasadnienia (również w orzecznictwie KIO).

Zwracam się o dopuszczenie rozwiązania przewidującego w swojej budowie zastosowanie oleju hydraulicznego - co będzie rozwiązaniem w równoważnym, spełniającym wymagane cele, założenia, a także z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego - uzasadnione.

b. Podnoszenie tuby: automatyczne i ręczne (pkt 7)

Proszę o uzasadnienie z jakiego powodu miałyby dochodzić do ręcznego podnoszenia tuby - czy chodzi o podnoszenie za pomocą ręcznych przycisków, czy o inne podnoszenie ręczne. Zapis w ocenie Wykonawcy jest nieprecyzyjny, a rozwiązanie polegające na automatycznym podnoszeniu tuby w pełni wystarczające.

Zwracam się o doprecyzowanie „ręcznego podnoszenia tuby” oraz o dopuszczenie rozwiązania przewidującego wyłącznie automatyczne działanie - co będzie rozwiązaniem w równoważnym, spełniającym wymagane cele, założenia, a także z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego - uzasadnione.

c. Regulacja pozioma tuby: automatyczna, sterowana za pomocą napędu elektrycznego (pkt 8)

Proszę o uzasadnienie rozwiązania polegającego na napędzie elektrycznym, który jest bardziej awaryjny (w szczególności w zakresie porównania do silników hydraulicznych) z uwagi na niesprzyjające zespołom elektrycznym warunki.

Zapis ten jest w ocenie Wykonawcy całkowicie nieuzasadniony i w sposób istotny ogranicza konkurencję - co z punktu widzenia ustawy prawo zamówień publicznych jest niedopuszczalne.

Zwracam się o dopuszczenie rozwiązania przewidującego w swojej budowie zastosowanie napędu hydraulicznego - co będzie rozwiązaniem w równoważnym,

spełniającym wymagane cele, założenia, a także z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego - uzasadnione.

d. Minimalna liczba sterowanych zaworów wodnych 15szt. (pkt 13)

Zwracam się o wyjaśnienie wymogu minimalnej liczby sterowanych zaworów wodnych w ilości 15 sztuk. Z użytecznego punktu widzenia rozwiązanie takie nie wnosi nic, co nie zostałoby osiągnięte poprzez zastosowanie rozwiązania mającego cztery zawory otwierające sekcje wodne, którym przypisane są różne ilości dyszy. Zapis taki może całkowicie ograniczać konkurencję i wskazywać wyłącznie jedno urządzenie jednego producenta.

Zwracam się o dopuszczenie rozwiązania przewidującego w swojej budowie minimalną ilość stopni wydajności przepływu wody - 15 - co będzie rozwiązaniem w równoważnym, spełniającym wymagane cele, założenia, a także z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego - uzasadnione.

e. Ciśnienie operacyjne /robocze/ wody w zakresie od 8 do 50 bar (pkt 18)

Proszę o wyjaśnienie wymogu ciśnienia operacyjnego wyłącznie w zakresie od 8-50 bar. W ocenie Wykonawcy, większy zakres niż 8-50 bar jest mało istotny. Komputer automatycznej armatki dobiera sobie parametry w taki sposób, aby dla panujących warunków atmosferycznych rozpylić tyle wody, aby została ona zamieniona na śnieg o zadanej jakości. Wydajność jest regulowana poprzez ilość otwartych dysz wodnych i ciśnienie wody, które reguluje napęd hydrantu (jest również przedmiotem wyposażenia armatki). Również w sytuacji występowania w sieci wyższego ciśnienia niż 40 bar, to właśnie zadaniem napędu hydrantu jest takie wyregulowanie ciśnienia, aby na armatce nie było ono większe niż 40 bar.

Zwracam się o dopuszczenie rozwiązania przewidującego zakres od 8-40 bar, gdyż każda wyższa wartość jest całkowicie nieuzasadniona i w istotny sposób ogranicza konkurencję - a co będzie rozwiązaniem w równoważnym, spełniającym wymagane cele, założenia, a także z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego - uzasadnione.

f. Kompresor - bezolejowy łopatkowy (pkt 20)

Proszę o wyjaśnienie wymogu zastosowania kompresora- bezolejowego łopatkowego. W ocenie Wykonawcy, to czy zostanie zastosowany kompresor łopatkowy, czy tłokowy - nie ma żadnego znaczenia, a różnice polegają wyłącznie w budowie. Są to zatem rozwiązania w pełni równoważne i również kompresory tłokowe powinny zostać dopuszczone.

Zwracam się o dopuszczenie rozwiązania przewidującego kompresor tłokowy, gdyż wskazywanie wyłącznie kompresorów łopatkowych jest całkowicie nieuzasadnione i w istotny sposób ogranicza konkurencję - a co będzie rozwiązaniem w równoważnym, spełniającym wymagane cele, założenia, a także z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego - uzasadnione.

Odpowiedź na pytanie 4 lit a:

Na podstawie doświadczenia posiadanego przez Zamawiającego tj. wieloletniej obsługi urządzeń typu armatki śnieżne stwierdzić należy, że armatka pozbawiona oleju hydraulicznego jest dużo tańsza w eksploatacji, mniej awaryjna oraz łatwiejsza w serwisowaniu.

Armatka wyposażona w olej hydrauliczny musi być corocznie tj. każdorazowo po lub przed rozpoczęciem nowego sezonu (zimowego) serwisowana poprzez wymianę oleju, co powoduje powstawanie stałych, corocznych i nieuzasadnionych kosztów po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie 4 lit b:

Zamawiający w dniu 19.11.2021r. dokonał zmiany opisu przedmiotu zamówienia w Specyfikacji Warunków Zamówienia (zamieszczając ją na stronie prowadzonego postępowania) i postanowienie to przyjęło treść: „Podnoszenie tuby: automatyczne lub ręczne”.

Odpowiedź na pytanie 4 lit c:

Wskazywany przez Wykonawcę napęd hydrauliczny działa w oparciu o olej hydrauliczny. Armatka pozbawiona oleju hydraulicznego, ze swej istoty nie może posiadać napędu hydraulicznego. Na podstawie doświadczenia posiadanego przez Zamawiającego tj. wieloletniej obsługi urządzeń typu armatki śnieżne stwierdzić należy, że armatka pozbawiona oleju hydraulicznego jest dużo tańsza w eksploatacji, mniej awaryjna oraz łatwiejsza w serwisowaniu. Zamawiający podnosi, że armatka wyposażona w olej hydrauliczny musi być corocznie tj. każdorazowo po lub przed rozpoczęciem nowego sezonu (zimowego) serwisowana poprzez wymianę oleju, co powoduje powstawanie stałych, corocznych i nieuzasadnionych kosztów po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie 4 lit d:

Zamawiający dokonuje zmiany treści rozdziału V SWZ W OPISIE PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA poprzez zmianę na zapis: „Minimalna liczba sterowanych zaworów wodnych 15szt. lub minimalna ilość stopni wydajności przepływu wody w ilości 15. Wskazane zmiany ukażą się na stronie internetowej prowadzonego postępowania po publikacji ogłoszenia o sprostowaniu i zmianach w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 listopada 2021r.

Odpowiedź na pytanie 4 lit e:

Zamawiający w dniu 19.11.2021r. dokonał zmiany opisu przedmiotu zamówienia w Specyfikacji Warunków Zamówienia (zamieszczając ją na stronie prowadzonego postępowania) i postanowienie to przyjęło treść: „Ciśnienie operacyjne /robocze/ wody w zakresie od 8 do 40 bar”.

Odpowiedź na pytanie 4 lit f:

Zamawiający w dniu 19.11.2021r. dokonał zmiany opisu przedmiotu zamówienia w Specyfikacji Warunków Zamówienia i postanowienie to przyjęło treść: „Kompresor - bezolejowy łopatkowy lub bezolejowy tłokowy”.

Kompresor bezolejowy jest znacznie tańszy w eksploatacji jak również nie wymaga corocznej wymiany oleju.

Pytanie nr 5:

We wzorze umowy podano numer REGON odpowiadający COS - OPO w Zakopanem, a nie COS - OPO w Szczyrku. Proszę o zweryfikowanie poprawności numeru REGON.

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Zamawiający informuje, że w dniu 12.11.2021r. dokonał zmiany treści SWZ (zamieszczając ją na stronie prowadzonego postępowania) tj. komparycji w załączniku nr 5 projektowane postanowienia umowy, w której zmienił REGON.