



# CENTRALNY OŚRODEK SPORTU

**00 – 449 Warszawa ul. Łazienkowska 6a**

KRS 0000374033, REGON 142733356, NIP 7010273950

Bank Gospodarstwa Krajowego 52 1130 1017 0020 1470 8620 0001

**Dyrektor Centralnego Ośrodka Sportu – Andrzej Kalinowski**

**Zastępca Dyrektora – Piotr Zajączkowski**

tel.: +48 22 529 87 40, fax: +48 22 529 89 09

tel.: +48 22 529 87 20, fax: +48 22 628 91 79

WA.DPZ.271.23.2021.SM

Warszawa, dnia 27 października 2021 r.

**Do wykonawców  
biorących udział w postępowaniu  
według rozdzielnika**

**oraz**

**Do wszystkich zainteresowanych  
przedmiotowym postępowaniem**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) na **Wykonanie robót budowlanych w systemie zaprojektuj i wybuduj dla zadania pod nazwą „dostawa i montaż komponentów amoniakalnej instalacji chłodniczej wraz z modernizacją kontenerowego chillera typu PRORINK CRYSTAL ICE N600 w Centralnym Ośrodku Sportu przy ul. Łazienkowskiej 6a w Warszawie”, numer postępowania: NZ/P/10/2021.**

Centralny Ośrodek Sportu (zwany dalej COS) działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) zwanej dalej „ustawą Pzp”, niniejszym zawiadamia o:

## **1. Unieważnieniu postępowania:**

Zamawiający unieważnia ww. postępowanie na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129), ponieważ wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

### Uzasadnienie:

Zamawiający po odrzuceniu ofert złożonych przez Wykonawców:

a) REMSTAT Piotr Pochwałka, Andrzej Szcześniak Sp. jawna, ul. Rewerenda 17B, 80-209 Chwaszczyno,



**COS – centrala w Warszawie**  
**COS-OPO w Giżycku**  
**COS-OPO w Spale**  
**COS-OPO w Szczyrku**  
**COS-OPO w Wałczu**  
**COS-OPO w Zakopanem**  
**COS-OPO we Władysławowie**

00-449 Warszawa ul. Łazienkowska 6a, tel.: +48 22 529 87 40  
11-500 Giżycko ul. Moniuszki 22, tel.: +48 87 441 71 00  
97-215 Inowódz, Spółka Al. Prezydenta Ignacego Mościckiego 6, tel.: +48 44 724 23 46  
43-370 Szczyrk ul. Plażowa 8, tel.: +48 33 817 84 41  
78-600 Wałcz Al. Zdobywców Wału Pomorskiego 99, tel.: +48 67 258 44 61  
34-500 Zakopane ul. Bronisława Czecha 1, tel.: +48 18 201 22 74  
84-120 Władysławowo ul. Żeromskiego 52, tel.: +48 58 674 63 00

b) Jakuba Pietrzaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ZC FROST Jakub Pietrzak, ul. Wojska Polskiego 4, 89 – 430 Kamień Krajeński,  
- unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

## 2. Informacje o odrzuconych ofertach:

- 1) Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) b) ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy REMSTAT Piotr Pochwałka, Andrzej Szcześniak Sp. jawna, ul. Rewerenda 17B, 80-209 Chwaszczyno, bowiem wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu

### Uzasadnienie:

W toku badania ofert Zamawiający ustalił, iż Wykonawca na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu wraz z ofertą złożył polisę OC na kwotę 500 000,00 zł. W wyniku analizy treści złożonej oferty ustalono, że złożona polisa OC nie spełnia warunku udziału w postępowaniu opisanego w Rozdziale VIII ust. 1 pkt 1 lit c) SWZ, tj.: *„Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, na sumę 1 000 000,00 zł (słownie: jeden milion złotych)”*. W związku z tym Zamawiający w dniu 6 października br. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia polisy OC potwierdzającej spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca złożył Aneks do wcześniej przedstawionej wraz ofertą umowy polisy, który potwierdza iż polisa jest double ubezpieczeniem na łączną sumę gwarancyjną na 1 mln złotych, obowiązującym od 12.10.2021 do 11.04.2022 r. - tym samym Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu, bowiem ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę 1 000 000 zł winno być aktualne od dnia złożenia oferty. Ponadto Wykonawca do załączonej polisy nie dołączył dowodu potwierdzającego jej opłacenie.

**Zamawiający informuje, iż ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu odbywa się według stanu na dzień na dzień upływu terminu składania ofert. Dotyczy to również dokumentów uzupełnianych na wezwanie (por. art 274 ust.1 ustawy Pzp), czy też składanych w wyniku wyjaśnień (por. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp).**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ustawodawca wyraźnie zastrzega obowiązek przedłożenia opłaconej polisy, co wymaga wykazania spełnienia świadczenia obciążającego ubezpieczającego, wynikającego z umowy ubezpieczenia (art. 805 kc). W związku z powyższym wymóg opłacenia polisy OC powinien być wypełniony na dzień upływu terminu składania ofert lub wniosków w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Późniejsze wypełnienie tego obowiązku przez wykonawcę (opłata polisy) nie może być uznane za spełnianie warunku podmiotowego udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne, nawet - jeśli w świetle obowiązujących przepisów prawa, przede wszystkim przepisów kodeksu

cywilnego - później polisa ubezpieczeniowa zostanie przez dany podmiot opłacona, a tym samym ochrona ubezpieczeniowa danego wykonawcy obowiązuje, czy też wstecznie obowiązywała w momencie składania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (por. wyrok KIO z dnia 10.08.2011 r., sygn. akt KIO 1623/11, wyrok z dnia 6.12.2011 r., sygn. akt KIO 2537/11). Nie można więc uznać za „opłaconą” w rozumieniu przepisów rozporządzenia polisę, której termin płatności jest odroczony i upływa po terminie otwarcia ofert.

W sytuacji, gdy fakt opłacenia składek nie wynika z samej treści polisy, wykonawca powinien załączyć do polisy inny dokument potwierdzający odprowadzanie stosownych składek (np. wyciąg z konta bankowego, rachunek itp.). W braku potwierdzenia w samym dokumencie polisy jej opłacenia, zamawiający powinien wezwać wykonawcę do przedłożenia dokumentu potwierdzającego opłacenie polisy pod rygorem wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (por. wyrok KIO z dnia 5 marca 2012 r., sygn. akt KIO 223/12 KIO 248/12 KIO/UZP 261/12, wyrok KIO z dnia 16 czerwca 2011 r., sygn. akt KIO/UZP 1151/11). Wykonawca nie będzie podlegał wykluczeniu, gdy na wezwanie zamawiającego przedstawi dokumenty potwierdzające fakt opłacenia polisy przed upływem terminu składania ofert lub wniosków.

Przedłożona wraz z ofertą polisa powinna potwierdzać, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Polisa ubezpieczeniowa od odpowiedzialności cywilnej nie musi być tożsama z pełnym zakresem działalności ujawnionym w KRS wykonawcy. Wystarczy, że ubezpieczenie odnosi się do faktycznie wykonywanej przez firmę działalności (wyrok KIO z dnia 19 maja 2008 r.

**W tożsamym stanie faktycznym, co w przedmiotowym postępowaniu, wypowiedziała się KIO w wyroku z dnia 22 sierpnia 2019 r., sygn. KIP 1551/19 wskazując, że: Zamawiający wymagał posiadania ubezpieczenia OC na stosowną kwotę i takie ubezpieczenie powinno być posiadane w chwili składania oferty, jak i w chwili przedstawiania dokumentów na potwierdzenie (polisy).** Należy przy tym zwrócić uwagę na charakter wymogu i samej polisy - wykonawca posiada ubezpieczenie od momentu do momentu określonego w umowie ubezpieczenia, na kwotę określoną w umowie ubezpieczenia oraz na warunkach określonych w umowie ubezpieczenia, na dowód czego zostaje wystawiona polisa o odpowiedniej treści (lub dokument o innej nazwie, lecz tym samym charakterze). Bez owej umowy (polisy), ubezpieczenie nie istnieje, albo nie istnieje na danych warunkach.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie i odrzuca ofertę wykonawcy REMSTAT Piotr Pochwatka, Andrzej Szcześniak Sp. jawna, ul. Rewerenda 17B, 80-209 Chwaszczyno oraz na podstawie art. 260 ustawy Pzp unieważnia przedmiotowe postępowanie.

- 2) Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Pzp odrzuca ofertę wykonawcy Jakuba Pietrzaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ZC FROST Jakub

Pietrzak, ul. Wojska Polskiego 4, 89 – 430 Kamień Krajeński, bowiem oferta złożona w postępowaniu nie została podpisana podpisem elektronicznym.

Uzasadnienie:

W toku badania ofert Zmawiający ustalił, iż oferta złożona w postępowaniu przez Jakuba Pietrzaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ZC FROST Jakub Pietrzak, ul. Wojska Polskiego 4, 89 – 430 Kamień Krajeński nie została podpisana podpisem elektronicznym.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna. Z art. 73 § 1 k.c. wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Formularz oferty winien być zatem zeskanowany w całości i zamieszczony jako jeden plik (jeden dokument), a następnie opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, bądź wszystkie dokumenty powinny zostać skompresowane do jednego pliku, opatrzonego odpowiednim podpisem elektronicznym. W przypadku gdy pliki zamieszczane są osobno, każdy plik winien być opatrzony podpisem elektronicznym. W wyroku z dnia 5 lipca 2019 r. Krajowa Izba Odwoławcza (sygn. akt KIO 1152/19) stwierdziła, że: „Problemem jest jednak fakt, że najważniejsza merytorycznie część oferty – załącznik cenowy nie została przez odwołującego podpisana, tj. plik nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Nie było sporne, że sam plik nie został indywidualnie podpisany, natomiast odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu na to, że plik ten został objęty jakimkolwiek ogólnym podpisem elektronicznym dotyczącym całego katalogu plików składających się na ofertę (w znaczeniu technicznym kwalifikowanego podpisu elektronicznego, a nie woli złożenia danego oświadczenia)”.

Złożony w niniejszym postępowaniu Formularz oferty Wykonawcy zawiera nieważne i nieskuteczne oświadczenie woli w zakresie warunków zamówienia, w tym w szczególności ceny ofertowej brutto i okresu udzielonej gwarancji i rękojmi, stanowiących kryteria oceny ofert. W takim przypadku oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna zarówno z ustawą Pzp jak i ustawą k.c. i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Zmawiający postanawia jak na wstępie i odrzuca na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy Jakuba Pietrzaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ZC FROST Jakub Pietrzak, ul. Wojska Polskiego 4, 89 – 430 Kamień Krajeński.

**3. Ofertach wykonawców biorących udział w postępowaniu:**

<b>Lp.</b>	<b>Nazwa i adres Wykonawcy</b>	<b>Ocena oferty</b>
1	REMSTAT Piotr Pochwałka, Andrzej Szcześniak Sp. jawna, ul. Rewerenda 17B, 80-209 Chwaszczyno	Oferta odrzucona
2	ZC FROST Jakub Pietrzak, ul. Wojska Polskiego 4, 89 – 430 Kamień Krajeński	Oferta odrzucona

KIEROWNIK ZAMAWIAJĄCEGO

Rozdzielnik:

1. REMSTAT Piotr Pochwałka, Andrzej Szcześniak Sp. jawna, ul. Rewerenda 17B, 80-209 Chwaszczyno.
2. Jakub Pietrzak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ZC FROST Jakub Pietrzak, ul. Wojska Polskiego 4, 89 – 430 Kamień Krajeński