



# CENTRALNY OŚRODEK SPORTU

**00 – 449 Warszawa ul. Łazienkowska 6a**

KRS 0000374033, REGON 142733356, NIP 7010273950

Bank Gospodarstwa Krajowego 52 1130 1017 0020 1470 8620 0001

Dyrektor Centralnego Ośrodka Sportu – Andrzej Kalinowski

Zastępca Dyrektora – Piotr Zajączkowski

tel.: +48 22 529 87 40, fax: +48 22 529 89 09

tel.: +48 22 529 87 20, fax: +48 22 628 91 79

WA.DPZ.271.40.2021.RK

Warszawa, dnia 25 października 2021 r.

## Strony zainteresowane przedmiotowym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na **dostawę fabrycznie nowych 2 kompletów mobilnych boisk do koszykówki 3x3 oraz 3 koszy najazdowych do koszykówki 3x3 do Centralnego Ośrodka Sportu przy ul. Łazienkowskiej 6a w Warszawie w podziale na części**, numer postępowania: NZ/P/18/2021

Centralny Ośrodek Sportu, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, niniejszym zawiadamia o:

### 1. Wyborze oferty najkorzystniejszej w części I i części II postępowania:

Do realizacji przedmiotowego zamówienia wybrana oferta Wykonawcy:

**EPUFLOOR Sp. z o.o., ul. Kopcińskiego 77, 90 – 033 Łódź**

#### Uzasadnienie:

Oferta Wykonawcy wybrana w niniejszym postępowaniu spełnia warunki udziału oraz inne wymagania określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz ustawy Pzp.

W wyniku oceny, według kryteriów oceny ofert, oferta firmy **EPUFLOOR Sp. z o.o.**, jest jedyną ofertą złożoną w postępowaniu niepodlegającą odrzuceniu i uzyskała najwyższą liczbę punktów.

### 2. Ofertach Wykonawców biorących udział w postępowaniu i przyznanej punktacji w części I i części II postępowania:



COS Centrala w Warszawie  
COS-OPO w Dusznikach-Zdroju  
COS-OPO w Giżycku  
COS-OPO w Spale  
COS-OPO w Szczyрку  
COS-OPO w Wałczu  
COS-OPO we Władysławowie  
COS-OPO w Zakopanem

00-449 Warszawa ul. Łazienkowska 6a, tel.: +48 22 529 87 40

Trwają prace organizacyjne

11-500 Giżycko ul. Moniuszki 22, tel.: +48 87 441 71 00

97-215 Inowódź, Spółka Al. Prezydenta Ignacego Mościckiego 6, tel.: +48 44 724 23 46

43-370 Szczyrk ul. Płazowa 8, tel.: +48 33 817 84 41

78-600 Wałcz Al. Zdobywców Wału Pomorskiego 99, tel.: +48 67 258 44 61

84-120 Władysławowo ul. Żeromskiego 52, tel.: +48 58 674 63 00

34-500 Zakopane ul. Bronisława Czecha 1, tel.: +48 18 201 22 74

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „zdeklarowany termin dostawy”	Suma przyznanych punktów
1.	<b>EPUFLOOR Sp. z o.o.</b> , ul. Kopcińskiego 7, 90 – 033 Łódź	60	40	100
2.	<b>SPEEDInvest Sp. z o.o.</b> , ul. Parkowa 12, 05 – 200 Wołomin	Oferta odrzucona		

### Informacja o odrzuceniu oferty w części I i części II postępowania

Oferta nr 2 złożona przez:

**SPEEDInvest Sp. z o.o.**, ul. Parkowa 12, 05 – 200 Wołomin.

**Podstawa prawna:** art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 5 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp.

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym” oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”, w związku z art. 73 § 1 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1740 z późn. zm.), zwanej dalej k.c.: „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności”

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

**Uzasadnienie faktyczne:** W dniu 7.10.2021 r. o godz. 9.00 Wykonawca złożył na miniPortal Ofertę w postaci elektronicznej, w tym Formularz oferty.

Odszyfrowana oferta liczy 2 pliki spakowane do archiwum w formacie .zip. Tylko 1 plik został opatrzony podpisem zaufanym (pełnomocnictwo), drugi plik zawierający formularz oferty nie został opatrzony podpisem zaufanym, osobistym czy elektronicznym.

Zamawiający po przeprowadzeniu deszyfracji pliku poddał go walidacji (sprawdzeniu czy oferta została podpisana). W wyniku sprawdzenia poprawności podpisów Zamawiający w przypadku Formularza oferty, otrzymał raport: „nie znaleziono plików z podpisami”. Weryfikator nie wykrył pliku z podpisem. Zgodnie z art. 78 (1) k.c do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej

jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej. W przypadku rozpatrywanej oferty, oferta nie została podpisana, w związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna. Z art. 73 § 1 k.c. wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Formularz oferty winien być zatem zeskanowany w całości i zamieszczony jako jeden plik (jeden dokument), a następnie opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, bądź wszystkie dokumenty powinny zostać skompresowane do jednego pliku, opatrzonego odpowiednim podpisem elektronicznym. W przypadku gdy pliki zamieszczane są osobno, każdy plik winien być opatrzony podpisem elektronicznym. W wyroku z dnia 5 lipca 2019 r. Krajowa Izba Odwoławcza (sygn. akt KIO 1152/19) stwierdziła, że: „Problemem jest jednak fakt, że najważniejsza merytorycznie część oferty – załącznik cenowy nie została przez odwołującego podpisana, tj. plik nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Nie było sporne, że sam plik nie został indywidualnie podpisany, natomiast odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu na to, że plik ten został objęty jakimkolwiek ogólnym podpisem elektronicznym dotyczącym całego katalogu plików składających się na ofertę (w znaczeniu technicznym kwalifikowanego podpisu elektronicznego, a nie woli złożenia danego oświadczenia)”.

Dodatkowo Zamawiający w wyniku analizy treści złożonej oferty ustalił, że Wykonawca w Części I i II Formularza oferty, nie wskazał parametrów technicznych oferowanych urządzeń, nie uzupełnił tabeli nr 1 i Tabeli nr 2 określających szczegółowy opis oferowanych parametrów urządzeń zgodnie z wymaganiami, co przesądza o zaoferowaniu świadczenia niezgodnego z warunkami zamówienia.

W związku z tym Wykonawca zaoferował świadczenie niezgodne z warunkami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia. Informacje wymagane przez Zamawiającego stanowiły istotny element treści oferty i były żądane do zweryfikowania urządzeń zaoferowanych przez Wykonawcę - czy urządzenia zaoferowane spełniają wymagania techniczne postawione przez Zamawiającego. Niewskazanie tych parametrów w treści oferty jest równoznaczne z ich nie zaoferowaniem, przy braku możliwości wyjaśnienia, gdyż stanowiło by to niedozwolone uzupełnienie treści oferty po terminie składania ofert. Zamawiający podkreśla jednoznacznie, że stanowi to treść oferty - treść oświadczenia woli. Charakter nadany opisowi był jednoznacznie określony w Części I i Części II formularza oferty i stanowił treść oferty, gdyż określał jej istotne niezmiennie elementy, które stanowią essentialia negotii przyszłej umowy o zamówienie publiczne.

Stosownie do przepisu art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. Oznacza to, iż oferta powinna określać istotne postanowienia proponowanej umowy. Pod tym pojęciem

należy rozumieć przedmiotowo istotne elementy umowy (essentialia negotii), a więc te postanowienia, które decydują o istocie danej umowy, indywidualizują ją pod względem prawnym spośród innych umów. Bez ich określenia dana umowa nie może dojść do skutku. Dopuszczenie możliwości precyzowania przez wykonawcę przedmiotu zamówienia, jaki został zaoferowany, już po upływie terminu składania ofert, mogło by prowadzić do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania.

W związku z powyższym brak jest możliwości wzywania w tym zakresie do wyjaśnień bądź uzupełnień, gdyż prowadziłoby to do nieuprawnionych negocjacji treści oferty po jej otwarciu, co jest zabronione. Ofertę należało zatem odrzucić, jako niezgodną z warunkami zamówienia.

Treść oferty musi określać jej istotne niezmiennie elementy, które stanowią essentialia negotii przyszłej umowy o zamówienie publiczne. Elementami tymi są m.in. precyzyjnie określenie zaoferowanego przedmiotu zamówienia, cena czy choćby termin realizacji, co wynika np. z orzeczenia KIO 837/16. Dopuszczenie możliwości precyzowania przez wykonawcę przedmiotu zamówienia, jaki został zaoferowany w przedmiotowym postępowaniu, już po upływie terminu składania ofert, prowadziłoby do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Ofertę należało zatem odrzucić, którą to dyspozycję Zamawiający wykonał, uwzględniając całościową analizę treści złożonej oferty.

Złożony w niniejszym postępowaniu Formularz oferty Wykonawcy zawiera nieważne i nieskuteczne oświadczenie woli w zakresie warunków zamówienia, w tym w szczególności ceny ofertowej brutto i okresu udzielonej gwarancji i rękojmi, stanowiących kryteria oceny ofert. W takim przypadku oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna zarówno z ustawą Pzp jak i ustawą k.c. i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 5 ustawy Pzp.

KIEROWNIK ZAMAWIAJĄCEGO