



CENTRALNY OŚRODEK SPORTU

00 – 449 Warszawa ul. Łazienkowska 6a

KRS 0000374033, REGON 142733356, NIP 7010273950

Bank Gospodarstwa Krajowego 52 1130 1017 0020 1470 8620 0001

Dyrektor Centralnego Ośrodka Sportu – Andrzej Kalinowski

Zastępca Dyrektora – Piotr Zajączkowski

tel.: +48 22 529 87 40, fax: +48 22 529 89 09

tel.: +48 22 529 87 20, fax: +48 22 628 91 79

WA.DPZ.271.40.2021.SM

Warszawa, dnia 14 października 2021 r.

Strony zainteresowane przedmiotowym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na **dostawę fabrycznie nowych 2 kompletów mobilnych boisk do koszykówki 3x3 oraz 3 koszy najazdowych do koszykówki 3x3 do Centralnego Ośrodka Sportu przy ul. Łazienkowskiej 6a w Warszawie w podziale na części**, numer postępowania: NZ/P/18/2021

Centralny Ośrodek Sportu działając zgodnie z art. 284 ust. 6 oraz art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP” niniejszym informuje, iż wpłynęło pytanie do przedmiotowego postępowania. Poniżej jego treść wraz z udzieloną odpowiedzią:

Pytanie 6

W związku z ogłoszonym przez Państwa przetargiem opisem przedmiotu zamówienia dotyczącym wymagań nawierzchni polipropylenowej wnioskujemy do Zamawiającego o zmianę parametrów nawierzchni sportowej oraz wykreślenie wymogu dotyczącego posiadania certyfikatu FIBA.

Informujemy, iż zamieszczenie konkretnego, opisu płytki modułowej w zakresie jej rozmiaru, kształtu nawierzchni, jest bezzasadnym ograniczeniem, wprost prowadzącym do złamania zapisów Ustawy PZP. Zaznaczyć należy, iż wielokrotnie w opiniach prawnych i wyrokach KIO wskazywano, iż zawężenie kręgu potencjalnych wykonawców jest naruszeniem przepisów ustawy. Przypominamy również, iż na podstawie ww. przepisu do postawienia uczciwej konkurencji poprzez sformułowanie niezgodnego z przepisami Ustawy opisu przedmiotu zamówienia, niekoniecznie zaś realne uniemożliwienie takiej konkurencji. Fakt naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 oraz 29 ust. 2 Ustawy wymaga tylko uprawdopodobnienia (wyrok KIO z dnia 13 kwietnia 2010 r., KIO/UZP 440/10). Orzecznictwo wielokrotnie uściślało pojęcie równoważności,



COS Centrala w Warszawie
COS-OPO w Dusznikach-Zdroju
COS-OPO w Giżycku
COS-OPO w Spale
COS-OPO w Szczyrku
COS-OPO w Wałczu
COS-OPO we Władysławowie
COS-OPO w Zakopanem

00-449 Warszawa ul. Łazienkowska 6a, tel.: +48 22 529 87 40

Trwają prace organizacyjne

11-500 Giżycko ul. Moniuszki 22, tel.: +48 87 441 71 00

97-215 Inowódz, Spół. Al. Prezydenta Ignacego Mościckiego 6, tel.: +48 44 724 23 46

43-370 Szczyrk ul. Płazowa 8, tel.: +48 33 817 84 41

78-600 Wałcz Al. Zdobywców Wału Pomorskiego 99, tel.: +48 67 258 44 61

84-120 Władysławowo ul. Żeromskiego 52, tel.: +48 58 674 63 00

34-500 Zakopane ul. Bronisława Czecha 1, tel.: +48 18 201 22 74

oraz wyraźnie i jednoznacznie wykazywało, iż sprzęt/produkt/materiał proponowany w ofercie równoważnej nie musi cechować się dokładnie takimi samymi parametrami jak te, które podane były w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ponadto Zamawiający w specyfikacji konkretnego produktu, inwestor zawarł wymagania certyfikatu międzynarodowej federacji, który nie stanowi opisu potrzeb Zamawiającego, a w istotny sposób może wpływać na ograniczenie uczciwej konkurencji i niesprawiedliwe traktowanie pozostałych wykonawców, którzy nie posiadają dla swojej nawierzchni certyfikatów międzynarodowych federacji, które są wymagane przy rozgrywkach międzynarodowych.

Certyfikaty międzynarodowych federacji sportowych nie są dokumentem odniesienia do konkretnych badań technicznych, wymóg posiadania tych certyfikatów ma na celu wyeliminowanie zastosowania przez wykonawców produktów równoważnych. Jest to element ograniczania konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wskazane przez Zamawiającego certyfikaty nie są dokumentami potwierdzającymi wymaganą jakość nawierzchni, ponieważ **nie odnoszą się do jakichkolwiek parametrów technicznych, czy norm- są dokumentem mówiącym, że producent nawierzchni jest partnerem technicznym danej organizacji.**

Posiadanie i utrzymanie certyfikatów międzynarodowych federacji sportowych wiąże się z dużymi kosztami, co przekłada się na wyższą cenę sprzedaży nawierzchni. Na polskim rynku jest dostępnych wiele rodzajów nawierzchni modułowych polipropylenowych, które nie odbiegają pod względem jakości i funkcjonalności od nawierzchni modułowych posiadających certyfikaty międzynarodowych związków sportowych. Posiadanie certyfikatów jest dobrowolne i odnosi się tylko do współpracy pomiędzy producentami nawierzchni sportowych a daną organizacją sportową. Posiadanie statusu partnera danej organizacji nie jest związane z parametrami jakościowymi oferowanych nawierzchni, ponieważ wszystkie nawierzchnie sportowe są weryfikowane pod względem parametrów technicznych w zakresie zgodności z normą PN-EN 14877:2014.

Podkreślić więc należy, że jest to deklaracja lobbingowa, a nie certyfikat normalizacyjny, dlatego też nie może być on wymagany przez Zamawiającego.

Zamieszczenie konkretnego, jednoznacznego opisu certyfikatów międzynarodowych federacji nawierzchni, **jest bezzasadnym ograniczeniem, wprost prowadzącym do złamania zapisów Ustawy PZP.** Zaznaczyć należy, iż wielokrotnie w opiniach prawnych i wyrokach KIO wskazywano, iż zawężenie kręgu potencjalnych wykonawców jest naruszeniem przepisów ustawy.

Przypominamy również, iż na podstawie ww. przepisu do postawienia uczciwej konkurencji poprzez sformułowanie niezgodnego z przepisami Ustawy opisu przedmiotu zamówienia, niekoniecznie zaś realne uniemożliwienie takiej konkurencji. Fakt naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 oraz 29 ust. 2 Ustawy wymaga tylko uprawdopodobnienia (wyrok KIO z dnia 13 kwietnia 2010 r., KIO/UZP 440/10).

Orzecznictwo wielokrotnie uściślało pojęcie równoważności, oraz wyraźnie i jednoznacznie wykazywało, iż sprzęt/produkt/materiał proponowany w ofercie równoważnej nie musi cechować się dokładnie takimi samymi parametrami jak te, które podane były w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Niektóre przykłady poniżej:

sygn. akt KIO/UZP 585/09 „Każdy materiał, produkt cechuje się wieloma parametrami i właściwościami przypisanymi wyłącznie temu konkretnemu produktowi. Wymóg, aby produkt równoważny spełniał wszystkie cechy i parametry właściwe dla danego produktu referencyjnego, prowadziłby do konieczności proponowania produktów o identycznych parametrach, a zatem podważałby sens dopuszczenia składania ofert równoważnych i czynił to postanowienie niewykonalnym”

Sygn. akt KIO/UZP 967/09 „Pojęcie równoważności nie może oznaczać tożsamości produktów, ponieważ przeczyłoby to istocie oferowania produktów równoważnych oraz czyniłoby możliwość oferowania produktów równoważnych pozorną i w praktyce niemożliwą do spełnienia”.

W związku z powyższym wnosimy o:

1. Usunięcie z opisu nawierzchni zapisy dotyczące posiadania konkretnych certyfikatów federacji sportowych, wymaganie ich wpłynie na ograniczenie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców. Dopuszczenie innych modułowych nawierzchni polipropylenowych posiadających niezbędne dokumenty wymagane przez prawo budowlane, poświadczające ich specyfikację ogólną, wysoką jakość, funkcjonalność posiadające aprobatę techniczną właściwych przepisów i informacji o ich istnieniu zgodnie z rozporządzeniem MSWiA z 1998r.
2. Usunięcie z opisu nawierzchni wszelkich zapisów, które mogą utrudniać uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców i dopuści wszystkie modułowe nawierzchnie polipropylenowe posiadające niezbędne dokumenty poświadczające ich wysoką jakość i funkcjonalność.

Odpowiedź:

W odpowiedzi Zamawiający wyjaśnia co następuje. Przedmiot zamówienia został opisany z zachowaniem zasad wynikających z art. 99 ust. 1-3 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwzględnieniem wymagań i potrzeb Zamawiającego.

Zamawiający wyjaśnia, że zapisy SWZ nie uchybiają i/lub nie mogą choćby potencjalnie uchybiać obowiązującym przepisom ustawy Prawo zamówień publicznych. W szczególności wskazano w opisie przedmiotu zamówienia minimalne parametry, w tym określono zakres równoważności oraz opisano choćby przedziałami minimalne parametry równoważności.

Zamawiający wyjaśnia przy tym, że „Zamawiający ma prawo wymagać, aby przedmiot zamówienia był zrealizowany w jakości wyższej, niż standardowa, lub o podwyższonych parametrach, o ile jest w stanie swoje wymagania usprawiedliwić obiektywnymi okolicznościami” (wyrok KIO z dnia 2 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 236/08, UZP, Zamówienia publiczne w orzecznictwie, zeszyt orzeczniczy nr 1, Warszawa 2008, s.40).

Obiektywne okoliczności, z których wynika postawienie wyższych i/lub podwyższonych wymogów uzasadniają następujące obiektywne argumenty:

W zakresie minimalnych wymagań technicznych wskazanych w parametrach opisu przedmiotu zamówienia zwrócić należy uwagę na przeznaczenie przedmiotu zamówienia. W szczególności, przedmiot zamówienia przeznaczony jest głównie dla kadr narodowych i sportu profesjonalnego

a mniej (bardzo rzadko) dla sportu amatorskiego. Niemniej, ze względu na profesjonalny odbiór COS w obszarze sportu profesjonalnego, podkreślić należy działalność zwłaszcza działalność profesjonalną. Cechą sportu profesjonalnego są podwyższone wymagania, jakie zgodnie z przepisami Zamawiający ma prawo postawić. Wymóg wyższych parametrów (wymagań jakościowych) względem przedmiotu zamówienia koresponduje wprost z przedmiotem działalności podstawowej COS, którym jest tworzenie odpowiednich warunków organizacyjnych, ekonomicznych i technicznych dla szkolenia sportowego prowadzonego przez polskie związki sportowe i inne podmioty działające w zakresie kultury fizycznej, w tym realizacja zadań związanych z przygotowaniem kadry narodowej do udziału w igrzyskach olimpijskich, igrzyskach paraolimpijskich i igrzyskach głuchych, mistrzostwach świata lub mistrzostwach Europy.

W przypadku akceptacji wniosku Oferenta, znacznie, wręcz skokowe obniżenie wymagań jakościowych poprzez usunięcie wymogu zgodności z FIBA, tylko po to, aby potencjalny oferent miał prawo dostarczyć produkty niskiej lub najniższej jakości nie mieści się w kategoriach możliwych do uznania za równoważne. Wskazujemy w tym zakresie, że powołane w piśmie orzecznictwo jest aktualne, ale nie w kontekście niniejszego przedmiotu zamówienia. Akceptacja wniosku oznaczałaby wręcz uzyskanie nieporównywalności ofert, co stanowiłoby mogło potencjalnie faktyczne naruszenie art. 99 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Umożliwienie złożenia oferty na produkty nie wykazujące choćby minimalnej zgodności ze standardami oczekiwanymi przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu mija się z celem dokonywania zakupu.

Zakup przedmiotu zamówienia, z którego nie będą chcieli w dłuższym okresie skorzystać podstawowi klienci tuż. ośrodka tj. polskie związki sportowe mija się z podstawowym celem działalności COS oraz może spowodować konieczność poniesienia w niedalekiej przyszłości dodatkowych kosztów, związanych z ponownym zakupem przedmiotu zamówienia o najniższej jakości.

Brak możliwości świadczenia usług na najwyższym poziomie, zwłaszcza w kontekście braku utrzymania wymogów zgodności z FIBA uniemożliwi Zamawiającemu realizację celów statutowych i zapewnienia wymaganych standardów w zakresie przedmiotu zamówienia, a tym samym w konsekwencji może prowadzić do utraty podstawowego klienta, jakim są polskie związki sportowe, które w celu np. przygotowywania się do zawodów rangi międzynarodowej korzystają np. z ofert prywatnych bądź zagranicznych.

Postawione wymagania dotyczące wymagań podłogi polipropylenowej dotyczą produktów o wysokiej jakości i trwałości. Zamawiający nie widzi jakichkolwiek podstaw do tego, aby móc choćby potencjalnie stwierdzić w tym zakresie możliwość utrudnienia uczciwej konkurencji.

„Zamawiający, działając w granicach określonych przepisami prawa, ma prawo sprecyzować przedmiot zamówienia o określonych minimalnych standardach jakościowych i technicznych. Okoliczność o charakterze notoryjnym, że nie wszyscy wykonawcy dysponują produktem spełniającym wymagania Zamawiającego opisane w SWZ i mogą go zaoferować oraz, że wymagania techniczne są trudne do spełnienia przez niektórych wykonawców, nie oznacza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji (UZP, Zamówienia publiczne w orzecznictwie, zeszyt orzeczniczy nr 3, Warszawa 2009).

W tym stanie faktycznym ważność zachowuje powyższe stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych, stąd brak podstaw do uwzględnienia wniosku oferenta.

Powyższe odpowiedzi i wyjaśnienia stają się integralną częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz winny być uwzględnione przez WYKONAWCÓW w trakcie przygotowywania dokumentów do złożenia ofert w postępowaniu.

KIEROWNIK ZAMAWIAJĄCEGO