



# CENTRALNY OŚRODEK SPORTU

00 – 449 Warszawa ul. Łazienkowska 6a

KRS 0000374033, REGON 142733356, NIP 7010273950

Bank Gospodarstwa Krajowego 52 1130 1017 0020 1470 8620 0001

Dyrektor Centralnego Ośrodka Sportu – Andrzej Kalinowski  
Zastępca Dyrektora ds. Inwestycji i Infrastruktury – Piotr Zajączkowski

tel.: +48 22 529 87 40, fax: +48 22 529 89 09  
tel.: +48 22 529 87 20, fax: +48 22 628 91 79

WA.DPZ.271.21.2021.RK

Warszawa, dnia 27 lipca 2021 r.

## Strony zainteresowane przedmiotowym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie art. 359 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) pn. **dostawa z montażem systemu do monitoringu konstrukcji nośnej dachu budynku hali Torwar II w Centralnym Ośrodku Sportu w Warszawie przy ul. Łazienkowskiej 6a**, nr zamówienia NZ/P/5.2021.

### Informacja o odrzuceniu oferty

Oferta nr 1 złożona przez:

**WISENE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Taneczna 27, 02 – 629 Warszawa

**Podstawa prawna:** art. 226 ust. 1 pkt 3,4 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp.

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym” oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”, w związku z art. 73 § 1 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1740 z późn. zm.), zwanej dalej k.c.: „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności”

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

**Uzasadnienie faktyczne:** W dniu 22.07.2021 r. o godz. 15:52 Wykonawca złożył na miniPortal Oferty w postaci elektronicznej, w tym Formularz oferty.

Odszyfrowana oferta liczy 15 plików spakowanych do archiwum w formacie .zip. Tylko 1 plik został opatrzonej podpisem zaufanym (pełnomocnictwo), pozostałe pliki ani folder skompresowany nie został opatrzonej podpisem zaufanym, osobistym czy elektronicznym.



COS – centrala w Warszawie  
COS-OPO w Giżycku  
COS-OPO w Spale  
COS-OPO w Szczyrku  
COS-OPO w Wałczu  
COS-OPO w Zakopanem  
COS-OPO we Władysławowie

00-449 Warszawa ul. Łazienkowska 6a, tel.: +48 22 529 87 40  
11-500 Giżycko ul. Moniuszki 22, tel.: +48 87 441 71 00  
97-215 Inowódz, Spółka Al. Prezydenta Ignacego Mościckiego 6, tel.: +48 44 724 23 46  
43-370 Szczyrk ul. Płazowa 8, tel.: +48 33 817 84 41  
78-600 Wałcz Al. Zdobyców Wału Pomorskiego 99, tel.: +48 67 258 44 61  
34-500 Zakopane ul. Bronisława Czecha 1, tel.: +48 18 201 22 74  
84-120 Władysławowo ul. Żeromskiego 52, tel.: +48 58 674 63 00

Zamawiający po przeprowadzeniu deszyfracji pliku poddał go walidacji (sprawdzeniu czy oferta została podpisana). W wyniku sprawdzenia poprawności podpisów Zamawiający w przypadku 14 pozostałych plików w tym Formularza oferty, otrzymał raport: „Uwierzytelnienie e-dokumentu nie jest możliwe”. Weryfikator nie wykrył wśród przesłanych plików żadnego pliku z podpisem”. Zgodnie z art. 78 (1) k.c. *do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej*. W przypadku rozpatrywanej oferty oferta nie została podpisana, w związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna. Z art. 73 § 1 k.c. wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Formularz oferty winien być zatem zeskanowany w całości i zamieszczony jako jeden plik (jeden dokument), a następnie opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, bądź wszystkie dokumenty powinny zostać skompresowane do jednego pliku, opatrzonego odpowiednim podpisem elektronicznym. W przypadku gdy pliki zamieszczane są osobno, każdy plik winien być opatrzony podpisem elektronicznym. W wyroku z dnia 5 lipca 2019 r. Krajowa Izba Odwoławcza (sygn. akt KIO 1152/19) stwierdziła, że: „Problemem jest jednak fakt, że najważniejsza merytorycznie część oferty – załącznik cenowy nie została przez odwołującego podpisana, tj. plik nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Nie było sporne, że sam plik nie został indywidualnie podpisany, natomiast odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu na to, że plik ten został objęty jakimkolwiek ogólnym podpisem elektronicznym dotyczącym całego katalogu plików składających się na ofertę (w znaczeniu technicznym kwalifikowanego podpisu elektronicznego, a nie woli złożenia danego oświadczenia)”.

Złożony w niniejszym postępowaniu Formularz oferty Wykonawcy zawiera nieważne i nieskuteczne oświadczenie woli w zakresie warunków zamówienia, w tym w szczególności ceny ofertowej brutto i okresu udzielonej gwarancji i rękojmi, stanowiących kryteria oceny ofert. W takim przypadku oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna zarówno z ustawą Pzp jak i ustawą k.c. i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Pzp.

### **Informacja o unieważnieniu postępowania**

W związku z tym iż, w prowadzonym postępowaniu wpłynęła jedna oferta, która podlega odrzuceniu oraz działając na podstawie art. 260 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, o **unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 255 pkt 2) ustawy Pzp.**

Zamawiający, informuje, że na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505–590).

KIEROWNIK ZAMAWIAJĄCEGO