

Wałcz, dnia 4 marca 2021 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Centralny Ośrodek Sportu – Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Wałczu na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych na budowę wielofunkcyjnej treningowej hali sportowej (ogłoszenie nr 2020/S 255-639346 z dnia 31 grudnia 2020 r.).

WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Zamawiający zawiadamia, że wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w następującym brzmieniu:

1. *„Dotyczy źródła finansowania: Proszę o potwierdzenie źródeł finansowania inwestycji: środki własne, z UE, zabudżetowane w WPF m. Wałcz?”*,

na który udziela się następującej odpowiedzi:

zamówienie jest finansowane ze środków własnych zamawiającego oraz ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, o którym mowa w ustawie z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych.

2. *„Dotyczy wzoru umowy: Płatność do podwykonawców – 14 dni (Par 6.4 Umowa)- wnosimy o wydłużenie terminu zapłaty PW/DPW z 14 dni do 30 dni celem zapewnienia płynności na kontrakcie z uwagi na 30 dniowy termin płatności FV przez Zamawiającego.”*,

na który udziela się następującej odpowiedzi:

zamawiający zmienił treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia w powyższym zakresie w dniu 8 lutego 2021 r.

3. *„Dotyczy wzoru umowy: Możliwość odstąpienia przez Wykonawcę w przypadku opóźnień w płatności: Wnosimy o wprowadzenie zapisu o prawie GW do wstrzymania robót w przypadku opóźnienia Zamawiającego w zapłacie FV powyżej 14 dni od daty wymagalności FV oraz prawa do odstąpienia od Umowy gdy opóźnienie trwa powyżej 30 dni od daty wymagalności FV.”*,

na który udziela się następującej odpowiedzi:

zamawiający nie wyraża woli zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

4. *„Dotyczy wzoru umowy: brak zapłaty lub nieterminową zapłatę wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom, w wysokości 5.000,00 zł, za każdy przypadek; -- wnosimy o obniżenie poziomu kary do wys. max 2000 PLN.”*,

na który udziela się następującej odpowiedzi:

zamawiający nie wyraża woli zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

5. *„Dotyczy wzoru umowy: nieprzedłożenie do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmiany, w wysokości 5.000,00 zł, za każdy przypadek; - wnosimy o obniżenie poziomu kary do wys. max 2000 PLN.”*,

na który udziela się następującej odpowiedzi:

zamawiający nie wyraża woli zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

6. „Dotyczy wzoru umowy: Kary płacone przez Zamawiającego: brak. Wnosimy o wprowadzenie kary w wys. 10% wynagrodzenia GW z tytułu odstąpienia od Umowy z winy Zamawiającego.”,

na który udziela się następującej odpowiedzi:

zamawiający nie wyraża woli zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

7. „Dotyczy wzoru umowy: Par 1.1 Wnosimy o zmianę z „prawomocnej decyzji pozwolenia na użytkowanie” na ostatecznej „decyzji pozwolenia na użytkowanie.””,

na który udziela się następującej odpowiedzi:

zamawiający nie wyraża woli zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

8. „Dotyczy wzoru umowy: Par 7.4 „Zamawiający odmówi odbioru przedmiotu Umowy, jeżeli zgłoszony do odbioru przedmiot Umowy nie został wykonany albo został wykonany niezgodnie z dokumentacją projektową oraz specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych, Umową, zasadami wiedzy technicznej lub z wadami istotnymi.- zwracam uwagę.”,

na który udziela się następującej odpowiedzi:

zamawiający nie wyraża woli zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

9. „Dotyczy wzoru umowy: Par 12.2 Wnosimy aby termin na usunięcie wad i usterek był uzgadniany pomiędzy Stronami przy założeniu technologicznych możliwości usunięcia wad w uzgodnionym terminie.”

na który udziela się następującej odpowiedzi:

zamawiający nie wyraża woli zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

10. „Dotyczy wzoru umowy: Par 12.3 Wnosimy aby koszty zastępcze były kalkulowane w oparciu o wiarygodne źródła typu Sekocenbud lub przez niezależnego eksperta.”,

na który udziela się następującej odpowiedzi:

zamawiający nie wyraża woli zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

11. „Czy Zamawiający przewiduje udzielenie zaliczki Wykonawcy. Umożliwi to obniżyć koszty realizacji Inwestycji.”

na który udziela się następującej odpowiedzi:

nie.

12. „[...] czy do wyceny należy przyjąć wykładzinę Linoleum gr. min 4mm, posiadającą certyfikat międzynarodowej federacji IHF (Światowa Federacja Piłki Ręcznej), z warstwą wierzchnią ok. 3,4mm, która bezpośrednio odpowiada za odporność na zużycie oraz w

znacznym stopniu przedłużyć żywotność wykładziny i tym samym całej podłogi sportowej?”

na który udziela się następującej odpowiedzi:

do wyceny należy przyjąć wykładzinę zgodnie z dokumentacją projektową, tj. linoleum gr. min 4 mm.

13. *„Czy wykładzina typu linoleum powinna mieć jednolitą barwę oraz strukturę typu Colorette Sport?”*,

na który udziela się następującej odpowiedzi:

tak. Wykładzina powinna mieć jednolitą barwę oraz strukturę.

14. *„Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie konstrukcyjne z tarcicy wykończone wykładziną linoleum gr.4mm, spełniające wszystkie parametry powołanej w dokumentacji przetargowej normy EN 14904?”*,

na który udziela się następującej odpowiedzi:

zamawiający dopuszcza jako rozwiązanie równoważne podłogę z tarcicy wykończone wykładziną linoleum gr.4mm sportową zgodną z EN 14904.

15. *„Czy Zamawiający będzie żądał przedłożenia autoryzacji producenta wykładziny sportowej, dla zapewnienia dostawy nawierzchni z potwierdzoną gwarancją, wystawioną na przedmiotowy obiekt oraz imiennie na Oferenta? Wymóg ten zapewni Państwu bezpośrednią gwarancję na dostarczoną nawierzchnię sportową.”*,

na który udziela się następującej odpowiedzi:

zamawiający będzie żądał przedłożenia autoryzacji producenta wykładziny sportowej.

16. *„Zaprojektowane zostały panele na bazie wełny drzewnej łączonej magnezytem. Sposób łączenia paneli magnezytem wskazuje wyłącznie na jednego dostawcę paneli na polskim rynku co jest sprzeczne z prawem zamówień publicznych. Proszę o informację czy dopuszczalne jest użycie paneli na bazie wełny drzewnej łączonej cementem w przypadku spełnienia wszystkich innych wymaganych w zapytaniu parametrów.”*,

na który udziela się następującej odpowiedzi:

dopuszczalne jest użycie paneli na bazie wełny drzewnej łączonej cementem przy zachowaniu wszystkich innych parametrów.

17. *„Zaprojektowane sufity na bazie wełny drzewnej muszą uzyskać klasę pochłaniania 1,00 (L) dla niskich częstotliwości. Sugerowana jest wełna mineralna 25 mm 90 kg/m³, czy istnieje możliwość zastosowania wełny mineralnej o innych parametrach, jeżeli uzyskana zostanie klasa pochłaniania 1,00 (L) dla niskich częstotliwości?”*,

na który udziela się następującej odpowiedzi:

tak, można zastosować, należy nie przekraczać 90kg/m³.

18. „Zaprojektowane zostały listwowe okładziny ściennie oraz sufity podwieszane na bazie litego drewna o klasie reakcji na ogień B-s1,d0 (niezapalne). Na polskim rynku dostępne są wyłącznie panele na bazie litego drewna o klasie reakcji na ogień B-s2,d0 (niezapalne), proszę o potwierdzenie dopuszczenia ich stosowania.”,

na który udziela się następującej odpowiedzi:

zastosowany sufit jest dostępny na polskim rynku, ale dopuszcza się zastosowanie paneli o klasie reakcji na ogień B-s2,d0 (niezapalne).

19. „Zaprojektowane listwowe sufity podwieszane na bazie litego drewna dzięki łączeniu paneli na zasadzie wpust- wypust, sprawiają, że system jest całkowicie demontowalny. Możliwy jest demontaż dwóch sąsiadujących paneli poprzez ręczne odpięcie klipsów montażowych. Proszę o informację czy dopuszczalna jest modyfikacja łączenia listewek (z zachowaniem ich wymiarów oraz odstępów między nimi) z korzyścią dla użytkownika, tak aby możliwy był demontaż wybranego panelu bez konieczności demontażu dwóch sąsiadujących paneli jednocześnie.”,

na który udziela się następującej odpowiedzi:

tak dopuszcza się modyfikację łączenia listewek.

20. „w nawiązaniu do ww. postępowania przetargowego, w celu przygotowania rzetelnej i konkurencyjnej oferty zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu złożenia ofert na 19.03.2021r.”

na który udziela się następującej odpowiedzi:

zamawiający zmienił termin składania i otwarcia ofert w sposób wnioskowany przez wykonawcę.

Paweł Węgrzynowski

podpis pełnomocnika zamawiającego