

Wszyscy zainteresowani

Dotyczy: postępowania na dostawę armatek śnieżnych do COS-OPO w Zakopanem.

Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania z dnia 11.12.2020 r. , dokonując jednocześnie zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, poprzez rozszerzenie opisu przedmiotu zamówienia.

„W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający w Załączniku nr 5 przedstawił opis przedmiotu zamówienia.

Między innymi jest tam wskazane:

- ilość dysz wodnych: od 90 do 120

- wentylator: z tworzywa – nie metalowy (ma zapobiec nadmiernemu obmarzaniu).

W nawiązaniu do przytoczonych wyżej warunków proszę o udzielenie odpowiedzi:"

I. liczba dysz wodnych od 90 do 120

Czym kieruje się Zamawiający określając dokładnie taki przedział ilościowy; czy dokładne wskazanie tego przedziału jest poparte racjonalnymi przesłankami, wyliczeniami lub badaniami; jakie są zalety ilości dysz ze wskazanego przedziału wobec innej liczby dysz?

Nadmieniam, że armatki różnych producentów przy niższej jak i wyższej ilości dysz wodnych spełniają opisane w SIWZ parametry techniczne, jakościowe, wydajnościowe, funkcjonalne oraz użytkowe.

Czy w związku z tym Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia oferty na armatki z inną ilością dysz wodnych, niż wskazana w SIWZ?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza inne ilości dysz, pod warunkiem zachowania co najmniej takiej samej wydajności śnieżenia, zgodnie ze zmienionym opisem przedmiotu zamówienia z dnia 15.12.2020 r. W przypadku składania oferty równoważnej do oferty należy dołączyć wyliczenia, z których będzie można bez trudności zweryfikować wydajność urządzenia i spełnienie minimalnych parametrów wydajności, które nie mogą być mniejsze, aniżeli wymagane i podane jako minimalne w opisie przedmiotu zamówienia.

II. wentylator z tworzywa

Czy Zamawiający wskazuje wykonanie całego wentylatora z „tworzywa”, czy chodzi tylko o łopatki wentylatora?

Jakie tworzywo Zamawiający ma na myśli, świadomie wykluczając metal jako „tworzywo”? Czy chodzi o tworzywo sztuczne typu plastik (jaki konkretnie), żywica utwardzalna (o jakich właściwościach), inne tworzywo techniczne (jakie???)?

Czy wykluczając metal jako materiał na wentylator bądź łopatki wentylatora Zamawiający podpira się badaniami na wskazane „obmarzanie”? Jakie tworzywo według Zamawiającego ma lepsze parametry przeciw „obmarzaniu” w stosunku do metalu.

Nadmieniam, że w całym urządzeniu jakim jest armatka śnieżna jest wiele elementów metalowych (pierścień, zawory, rama, krata wentylatora), jak i z różnych tworzyw (węże, uszczelki, obudowa armatki).

Dlaczego Zamawiający wskazuje jedynie wentylator jako element gdzie użyty materiał – metal – miałby być bardziej narażony na „obmarzanie” niż inne elementy armatki?

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że wskazane łopatki z tworzywa są lepsze pod

względem eksploatacji od łopatek metalowych. Zamawiający nie prowadził badań, a podany parametr jest wynikiem obserwacji na etapie eksploatacji armatek w latach poprzednich. Sporządzając opis przedmiotu zamówienia brano pod uwagę właśnie doświadczenia eksploatacyjne z lat poprzednich. Niemniej jednak dopuszcza się łopatki metalowe jako równoważne.

Dalsza część pytań:

Nadmieniam, że powyższe warunki wskazane jako specyfikacja i opis przedmiotu zamówienia wyraźnie wskazują na wybór i faworyzowanie tylko jednego producenta – firmę Supersnow S.A. Może to być przedmiotem odwołania i złożenia skargi do Krajowej Izby Odwoławczej przez innych producentów.

Odpowiedź:

Po pierwsze, Zamawiający wyjaśnia, że nie wskazał patentu i pochodzenia. **Parametry podane w opisie przedmiotu zamówienia mogą spełnić różni wykonawcy, których kręgu Zamawiający nie ogranicza. Jest to kolejne na przestrzeni ostatnich kilku lat postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z przepisami PZP na armatki śnieżne do ośrodka, które wygrywali różni wykonawcy (różni producenci)**, stąd podniesiony przez Wykonawcę zarzut faworyzowania określonego Wykonawcy uznać należy za całkowicie chybiony, co dowodzi w szczególności temu, że postępowania prowadzone są konkurencyjnie.

Po drugie, Zamawiający dokonał w latach poprzednich kompleksowej modernizacji instalacji naśnieżania (np. budowa dwóch zbiorników do naśnieżania, budowa tras biegowych, budowa pompowni ciśnieniowych, budowa instalacji naśnieżania tras, budowa mostu nad trasą, budowa oświetlenia tras, budowa elekt rantów i hydrantów, wykonanie komunikacji pomiędzy instalacjami naśnieżania oraz wykonał instalacje systemu zarządzania procesem śnieżenia tras).

Z przyczyn wskazanych powyżej od dnia 15.12.2020 r. wymaga się, aby dostarczony przedmiot zamówienia był w pełni kompatybilny z istniejącym w ośrodku systemem zarządzania procesem śnieżenia – systemu/ aplikacji pod nazwą Snowmatic.

Odbiór przedmiotu zamówienia polegał będzie dostawie armatek w wyznaczone miejsce, celem wpięcia (podłączenia) do istniejącej instalacji zarządzania śnieżeniem. Jeżeli armatki nie będą kompatybilne i sterowalne z poziomu posiadanego systemu to Zamawiający nie przyjmie ich, gdyż będą bezużyteczne. Zamawiający nie ma zamiaru kupować armatek, co do których konieczne będzie zatrudnienie dodatkowej obsługi technicznej, gdyż zapewnienie komunikacji z posiadanym przez Zamawiającego systemem śnieżenia Snowmatic można spełnić bez większych trudności. Inna ocena w tym zakresie powoduje, że kosztem dopuszczania produktów nie zapewniających takich właściwości (braku możliwości wpięcia się do systemu i zdalnego zarządzania armatkami) Zamawiający będzie ponosił dodatkowe koszty obsługi podczas procesu śnieżenia, zwłaszcza w odniesieniu do armatek, które nie będą kompatybilne z posiadanym systemem śnieżenia tras.

Spełnienie nieuzasadnionych warunków obniżenia jakości powoduje podrożenie kosztów obsługi eksploatacyjnej, co przeczy zasadzie gospodarności, zgodnie z ustawą o finansach publicznych.

Podnosząc kwestię wskazaną powyżej, w tym orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, które podnosi Oferent, wyjaśnia się, co następuje.

Zamawiający wyjaśnia, że może, a nawet musi żądać produktów wysokiej jakości, co

nie uchybia postanowieniom Prawa zamówień publicznych (art. 7 ust. 1 PZP) w żadnym przypadku. Wykonana modernizacja i rozbudowa tras miała na celu usprawnienie procesu śnieżenia i to się udało wykonać. Zatem nieuprawnione było by cofanie się do tyłu technologicznie, poprzez zakup archaicznych rozwiązań, nie pozwalających na zdalne zarządzanie nimi. Obecnie niczym szczególnym technologicznie, jak jeszcze kilka lat temu, jest automatyka i system BMS do zarządzania, czy to śnieżeniem, czy to innymi procesami mogącymi podlegać automatyzacji i zarządzaniu (systemy smart, fibaro, inne).

Zgodnie z ugruntowaną opinią Urzędu Zamówień publicznych:

Należy zauważyć, iż określenie przedmiotu zamówienia jest zarazem obowiązkiem jak i uprawnieniem zamawiającego. Jego określenie w sposób obiektywny, z zachowaniem zasad ustawowych, **nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży.** Powyższe potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, m.in. wyrok KIO z dnia 17 stycznia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 80/07, w którym "Izba stwierdziła, że Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby, **pod warunkiem, że dokonany opis nie narusza konkurencji ani równego traktowania wykonawców.** Sama okoliczność, że opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia złożenie oferty przez Odwołującego nie wskazuje na naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, skoro na rynku działają podmioty mogące brać udział w postępowaniu samodzielnie lub w ramach konsorcjum, czemu Odwołujący nie zaprzeczył" (UZP, Zamówienia publiczne w orzecznictwie, zeszyt orzeczniczy nr 1, Warszawa 2008, s. 35). Na rynku, oprócz wskazanego producenta przez Oferenta są inni producenci armatek śnieżnych, którzy mają w ofercie armatki, którymi można zdalnie zarządzać.

Podobnie KIO w wyroku z dnia 9 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1024/08 „Zamawiający, działając w granicach określonych przepisami prawa, ma prawo sprecyzować przedmiot zamówienia o określonych minimalnych standardach jakościowych i technicznych. **Okoliczność o charakterze notoryjnym, że nie wszyscy wykonawcy dysponują produktem spełniającym wymagania Zamawiającego opisane w siwz i mogą go zaoferować oraz, że wymagania techniczne są trudne do spełnienia przez niektórych wykonawców, nie oznacza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji** (UZP, Zamówienia publiczne w orzecznictwie, zeszyt orzeczniczy nr 3, Warszawa 2009, s. 40). „Zamawiający ma prawo wymagać, aby przedmiot zamówienia był zrealizowany w jakości wyższej, niż standardowa, lub o podwyższony parametrach, o ile jest w stanie swoje wymagania usprawiedliwić obiektywnymi okolicznościami" (wyrok KIO z dnia 2 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 236/08, UZP, Zamówienia publiczne w orzecznictwie, zeszyt orzeczniczy nr 1, Warszawa 2008, s.40).

Obiektywne okoliczności podano powyżej i nie powinny budzić jakichkolwiek wątpliwości. Zamawiający nie dopuszcza armatek, których nie można zdalnie sterować i zarządzać nimi zdalnie. Wykonawca obowiązany jest wpiąć się w posiadany system śnieżenia Snowmatic, co należy spełnić. Wskazuje się również, że tuł. ośrodek jest ośrodkiem przygotowań olimpijskich i wykorzystywane w procesie śnieżenia różne urządzenia, muszą być o najwyższej jakości i niezawodności.

Od dnia 15.12.2020 r. Zamawiający zmienia opis przedmiotu zamówienia, nadając mu brzmienie następujące jak niżej. Nie zmienia się terminu składania ofert.

OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Przeznaczenie w śnieżeniu: pochyłe tereny, w tym zeskoki skoczni narciarskich

Typ: Wentylatorowa;

Model: Automatyczny;

Sterowanie: Automatyczne;

Zarządzanie i obsługa: armatka ma zapewniać kompatybilną pracę w istniejącym systemie zarządzania procesem śnieżenia Snowmatic. Armatki należy wpiąć do istniejącego systemu, co powoduje, że mają być w pełni kompatybilne we wskazanym – posiadanym systemie. Armatki muszą być zarządzane, nastawiane, kontrolowane pod względem pracy i wydajności pracy w posiadanym systemie śnieżenia.

Ilość dysz wodnych*: od 90 do 120;

Ilość nukleatorów*: od 8 do 12;

Ilość dysz wodnych i ilość nukleatorów może być inna wg. rozwiązań innych producentów, jednak 1 armatka ma osiągać wydajność produkcji śniegu co najmniej na poziomie jak niżej tj. nie mniej niż 100 m³/h.

Ogrzewanie dysz: TAK;

Ciśnienie robocze wody: 8-40 bar;

Maksymalny pobór wody dla 40 bar: nie mniej niż 600 l/min (10l/s);

Max. produkcja śniegu: powyżej 100 m³/h;

Wentylator: z tworzywa lub metalu.

Maksymalne zapotrzebowanie na energię: do 23 kW;

Moc silnika wentylatora: minimum 15,0 kW;

Regulowany wznios tuby: automatyczny za pomocą siłownika elektrycznego lub hydraulicznego, przy czym musi umożliwiać nastawienie na terenie pochyłym w celu śnieżenia skoczni;

Obrót w poziomie: 360°;

Oscylacja: Automatyczna;

Dysze: ceramiczne;

Zespół wodny: podgrzewany o konstrukcji samoczynnie odwadniającej;

Wkład filtra wody: szczelinowy;

Panel sterowania: demontowalny oraz dotykowy;

Stacja pogodowa: wentylowana;

Złącze wodne: obrotowe;

Podwozie: na łapach z uchwytem do podnoszenia na lemieszu ratraka. Długość łapy minimum 100cm;

Uchwyty transportowe: podwójne do przenoszenia na lemieszu ratraka;

Sprężarka: bezolejowa;

Przylącze wodne: Camlock żeński 2";

Kabel zasilający: 10 x 63A, 20 m;

Oświetlenie: led;

Rok produkcji: nie wcześniej niż 2020 rok.

Wąż wodny gumowy: co najmniej 1,8 m z końcówkami camlock 2";

Armatka musi zostać włączona do systemu naśnieżania działającego na terenie tut. ośrodka (w celu zarządzania procesem śnieżenia obiektów sportowych). Rodzaj urządzenia: seryjnie produkowane będące w oficjalnej ofercie producenta. Źródła do sprawdzenia: Internet lub foldery reklamowe. Nie dopuszcza się urządzeń prototypowych, regenerowanych czy refabrykowanych.

Uwagi: miejsce dostawy, montażu i instalacji znajdować się będzie pod adresem ul. Bronisława Czecha 1, 34-500 Zakopane (ostateczne miejsce zostanie wskazane bezpośrednio przed rozładunkiem). Zamawiający dopuszcza możliwość przedstawienia w ofercie asortymentu równoważnego, pod warunkiem, iż oferowany asortyment będzie o takich samych lub lepszych parametrach technicznych, jakościowych, funkcjonalnych oraz użytkowych, z zastrzeżeniem odpowiedzi na pytania, jakie udzielono w dniu 11.12.2020 r. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez Zamawiającego, jest obowiązany wykazać w formularzu oferty i w szczegółowej specyfikacji oferowanego asortymentu, że oferowane przez niego dostawy, spełniają wszystkie minimalne określone przez Zamawiającego co najmniej w stopniu minimalnym, określonym w tabeli podanej powyżej. Oferując sprzęt i urządzenia równoważne **Wykonawca zobowiązany jest do szczegółowego wypełnienia szczegółowej specyfikacji oferowanego asortymentu po to, aby Zamawiający mógł ocenić, czy rzeczywiście Wykonawca oferuje urządzenie równoważne. Punktem odniesienia dla oceny rozwiązań równoważnych jest tabela wskazana powyżej, w której Zamawiający podał graniczne parametry równoważności dopuszczające produkty równoważne. Zamawiający zastrzega sobie możliwość weryfikacji i wzywania do wyjaśnień we wskazanym zakresie w przypadku wątpliwości.** Wykazanie równoważności stoi po Stronie Wykonawców, zatem istotne jest, aby dowieść w sposób obiektywny, że oferowane urządzenia spełniają minimalne wymagania postawione. W tym celu należy przedłożyć np. wyliczenia, potwierdzające, że oferowane dostawy spełniają minimalne warunki dla uznania produktu za równoważny. Zamawiający zastrzega sobie możliwość weryfikacji wskazanych danych. W przypadku wątpliwości na Wykonawcy będzie spoczywał obowiązek udowodnienia, że oferowane urządzenie jest równoważne. W takim przypadku Wykonawca musi przedłożyć odpowiednie dokumenty opisujące i potwierdzające parametry techniczne, karty katalogowe, wymagane prawem atesty i inne dokumenty dopuszczające dane urządzenie do użytkowania oraz pozwalające jednoznacznie stwierdzić, iż są one równoważne według wzoru tabeli opisu przedmiotu zamówienia wskazanego powyżej (dla wszystkich istotnych parametrów). Przeznaczenie urządzenia: naśnieżanie obiektów sportowych (skocznie narciarskie, trasy biegowe w różnej częstotliwości, dlatego wymaga się produktów o możliwie najwyższej jakości i najwyższej wydajności).