



**Centralny Ośrodek Sportu -
Ośrodek Przygotowań Olimpijskich im. Feliksa
Stamma Cetniewo we Władysławowie**
ul. Żeromskiego 52, 84-120 Władysławowo
KRS 0000374033, REGON 142733356-00035, NIP 7010273950
Bank Gospodarstwa Krajowego 68 1130 1017 0020 1470 8620 0004

Dyrektor – Michał Kowalski
Zastępca Dyrektora – Adam Budzisz

tel. +48 58 674 63 14, fax: +48 58 674 63 50
tel. +48 58 674 63 14, fax: +48 58 674 63 50

Wł.ZPZ.271.2.2020.TS.2470.....

Władysławowo, dn. 15.10.2020 r.

Wg rozdzielnika i na stronę internetową Zamawiającego

Dot. „Przebudowa boiska piłkarskiego poprzez wymianę nawierzchni i wykonanie systemu podgrzewania murawy” – Sprawa .24/2020

ODPOWIEDZI Nr 2

Niniejszym informujemy, że do Zamawiającego wpłynęło w dniu 16.10.2020 r. następujące zapytanie od jednego z wykonawców. Poniżej cytujemy treść zapytania oraz zamieszczamy odpowiedź Zamawiającego:

Pytanie

Dotyczy: 24/2020

Przebudowa boiska piłkarskiego poprzez wymianę nawierzchni i wykonanie systemu podgrzewania murawy w Ośrodku Przygotowań Olimpijskich we Władysławowie.

Prosimy o dopuszczenie do przetargu traw spełniających wymagania Zamawiającego o wysokości włókna 40mm. Informujemy, że niższa wysokość włókna trawy o tych samych parametrach nie wpływa na jej właściwości użytkowe. Zarówno trawa 40mm jak i trawa 45mm są nawierzchniami piłkarskimi, różnica wysokości nie będzie odczuwalna przez użytkowników. Ponadto aż 25mm e-layer nada odpowiednią amortyzację nawet dla traw o wysokości włókna wynoszącej 40mm. Dopuszczenie sztucznych traw o niższej wysokości włókna nie odbije się na jakości trawy, a jedynie rozszerzy konkurencję i umożliwi wzięcie udziału wielu dostawcom.

Przypominamy, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i jego rolą jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo, dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jak największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Poszerzenie konkurencyjności jedynie przyczyni się do uzyskania korzystniejszej ceny.

Mając powyższe na uwadze prosimy o przychylenie się do naszego wniosku

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane rozwiązanie. Przypominamy, że przedmiotem postępowania jest wykonanie robót budowlanych. Fakt ten determinuje wymóg opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą dokumentacji projektowej. Trawa jest w tym projekcie jednym z materiałów służących wykonaniu określonych robót budowlanych i uzyskaniu zamierzonego efektu użytkowego. Ponadto Zamawiający stwierdza, iż Wykonawca nie sformułował tu zapytania do SIWZ, zgodnie z art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych,



COS
COS-OPO w Giżycku
COS-OPO w Spale
COS-OPO w Szczyрку
COS-OPO w Wałczu
COS-OPO w Zakopanem
COS-OPO we Władysławowie

00-449 Warszawa ul. Łazienkowska 6a, tel.: +48 22 529 87 40
11-500 Giżycko ul. Moniuszki 22, tel.: +48 87 428 23 35
97-215 Inowódź, Spala Al. Prezydenta Ignacego Mościckiego 6, tel.: +48 44 724 23 46
43-370 Szczyrk ul. Plażowa 8, tel.: +48 33 817 84 41
78-600 Wałcz Al. Zdobyców Wału Pomorskiego 99, tel.: +48 67 258 44 61
34-500 Zakopane ul. Bronisława Czecha 1, tel.: +48 18 201 22 74
84-120 Władysławowo ul. Żeromskiego 52, tel.: +48 58 674 63 00

lecz postulat zmiany uregulowań w pożądanym przez siebie zakresie. W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ wraz z załącznikami.

Niewątpliwie nie jest przedmiotem zamówienia sama dostawa trawy, tak więc Państwa uwagi zawarte w przedostatnim akapicie pisma nie dotyczą niniejszego postępowania.

Dodatkowo można wskazać, iż zgodnie z utrwalonym orzecnictwem określenie przedmiotu zamówienia jest zarazem obowiązkiem jak i uprawnieniem zamawiającego. Jego określenie w sposób obiektywny, z zachowaniem zasad ustawowych, nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Powyższe potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, m.in. wyrok KIO z dnia 17 stycznia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 80/07, (cytowany wielokrotnie w nowszych wyrokach) w którym "Izba stwierdziła, że Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby, pod warunkiem, że dokonany opis nie narusza konkurencji ani równego traktowania wykonawców. Sama okoliczność, że opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia złożenie oferty przez Odwołującego nie wskazuje na naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, skoro na rynku działają podmioty mogące brać udział w ..." (UZP, Zamówienia publiczne w orzecznictwie, zeszyt orzecznicy Nr 1, Warszawa 2008, s. 35). Podobnie KIO w wyroku z dnia 9 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1024/08 "Zamawiający, działając w granicach określonych przepisami prawa, ma prawo sprecyzować przedmiot zamówienia o określonych minimalnych standardach jakościowych i technicznych. Okoliczność o charakterze notoryjnym, że nie wszyscy wykonawcy dysponują produktem spełniającym wymagania Zamawiającego opisane w SIWZ i mogą go zaoferować oraz, że wymagania techniczne są trudne do spełnienia przez niektórych wykonawców, nie oznacza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji (UZP, Zamówienia publiczne w orzecznictwie, zeszyt orzecznicy Nr 3, Warszawa 2009, s. 40).

Podpisy komisji:

1.
2.
3.
4.

ZASTĘPCA DYREKTORA

Adam Budzisz