

SZ.DPZ.271.14.2020.M.Sz.

Szczyrk ,dnia 18.09.2020r.

Dotyczy:

Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty wymienionej w art. 11 ust. 8 Ustawy PZP, w trybie przetargu nieograniczonego na **„Dostawę i montaż opraw oświetlenia hali sportowej wielofunkcyjnej- segment A” – numer sprawy DZP/Sz/10/2020**

### **Informacja o unieważnieniu postępowania**

Centralny Ośrodek Sportu-Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Szczyrk, działając jako Zamawiający w w/w postępowaniu, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 7 i ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) informuje, że unieważnia postępowanie na **„Dostawę i montaż opraw oświetlenia hali sportowej wielofunkcyjnej- segment A”** zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

### **Uzasadnienie unieważnienia postępowania:**

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 oraz art. 30 ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843).

W dniu 08.09.2020r. zamawiający wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na **„Dostawę i montaż opraw oświetlenia hali sportowej wielofunkcyjnej- segment A”**. W zamieszczonym w rozdziale 3 opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający żądał w punkcie c) dostawy i montażu opraw oświetleniowych LED o parametrach określonych w załączniku nr 1a do SIWZ tabela nr 1 i 2 wraz z podłączeniami do istniejącej instalacji oświetlenia. Zarówno w tabeli 1 jak i 2 załącznika nr 1a Zamawiający wymagał aby oprawy LED posiadały certyfikat ENEC oraz ENEC+. Zamawiający nie wskazał że dopuszcza rozwiązania równoważne zgodnie z art. 30 ust. 4 ustawy Pzp. W każdym przypadku opisywania przedmiotu zamówienia za pomocą dokumentów określonych w art. 30 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 zamawiający jest obowiązany zaznaczyć, że **dopuszcza rozwiązania równoważne** opisywanym.

Celem art. 30 ust. 4 Pzp jest umożliwienie ubiegania się o zamówienie publiczne również tym wykonawcom, którzy mogą zaoferować rozwiązania równoważne, spełniające wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia poprzez normy, aprobaty, specyfikacje techniczne i systemów odniesienia, o których mowa w art. 30 ust. 1 - 3 Pzp. Na podstawie art. 30 ust. 4 Pzp zamawiający opisując przedmiot zamówienia za

pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia, o których mowa w art. 30 ust. 1 - 3Pzp, w każdym przypadku jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym. W przeciwnym razie może to doprowadzić do ograniczenia ubieganie się o udzielenie zamówienia tym wykonawcom, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu i mogą zaoferować przedmiot zamówienia równoważny opisanemu za pomocą lub uwzględnieniem norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia, o których mowa w art. 30 ust. 1 - 3 Pzp.

W wyroku KIO/UZP 1216/08 Krajowa izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „Przepis art. 30 ust. 4 ustawy -Prawo zamówień publicznych dotyczy bowiem nie możliwości żądania dopuszczenia innego produktu niż opisie przedmiotu zamówienia oznacza obowiązek utrzymania standardów wynikających z norm właściwych ze względu na przedmiot zamówienia - wymogów materiałowych, jakościowych, technologicznych i innych - na poziomie nie gorszym, niż wynikający z normy. Zastosowanie w opisie przedmiotu zamówienia współczynników innych, niż zawarte w normie lub współczynników na poziomie wyższym, podlega ocenie według reguł dotyczących opisu przedmiotu zamówienia.

Biorąc powyższe pod uwagę nie dopuszczenie rozwiązań równoważnych co do dokumentów określonych w art. 30 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 mogło doprowadzić do naruszenia art. 7 ust. 1 ograniczyć konkurencję a dopuszczając oferty z rozwiązaniem równoważnym, o którym nie było mowy w Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia do zachwiania równego traktowania Wykonawców. Na tym etapie postępowania jest to wada niemożliwa do usunięcia przy zachowaniu procedur określonych przepisami Pzp. Wada ta ma lub może mieć wpływ na wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu uniemożliwiając zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.