



CENTRALNY OŚRODEK SPORTU

00 – 449 Warszawa ul. Łazienkowska 6a

KRS 0000374033, REGON 142733356, NIP 7010273950

Bank Gospodarstwa Krajowego 52 1130 1017 0020 1470 8620 0001

Zastępca Dyrektora ds. inwestycji i infrastruktury - Andrzej Kalinowski

tel. +48 22 529 87 20, fax: +48 22 628 91 79

DPZ.26.49.2019.SM

Warszawa, dnia 10 grudnia 2019 r.

**Strony zainteresowane
przedmiotowym postępowaniem
o udzielenie zamówienia publicznego**

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup wraz z dostawą 1 sztuki elektrycznego podnośnika teleskopowo-przegubowego oraz dwa razy po 1 sztuce elektrycznego podestu nożycowego dla obsługi hal w Centralnym Ośrodku Sportu przy ul. Łazienkowskiej 6a w Warszawie, w podziale na części.

Centralny Ośrodek Sportu, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy Pzp, (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, niniejszym zawiadamia o:

1. Wyborze oferty najkorzystniejszej:

1.1. Do realizacji przedmiotowego zamówienia w zakresie części 1 została wybrana oferta Wykonawcy:

GUTLIFE Marcin GFUT Sp. j. z siedzibą przy ul. Piekarskiej 4 w Bielsku-Białej (43-300)

Uzasadnienie:

Oferta Wykonawcy wybranego w niniejszym postępowaniu spełnia wymagania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz ustawy Pzp. W wyniku oceny według kryteriów oceny ofert uzyskała najwyższą liczbę punktów.

1.2. Do realizacji przedmiotowego zamówienia w zakresie części 2 i 3 została wybrana oferta Wykonawcy:

Marcin Murzyn prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą MAXMED Zakład Usługowo-Handlowy Marcin Murzyn z siedzibą przy ul. Pomorska 49, Orle (84-252)



COS – centrala w Warszawie
COS-OPO w Giżycku
COS-OPO w Spale
COS-OPO w Szczyrk
COS-OPO w Wałczu
COS-OPO w Zakopanem
COS-OPO we Władysławowie

00-449 Warszawa ul. Łazienkowska 6a, tel.: +48 22 529 87 40
11-500 Giżycko ul. Moniuszki 22, tel.: +48 87 441 71 00
97-215 Inowódz, Spółka Al. Prezydenta Ignacego Mościckiego 6, tel.: +48 44 724 23 46
43-370 Szczyrk ul. Piłzowa 8, tel.: +48 33 817 84 41
78-600 Wałcz Al. Zdobyców Wału Pomorskiego 99, tel.: +48 67 258 44 61
34-500 Zakopane ul. Bronisława Czecha 1, tel.: +48 18 201 22 74
84-120 Władysławowo ul. Żeromskiego 52, tel.: +48 58 674 63 00

Uzasadnienie:

Oferta Wykonawcy wybranego w niniejszym postępowaniu spełnia wymagania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz ustawy Pzp. W wyniku oceny według kryteriów oceny ofert uzyskała najwyższą liczbę punktów.

2. Informacji o Wykonawcach Wykluczonych i ofertach odrzuconych

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający odrzucił oferty następujących wykonawców:

2.1 Zamawiający na podstawie art 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp odrzuca ofertę wykonawcy Mateco Podesty Ruchome Sp. z o.o., ul. Murarska 27, 43-100 Tychy, bowiem jej treść jest niezgodna z ustawą Pzp.

Uzasadnienie:

W toku badania ofert Zamawiający ustalił, iż wykonawca złożył ofertę w formie skanu podpisanego oryginału oferty. Zgodnie z art. 9 ustawy Pzp, postępowanie o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie, prowadzi się z zachowaniem formy pisemnej. Ponadto zgodnie z treścią art. 82 ust. 3 ustawy Pzp treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Natomiast Zamawiający w Rozdziale X ust. 4 SIWZ wskazał, iż oferta powinna być sporządzona w języku polskim, z zachowaniem formy pisemnej pod rygorem nieważności. Zamawiający nie dopuszcza składania oferty w postaci elektronicznej.

W ww. przypadku oferta nie spełnia znamion formy pisemnej, w związku z czym Zamawiający stwierdził, że została naruszona jedna z podstawowych zasad postępowania – zasada pisemności. Zgodnie z art. 78 § 1 k.c. do zachowania formy pisemnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Należy przyjąć, że forma ta w większości przypadków zastrzeżona jest do celów dowodowych (art. 74 § 1 zdanie drugie k.c.). Niezachowanie formy pisemnej wywołuje skutek w postaci nieważności danej czynności. Dotyczy to ofert, które powinny być złożone pod rygorem nieważności w formie pisemnej, oraz w sprawie zamówienia publicznego, dla których forma pisemna również została zastrzeżona *ad solemnitatem*. Dodatkowo na podstawie orzecznictwa Sądu Apelacyjnego stwierdza się, że złożone dokumenty w formie skanu lub ksero nie spełniają wymogu podpisu własnoręcznego, ponieważ nie jest to dokument oryginalny, a jedynie kopia odtworzona za pomocą skanera.

W przypadku takich niezgodności Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia ofert na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, z uwagi na to że treść oferty nie jest zgodna z ustawą. W związku z tym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

2.2. Zamawiający na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp, w zakresie cz. 2 i 3 odrzuca ofertę wykonawcy GUTLIFT Marcin Gut Sp. jawna, ul. Piekarska 4, 43-300 Bielsko-Biała, bowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

W toku badania ofert Zamawiający ustalił, iż wykonawca złożył ofertę w zakresie cz. 2 i 3 na dostawę elektrycznego podestu nożycowego z zestawem do ładowania baterii.

Zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, zamawiający wymagał aby wysokość podestu wynosiła minimum 13 m, natomiast wykonawca w zakresie części 2 i 3 zaoferował w złożonej przez siebie ofercie podestu, którego wysokość wynosi 11,89 m i tym samym oferta nie spełnia warunków wskazanych przez Zamawiającego w SIWZ.

W związku z powyższy Zamawiający postanawia jak na wstępie i odrzuca ofertę wykonawcy w zakresie części 2 i 3 przedmiotowego postępowania, bowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3. Ofertach Wykonawców biorących udział w postępowaniu i przyznanej punktacji:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (zł brutto)	Liczba punktów w kryterium „cena”	Liczba punktów w kryterium „okres gwarancji i rękojmi ”	Suma Przyznanych punktów
Część 1					
1	Marcin Murzyn prowadzący działalność gospodarcza pod nazwą MAXMED Zakład Usługowo-Handlowy Marcin Murzyn z siedzibą przy ul. Pomorska 49, Orle (84-252)	525 443,33	37,64 pkt	34,00 pkt	71,64 pkt
2	Mateco Podesty Ruchome Sp. z o.o., ul. Murarska 27, 43-100 Tychy	Oferta odrzucona			
3	GUTLIFT Marcin Gut Sp. jawna, ul. Piekarska 4, 43-300 Bielsko-Biała	329 640,00	60,00 pkt	36,00 pkt	96,00 pkt
Część 2					
1	Marcin Murzyn prowadzący działalność gospodarcza pod nazwą MAXMED Zakład Usługowo-Handlowy Marcin Murzyn z siedzibą przy ul. Pomorska 49, Orle (84-252)	174 293,46	36,20 pkt	34,00 pkt	70,20 pkt
2	Mateco Podesty Ruchome Sp. z o.o., ul. Murarska 27, 43-100 Tychy	Oferta odrzucona			
3	GUTLIFT Marcin Gut Sp. jawna, ul. Piekarska 4, 43-300 Bielsko-Biała	Oferta odrzucona			
Część 3					
1	Marcin Murzyn prowadzący działalność gospodarcza pod nazwą MAXMED Zakład Usługowo-Handlowy Marcin Murzyn z siedzibą przy ul. Pomorska 49, Orle (84-252)	174 293,46	36,20 pkt	34,00 pkt	70,20 pkt
2	Mateco Podesty Ruchome Sp. z o.o., ul. Murarska 27, 43-100 Tychy	Oferta odrzucona			
3	GUTLIFT Marcin Gut Sp. jawna, ul. Piekarska 4, 43-300 Bielsko-Biała	Oferta odrzucona			

Zamawiający informuje, iż umowa w postępowaniu zostanie zawarta zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

KIEROWNIK ZAMAWIAJĄCEGO