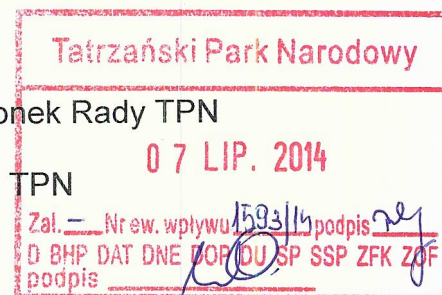


dr hab. inż. arch. Zbigniew Myczkowski, prof. nadzw. - członek Rady TPN  
dr hab. Barbara Iwańska - członek Rady TPN  
dr hab. inż. Wojciech Grodzki, prof. nadzw. - członek Rady TPN  
dr Maria Baranowska-Janota - członek Rady TPN



Kraków-Zakopane 27.06.2014

*M. Iwańska*

## Opinia

07. LIP. 2014

dla Rady Naukowej i Dyrekcji Tatrzańskiego Parku Narodowego, opracowana przez Komisję Rady zgodnie z ustaleniami podjętymi na posiedzeniu Rady w dniu 30 maja 2014 r.

dotycząca :

wniosku COS Zakopane w sprawie przebudowy skoczni K-85, K-65, K-35 i K-16 wraz z infrastrukturą towarzyszącą w COS-OPO w Zakopanem

## Podstawa opinii

### • Rada Parku 30 maja 2014

- „Informacja o planowanym przedsięwzięciu: przebudowa skoczni K-85, K-65, K-35 i K-16 wraz z infrastrukturą towarzyszącą w COS-OPO w Zakopanem”. Inwestor: Centralny Ośrodek Sportu – Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Zakopanem, 43-500 Zakopane ul. Bronisława Czecha 1, **Zakopane 29.05.2014**

### • Materiały wyjściowe

- Pismo COS do Dyrektora TPN z 05.06.2014, przekazujące materiały uzupełniające do wniosku jw. dla Rady Naukowej TPN
- „Informacja dla Tatrzańskiego Parku Narodowego oraz rady naukowej przy TPN o planowanym przedsięwzięciu: przebudowa skoczni K-85, K-65, K-35 i K-16 wraz z infrastrukturą towarzyszącą w COS-OPO w Zakopanem”. Inwestor: Centralny Ośrodek Sportu – Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Zakopanem, 43-500 Zakopane ul. Bronisława Czecha 1, **Zakopane 05.06.2014**
- **Materiały przekazane drogą mailową w dniu 19 06 2014 – Analiza porównawcza oddziaływanie na hałas planowanym przedsięwzięciu: przebudowa skoczni K-85, K-65, K-35 i K-16 wraz z infrastrukturą towarzyszącą w COS-OPO w Zakopanem**. Inwestor: Centralny Ośrodek Sportu – Ośrodek



Przygotowań Olimpijskich w Zakopanem, 43-500 Zakopane ul. Bronisława Czecha 1, opr. Mgr inż. Edward Kumięga, Pracownia Projektowa Plus EKOEKSPERT, ul. I Brygady 15, 33-300 Nowy Sącz **czerwiec 2014**

- **Spotkanie w dniu 20 06 2014** w Dyrekcji TPN (z ramienia Komisji Rady TPN obecni byli: dr hab. Barbara Iwańska i prof. Z. Myczkowski, pozostali członkowie Komisji – brali udział we wcześniejszych wizjach lokalnych)
- **Materiały dostarczone na spotkaniu:**
  - Projekt koncepcyjny oświetlenia dla przedsięwzięcia jak wyżej opr. Pracownia usługowo-projektowa Ryszard Ogorzelski ul. Barbackiego 95c, 33-300 Nowy Sącz **czerwiec 2014**
  - *Geotechniczne warunki posadowienia Modernizacja Średniej Krokwi Zakopane dz. Nr 11216/12 11216/11, 441, obr. 0011, Nowy Sącz 2014*, opr. mgr inż. Piotr Prokopczuk
  - *Opis taksacyjny drzewostanu z 16.05.2014*, opr. mgr inż. leśnik Kazimierz Czerwiński
- **Wizja terenowa w dniu 20. 06. 2014** - (dokumentacja fotograficzna z wizji Z. Myczkowski - **patrz załącznik 1**)
- **Materiały dostarczone przez COS drogą mailową po wizji w dniach 20. 06. 2014 i 23 06 2014:**
  - Załączniki do ekspertyzy geologicznej jw. – karty dla 8 otworów badawczych, autorzy: mgr inż. P. Prokopczuk, mgr inż. I. Bodziony
  - Fragmenty MPZP skoczni w wersji kolorowej

### **Treść opinii:**

Przedmiotowa sprawa dotyczy przedsięwzięcia trudnego, bowiem z jednej strony obiektu sportowego, znajdującego się w zdecydowanie większej jego części (rozbiegi, progi, część zeskoków) w obszarze TPN i obszarze Natura 2000, którego istnienie, jak i proponowana obecnie modernizacja – częściowa rozbudowa - z punktu widzenia przepisów ustawy o ochronie przyrody – nie jest bezwzględnie zakazana (**zob. Komentarz nr 1**) , niemniej wymaga



niezwykle precyzyjnego i starannego przygotowania na wszystkich etapach:

- Uzasadnienia merytorycznego podjęcia przedsięwzięcia
- Rozeznania badawczego uwarunkowań przyrody nieożywionej i ożywionej obu obszarów chronionych wraz z kontekstem krajobrazowym
- Rozeznania uwarunkowań prawnych i proceduralnych planowanej inwestycji, w szczególności tych istotnych z punktu widzenia ochrony przyrody TPN oraz ochrony siedlisk przyrodniczych, siedlisk gatunków roślin i zwierząt oraz gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 oraz integralności obszaru Natura 2000 (**zob. Komentarz nr 1 i 2**)
- Opracowania przewidzianych prawem ekspertyz, ocen i raportów środowiskowych (**zob. Komentarz nr 2**)
- Przeprowadzenia procedur planistycznych dla w sumie 26-cio metrowego rozbiegu, wkraczającego w obręb strefy ochrony częściowej TPN w Reglu Krokwi poza granicą obowiązującego MPZP (**zob. Komentarz nr 3**);
- Przeprowadzenia procedur w zakresie wyprzedzającej ww. decyzje o WZiZT – decyzji środowiskowej, poprzedzonej stosownym raportem w zakresie oddziaływania przedmiotowej inwestycji na środowisko (**zob. Komentarz 2**) zatem:
- Rozeznania badawczego uwarunkowań przyrody nieożywionej i ożywionej Parku wraz z kontekstem krajobrazowym
- Rozeznania okresowego natężenie penetracji dużej ilości kibiców w po części „zapomnianej” części bezpośredniego przedpoła fragmentu granicy TPN

Z drugiej strony – stan obiektu jest bardzo trudny do jednoznacznego określenia, a mianowicie:

- Generalna struktura obiektów, w tym najbardziej istotnego – tzw. Średniej Krokwi, której zasięg punktu K 85 ma być zwiększony do HS 105 – pozostałych jak w zestawieniu poniżej jest zachowana we wszystkich elementach i pełni w ujęciu krajobrazowym rolę subdominanty krajobrazowej w stosunku do zespołu Wielkiej Krowi. Co więcej – o zmniejszonej ekspozycji krajobrazowej czynnej (widok „na”) z ulicy Bronisława Czecha i przedpoła Regła Krokwi – poprzez

zarówno oddalenie od ulicy, jak i charakterystyczne wyniesienie terenu ograniczające zarówno percepcję statyczną jak i dynamiczną obiektu od północy ze strony miasta.

- Stan techniczny natomiast może budzić wiele zastrzeżeń (struktury i elementy konstrukcji naziemnych, schodów, wyciągu, podpór, barier, pokrycia najazdów i zeskoków, struktury zewnętrznej progów, deskowań buł i warstw igielitowych, bez działań remontowych, będzie w trybie coraz bardziej przyspieszonym prowadził do sytuacji, która może zagrażać życiu i zdrowiu ludzi. Obecnie już wstęp na nieogrodzony obiekt odbywa się na „własną odpowiedzialność”
- W ramach zamierzeń inwestycyjnych przewidziana jest:
  1. przebudowa tzw. Średniej Skoczni – K-85 (obecnie) na skocznię o HS-105
  2. przebudowa tzw. mniejszej Średniej Skoczni – K-65 (obecnie) na skocznię o HS-70
  3. przebudowa tzw. Małej Skoczni – K-35 (obecnie) na skocznię o HS-37
  4. przeprofilowanie skoczni K-15 (HS16)
  5. przebudowa istniejącego budynku zaplecza skoczni
  6. budowa budynku startowego przy skoczni HS 105
  7. budowa wieży sędziowskiej dla skoczni HS 105, HS 70, HS 37
  8. modernizacja instalacji wodno- kanalizacyjnych
  9. modernizacja instalacji nagłośnienia
  10. modernizacja instalacji oświetlenia skoczni
  11. rozbiórka istniejącej wieży sędziowskiej
  12. budowa platform trenerskich przy skoczniach HS 105, HS 70, HS 37
  13. przebudowa istniejącej kolei linowej dwukrzesełkowej
  14. remont istniejącego budynku technicznego
  15. remont i przebudowa istniejącej stacji trafo
  16. remont przepompowni



17. przebudowa istniejących trybun
18. montaż aparatury kontrolno-pomiarowej
19. przebudowa ogrodzenia
20. remont pomieszczeń szatni zawodników
21. alternatywnie przebudowa, pogłębienie istniejącego zbiornika wody lub budowa drugiego zbiornika
22. montaż instalacji mrożenia torów (HS 105).

Po przeprowadzeniu wizji lokalnej w dniu 20.06.2014 oraz w oparciu o analizę przedstawionych przez inwestora materiałów, można stwierdzić:

**Ad.1. przebudowa tzw. Średniej Skoczni – K-85 (obecnie) na skocznię o HS-105** - najistotniejszym elementem tego zamierzenia jest:

- Przebudowa rozbiegu z jego „cofnięciem” w stosunku do obecnego o 16 m w terenie starodrzewu reglowego, powalonego przez ostatni wiatrołom z 25 grudnia 2013 roku. Niemniej pozostało w obrębie tej inwestycji 5 jodeł w wieku ok. 110-120 lat. *De facto*, zgodnie z ustaleniami z wizji terenowej 2 z nich rosną przy obecnym rozbiegu w jego górnej części i wg oświadczeń eksperta FIS Pan Krzysztofa Horeckiego – nie stanowią żadnej przeszkody w funkcjonowaniu skoczni. To samo dotyczy dwóch dalszych jodeł równolegle rosnących, jako kolejna „brama” za obecnym rozbiegiem, ale mogących być zachowanymi przy rozbudowanym rozbiegu (nawet w nieco większym dystansie niż obecne-niżej rosnące)



#### **Ad 4. przeprofilowanie skoczni K-15 (HS16)**

##### **Według Autorów niniejszej opinii:**

- bez zastrzeżeń w kontekście przyrodniczym i krajobrazowym w odniesieniu do punktów Ad 2., Ad 3., Ad 4.

#### **Ad. 5. przebudowa istniejącego budynku zaplecza skoczni**

##### **Według Autorów niniejszej opinii:**

- warunek zachowania jednorodnego wyrazu architektonicznego zharmonizowanego z otoczeniem (niekoniecznie o cechach architektury regionalnej, natomiast zdecydowanie neutralnej „ukrytej” zmimikryzowanej z ukształtowaniem terenu)

#### **Ad. 6. budowa budynku startowego przy skoczni HS 105**

##### **Według Autorów niniejszej opinii:**

- budynek zlokalizowany pod konstrukcją rozbiegu z zachowaniem czterech jodeł (patrz pkt. Ad 1.)

#### **Ad. 7. budowa wieży sędziowskiej dla skoczni HS 105, HS 70, HS 37**

##### **Według Autorów niniejszej opinii:**

- budowa wieży zdecydowanie korzystna z punktu widzenia kompozycji całego układu skoczni, jego oddziaływania na krajobraz i walory estetyczne. Konieczne jest usunięcie niewielkiej grupy drzew pod narysem wieży bez, uzgodnionej w trakcie wizji terenowej, konieczności usunięcia ani jednego drzewa powyżej (widok ku progom skoczni średniej i małej średniej) i poniżej (będą kadrowały widok bliski i daleki na wieżę) Forma architektoniczna zdecydowanie w duchu funkcjonalizmu z zachowaniem maksymalnej transparentności i neutralności wyrazu estetycznego o wysokich walorach technologicznych.

#### **Ad. 8. modernizacja instalacji wodno- kanalizacyjnych**



**Według Autorów niniejszej opinii:**

-bez zastrzeżeń w kontekście uwarunkowań krajobrazowych pod warunkiem nieprzekroczenia parametrów obecnych przy zachowaniu neutralnej i estetycznej konstrukcji i formy (zapewne drewnianej)

## Ad.13. przebudowa istniejącej kolei linowej dwukrzesiowej

**Według Autorów niniejszej opinii:**

- korzystne jest obniżenie lokalizacji stacji górnej i utrzymanie kolei w dotychczasowych granicach obiektu. Zakładając, że kolej ta wykorzystywana będzie wyłącznie dla celów sportowych należy oczekiwać, że zwiększenie jej potencjalnych zdolności przewozowych nie będzie miało wpływu na przyrodę TPN. Nie wiadomo czy przebudowa kolei będzie wymagała wymiany podpór – jeżeli tak, to należy dążyć do ograniczenia uciążliwości (hałas, maszyny) i skutków tych prac (zwłaszcza przy użyciu sprzętu mechanicznego). Pozytywna jest deklaracja, że roboty ziemne na stoku z uwagi na znaczne nachylenie oraz możliwość obsypania skarp będą wykonywane ręcznie. Nie wiadomo też czy zachodzi konieczność dodatkowej wycinki drzew, czego na obszarze TPN należy bezwzględnie unikać.

- w trakcie prac należy też tak zabezpieczać roboty ziemne aby maksymalnie wyeliminować potencjalne procesy erozyjne

## Ad. 14. remont istniejącego budynku technicznego

## Ad. 15. remont i przebudowa istniejącej stacji trafo

## Ad. 16. remont przepompowni

**Według Autorów niniejszej opinii:**

- bez zastrzeżeń w kontekście przyrodniczym i krajobrazowym w odniesieniu do punktów Ad 14., Ad 15., Ad 16.

## Ad. 17. przebudowa istniejących trybun



obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania indywidualnego przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 (dalej także jako „ocena naturowa”), które nie jest bezpośrednio związane z ochroną obszaru Natura 2000 lub nie wynika z tej ochrony, a może ono znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000.

Obowiązkiem oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 objęte są przedsięwzięcia, które lokalizowane są w granicach obszaru, jak i poza nimi, a w świetle orzecznictwa TSUE każde przedsięwzięcie, które niesie z sobą ryzyko naruszenia założeń ochrony obszaru Natura, należy uznać za przedsięwzięcie mogące oddziaływać na przedmiotowy obszar w sposób istotny.

„Ocena naturowa” przeprowadzana jest na zasadach określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz. U. 2013, poz. 1235 ze zm.).

W zależności od wyników przeprowadzonej oceny realizacja przedsięwzięcia:

- w przypadku stwierdzenia braku znaczącego negatywnego oddziaływania na cele ochrony obszaru Natura 2000 – jest możliwa

- w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego oddziaływania na cele ochrony obszaru Natura 2000 nie jest – co do zasady – zasady możliwa; jedynie w prawem określonych sytuacjach i przy równoczesnym zastrzeżeniu konieczności zadośćuczynienia prawem określonych wymagań, zależnych od charakteru chronionych siedlisk lub gatunków (priorytetowe lub nie), istnieje możliwość realizacji przedsięwzięcia pomimo jej znaczącego negatywnego oddziaływania na cele ochrony obszaru Natura 2000 (zob. art. 34 i art. 35 ustawy o ochronie przyrody).

W przypadku planowanego przedsięwzięcia, przeprowadzenie „oceny naturowej” – wg. Autorów niniejszej opinii – wydaje się uzasadnione i potrzebne. W każdym razie ustalenie możliwości jego znaczącego oddziaływania na obszar Natura 2000 przesądza o obowiązku przeprowadzenia oceny naturowej.

**Komentarz 2: Ochrona przyrody TPN oraz ochrona siedlisk przyrodniczych, siedlisk gatunków roślin i zwierząt oraz gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 oraz integralności obszaru Natura 2000 w procesie inwestycyjnym:**

**Z uwagi na charakter i rodzaj przedsięwzięcia** (przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - § 3 ust. 1 pkt 49 w zw. z ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, Dz.U. z 2010 r. Nr 213, poz.139 ze zm.) **oraz jego lokalizację** (obiekty znajdują się w zdecydowanie większej części - rozbiegi, progi, część zeskoków - w granicach obszaru TPN i obszaru Natura 2000, częściowo poza obszarem chronionym) **planowane przedsięwzięcie wymagać będzie, uzyskania m.in.:**

- zezwolenia ministra właściwego do spraw środowiska, po zasięgnięciu opinii dyrektora parku narodowego, na odstępstwo od zakazów obowiązujących na obszarze parku narodowego (zob. komentarz 1),



**Komentarz 3: Przeprowadzenia procedur planistycznych dla w sumie 26-cio metrowego rozbiegu, wkraczającego w obręb strefy ochrony częściowej TPN w Reglu Krokwii poza granicą obowiązującego MPZP.**

W związku z planowanym wkroczeniem w obręb sfery ochrony częściowej TPN poza granicą obowiązującego MPZP niezbędnym jest przeprowadzenie stosownych procedur lokalizacyjnych.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jedn. Dz.U. 2012, poz. 647 ze zm. ) w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zmiana zagospodarowania terenu polegająca na budowie obiektu budowlanego lub wykonaniu innych robót budowlanych wymaga **decyzji o warunkach zabudowy**.

W tym kontekście zwrócić należy uwagę na art. 61 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wydanie **decyzji o warunkach zabudowy jest możliwe jedynie w przypadku łącznego spełnienia warunków określonych w ww. przepisie**, w tym tych określonych w pkt. 4) i 5) tego przepisu, tj.:

- 4) *teren nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne albo jest objęty zgodą uzyskaną przy sporządzaniu miejscowych planów, które utraciły moc na podstawie art. 67 ustawy, o której mowa w art. 88 ust. 1;*
- 5) *decyzja jest zgodna z przepisami odrębnymi.*

Według art. 7 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (tekst jedn. Dz.U.2013, poz. 1205 ze zm.):

Ust. 1: „Przeznaczenia gruntów (...) leśnych na cele (...) nieleśne, wymagającego zgody, o której mowa w ust. 2, dokonuje się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, sporządzonym w trybie określonym w przepisach o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym” (ust. 1).

Ust. 2: Przeznaczenie na cele (...) nieleśne:

- 1) (...)
- 2) *gruntów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa - wymaga uzyskania zgody Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa<sup>(2)</sup> lub upoważnionej przez niego osoby,*
- (...)
- 5) *pozostałych gruntów leśnych*  
- *wymaga uzyskania zgody marszałka województwa wyrażanej po uzyskaniu opinii izby rolniczej.*

Ust. 3: *Wyrażenie zgody, o której mowa w ust. 2 pkt 1, 2 i 5, następuje na wniosek wójta (burmistrza, prezydenta miasta). Do wniosku dotyczącego gruntów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa wójt (burmistrz, prezydent miasta) dołącza opinię dyrektora regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych, a w odniesieniu do gruntów parków narodowych - opinię dyrektora parku.*

(....)

Z powyższego wynika, że **wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla planowanego przedsięwzięcia w części dot. terenu nie objętego planem, jeśli stanowi on grunt leśny (zob. art. 3 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach) nie jest możliwe**. Wydanie tej decyzji jest bowiem możliwe jedynie w przypadku gdy



