

SZ.DZP.271.52.2023MSz

Szczyrk dn. 08.08.2023

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn. **Rozbudowa sieci informatycznej w COS-OPO w Szczyrk - Modernizacja systemu monitoringu wizyjnego oraz instalacji LAN** numer referencyjny postępowania: DZP/Sz/23/2023

### Informacja o odrzuceniu ofert

Centralny Ośrodek Sportu - Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Szczyrk, działając jako zamawiający, na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, niniejszym zawiadamia o

#### 1. Odrzuceniu oferty:

Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) odrzuca ofertę firmy **MOBIN Sp. z o. o.** ul. Augustyna Szamarzewskiego 31 lokal 19 60-551 Poznań (dalej zwanego **MOBIN Sp. z o. o.**), bowiem Wykonawca wezwany do wyjaśnień oferty z rażąco niską ceną nie udzielił ich w wyznaczonym terminie.

Uzasadnienie:

Zamawiający 21 lipca 2023r. na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp, który stanowi, że w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zwrócił się do Wykonawcy **MOBIN Sp. z o. o.** o udzielenie wyjaśnień i przedstawienie dowodów potwierdzających, że cena w złożonej ofercie nie jest rażąco niska.

Wykonawca **MOBIN Sp. z o. o.** w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie przesłał wymaganych wyjaśnień tym samym nie udowodnił, że złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.



W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie i odrzuca ofertę firmy **MOBIN Sp. z o. o.** z przedmiotowego postępowania.

## 2. Odrzuceniu oferty:

Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 224 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) odrzuca ofertę firmy **INTEGRATED SOLUTIONS Sp. z o.o. ul. Karolkowa 30 01-207 Warszawa** (dalej zwanego **INTEGRATED SOLUTIONS Sp. z o.o.**).

Powyższa czynność jest zgodna z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z rozdziałem XII SWZ ust. 2, 3 i 4 Zamawiający wymagał aby oferta zawierała cenę brutto przedmiotu zamówienia, zwaną dalej „ceną oferty” lub „ceną”, w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) tj. wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą Zamawiający będzie obowiązany zapłacić Wykonawcy za towar lub usługę. W cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług. Wartość brutto podana w ofercie będzie obejmować całkowity koszt wykonania zamówienia oraz wszystkie koszty towarzyszące wykonaniu zamówienia, wynikające z zakresu i sposobu realizacji przedmiotu zamówienia oraz wszelkie inne ewentualne obciążenia, w szczególności podatek VAT.

Natomiast Wykonawca w załączniku nr 1 – formularzu ofertowym udostępnionym przez Zamawiającego na platformie e – Zamówienia podał cenę netto.

Jednocześnie Wykonawca w złożonej ofercie wraz z kosztorysem ofertowym nie wskazał ani stawki podatku VAT, ani ceny oferty brutto do czego był zobowiązany w załączniku nr 9 do SWZ tj. przedmiarze robót.

W wyroku KIO z 9.09.2021 r., KIO 2520/21, Izba uznała, że sporządzone kosztorysy ofertowe powinny odpowiadać treści przedmiaru robót. Zamawiający miał więc prawo, ale i obowiązek sprawdzenia poprawności sporządzenia kosztorysów ofertowych, a wszelkie zaistniałe w ich treści rozbieżności w odniesieniu zarówno do poszczególnych pozycji kosztorysowych, ilości, zastosowanych materiałów w stosunku do przedmiarów robót, jak również pominięcie jakichkolwiek danych w nich zawartych, stanowią o niezgodności treści oferty z treścią SWZ.

W przedmiotowym postępowaniu złożony kosztorys ofertowy nie odpowiada w zupełności przedmiarowi robót stanowiącym załącznik nr 9 do SWZ.

Wobec powyższego Zamawiający postanawia jak na wstępie i odrzuca ofertę Wykonawcy **INTEGRATED SOLUTIONS Sp. z o.o.** z przedmiotowego postępowania.

## Informacja o unieważnieniu postępowania

Centralny Ośrodek Sportu, działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Pzp, (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, niniejszym zawiadamia o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 ust. 2 (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze



Dyrektor Tomasz Laszczak  
COS OPO Szczyrk



tel. +48 33 817 84 41  
tel. +48 33 817 86 62



sekretariat.szczyrk@cos.pl  
www.szczyrk.cos.pl



ul. Piażowa 8  
43-370 Szczyrk

zm.) tj.: wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie udziału w postępowaniu albo oferty podległy odrzuceniu.

Uzasadnienie:

W przedmiotowym postępowaniu złożono dwie oferty. Obie ofert podległy odrzuceniu.

Wobec powyższego Zamawiający postanawia jak na wstępie i unieważnia przedmiotowe postępowanie.



Dyrektor Tomasz Laszczak  
COS OPO Szczyrk



tel. +48 33 817 84 41  
tel. +48 33 817 86 62



sekretariat.szczyrk@cos.pl  
www.szczyrk.cos.pl



ul. Plażowa 8  
43-370 Szczyrk