

WA.DPZ.271.17.2023.RK

Warszawa, dnia 11 lipca 2023 r.

Leszek Morawski
ul. Świętojańska nr 17c
06-100 Pułtusk

oraz

Strony zainteresowane
przedmiotowym postępowaniem
o udzielenie zamówienia publicznego

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp na **Wykonanie naprawy elementów mocowań przestrzennej kratownicy typu „Almos” do środkowej ramy kratownicowej w budynku hali COS Torwar Lodowisko w Centralnym Ośrodku Sportu w Warszawie przy ul. Łazienkowskiej 6a – drugie postępowanie.**, numer postępowania: NZ/P/17/2023.

Informacja o odrzuceniu oferty

Centralny Ośrodek Sportu działając jako Zamawiający w w/w postępowaniu, na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2022.1710 z późn. zm.) informuje, iż odrzuca ofertę Wykonawcy:

Leszek Morawski
ul. Świętojańska nr 17c
06-100 Pułtusk

Powyższa czynność jest zgodna z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.*

Zgodnie z rozdziałem XIII ust. 4, 5 i 6 SWZ Zamawiający wymagał aby oferta zawierała cenę brutto przedmiotu zamówienia, zwaną dalej „ceną oferty” lub „ceną”, w rozumieniu art. 3 ust. 1



Dyrektor
Centralnego Ośrodka Sportu



tel.: +48 22 529 87 40
fax: +48 22 529 89 09



sekretariat@cos.pl
www.cos.pl



ul. Łazienkowska 6a
00-449 Warszawa

pkt 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) tj. wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą Zamawiający będzie obowiązany zapłacić Wykonawcy za towar lub usługę. W cenie oferty należało uwzględnić podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług oraz podatkiem akcyzowym. Podstawą obliczenia ceny ofertowej był formularz ofertowy, w którym Wykonawca miał podać cenę łącznie z podatkiem od towarów i usług oraz podatkiem akcyzowym, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług oraz podatkiem akcyzowym. Wartość brutto podana w ofercie miała obejmować całkowity koszt wykonania zamówienia oraz wszystkie koszty towarzyszące wykonaniu zamówienia, wynikające z zakresu i sposobu realizacji przedmiotu zamówienia oraz wszelkie inne ewentualne obciążenia, w szczególności podatek VAT.

Jednocześnie Zamawiający w przygotowanym SWZ nie wskazał danych dotyczących sugerowanej stawki podatku VAT, pozostawiając Wykonawcy prawidłowe skalkulowanie oferty na dzień jej złożenia.

Zauważyć należy, że w przypadku kryterium oceny, jakim jest cena, dla porównania ofert w postępowaniu o zamówienie publiczne zamawiający powinien brać pod uwagę całkowitą kwotę wydatkowanych przez siebie środków publicznych, a zatem kwotę, jaką będzie musiał zapłacić z tytułu realizacji zamówienia, a więc zawierającą także podatek od towarów i usług. Dlatego też niezbędne jest wskazanie przez wykonawcę stawki podatku VAT jaką Zamawiający winien doliczyć do podanej ceny netto. Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 15 lutego 2005 r. V Ca 2981/04 zgodnie z którym „pod pojęciem «ceny» należy na gruncie Prawa zamówień publicznych rozumieć cenę brutto (a więc z naliczonym VAT). Taką cenę zamawiający powinien przyjąć na potrzeby oceny i porównania ofert”. Aby móc dokonać porównania cen ofert Zamawiający winien znać stawkę podatku VAT, by ustalić wielkość tego podatku dla ustalenia ceny oferty danego wykonawcy. Właściwe ustalenie w ofercie przez wykonawcę stawki VAT odnoszącej się do konkretnego przedmiotu zamówienia podlega weryfikacji w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez Zamawiającego. To Zamawiający, niezależnie od procedury rozliczania podatku VAT jest odpowiedzialny za prawidłowe udzielenie zamówienia publicznego, mając także na względzie porównywalność ofert złożonych w postępowaniu.

Dodatkowo wskazać należy, że Sąd Okręgowy w Warszawie wyrokiem z dnia 25 kwietnia 2017 r. ([XXIII Ga 365/17](#), Legalis), podkreślił, że tylko oferty zawierające skalkulowane przez wykonawców ceny netto stają się porównywalne, o ile ostateczną wartość (cenę brutto) uzyskano przy zastosowaniu jednolitej, obiektywnie sprawdzalnej, bo wynikającej z obowiązujących przepisów, stawce podatku VAT. Bez znaczenia przy tym pozostaje, czy zastosowanie błędnej stawki podatku VAT było działaniem intencjonalnym wykonawcy czy



Dyrektor
Centralnego Ośrodka Sportu



tel.: +48 22 529 87 40
fax: +48 22 529 89 09



sekretariat@cos.pl
www.cos.pl



ul. Łazienkowska 6a
00-449 Warszawa

też jedynie efektem błędu w dokonaniu interpretacji przepisów podatkowych (podobnie Sąd Okręgowy w Nowym Sączu w wyrok z dnia 30 kwietnia 2019 r., [III Ca 215/19](#), Legalis) oraz wyrok KIO z dnia 26 stycznia 2022 r. ([KIO 44/22](#), Legalis), w którym Izba stwierdziła, że "Błędem w obliczeniu ceny jest nieprawidłowe określenie przez Wykonawcę stawki VAT. Stawka podatku VAT jest elementem cenotwórczym. Aby oferty złożone w postępowaniu mogły być porównywalne, m.in. ceny ofertowe muszą być obliczone z zastosowaniem tych samych reguł, a w tym z zastosowaniem tych samych stawek VAT, które są istotnym elementem kalkulacji ceny oferty. Wynika to z zasady równego traktowania wykonawców określonej w [art. 16 pkt 1 PZP](#)".

Wykonawca Leszek Morawski ul. Świętojańska nr 17c 06-100 Pułtusk, w przedmiotowym postępowaniu złożył formularz oferty gdzie wskazał jedynie kwotę: 420 000 zł + VAT, jednocześnie nie wskazując wysokości stawki podatku, bądź kwoty należnego podatku za realizację przedmiotu zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia w opinii Zamawiającego brak wskazania właściwej stawki podatku VAT, stanowi błąd w obliczeniu ceny i zobowiązuje Zamawiającego do odrzucenia oferty w oparciu o przepis art 226 ust. 1 pkt 10.

Działanie Zamawiającego wynika z faktu, że w SWZ nie on wskazał sugerowanej stawki podatku VAT i tym samym nie mógł skorzystać z możliwości jej poprawy jako omyłki.

Wobec powyższego Zamawiający postanawia jak na wstępie i odrzuca ofertę Wykonawcy **Leszek Morawski ul. Świętojańska nr 17c 06-100 Pułtusk**.

Informacja o unieważnieniu postępowania

Centralny Ośrodek Sportu, działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Pzp, (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, niniejszym zawiadamia o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 ust. 2 (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) tj.: wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie udziału w postępowaniu albo oferty podlegają odrzuceniu.

Uzasadnienie:

Jedyna oferta Wykonawcy Leszek Morawski ul. Świętojańska nr 17c 06-100 Pułtusk, złożona w postępowaniu podlegała odrzuceniu.

Wobec powyższego Zamawiający postanawia jak na wstępie i unieważnia przedmiotowe postępowanie.

KIEROWNIK ZAMAWIAJĄCEGO



Dyrektor
Centralnego Ośrodka Sportu



tel.: +48 22 529 87 40
fax: +48 22 529 89 09



sekretariat@cos.pl
www.cos.pl



ul. Łazienkowska 6a
00-449 Warszawa