

Zakopane, dnia 24.10.2022 r.

**Wszyscy zainteresowani**  
**Wg. rozdzielnika**

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm., dalej „Pzp”) Zamawiający zawiadamia o wyborze oferty najkorzystniejszej (części nr 23, 24 i 25).

Wybrane oferty przedstawiają najkorzystniejszy bilans kryterium oceny ofert.

**Część nr 23-Dostawa 2 szt. dystrybutorów wody**

**Najkorzystniejsza oferta:**

**Invest Horeca Bistro Mariusz Gajdos, Zawiszy Czarnego 24, 33-300 Nowy Sącz, której przyznano 100,00 pkt.**

**Inne złożone oferty :**

**Toro Jasnosz Joanna, Breń 64a, 33-140 Lisia Góra, której przyznano 61,55 pkt.**

**FHU PRIM GASTRO – NATALIA DOŁGOWSKA, ul. Jaszczurówka-Bory 10A, 34-500 Zakopane, której przyznano 80,70 pkt.**

**Elmar Anna Karnas, ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Białowa, której przyznano 66,28 pkt.**

**Oferty odrzucone:**

**KOMA-GASTRO Maciej Kołodziej, Ul. Limanowska 24c, 33-395 Chełmiec.**

Oferta odrzucona, gdyż została podpisana profilem zaufanym. Ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 6) Pzp, gdyż „nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi

oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego". W postępowaniu powyżej progów unijnych ofertę składa się wyłącznie za pomocą kwalifikowanego podpisu elektronicznego. Wykonawca nie dochował tych wymagań, stąd ofertę odrzucono.

### **Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa**

W postępowaniu odrzucono ofertę Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy oraz niezgodną z warunkami zamówienia. Zamawiający ustalił, że w całym postępowaniu (we wszystkich częściach, na które oferty złożył Wykonawca), jak i w przedmiotowej części Wykonawca jako producenta wpisał „Tronus” oraz wpisał jako model „TR...” oraz że nie dołączył do oferty żadnych innych dokumentów konkretyzujących treść oferty, które były wymagane zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu jak i w specyfikacji warunków zamówienia.

Zgodnie z treścią specyfikacji warunków zamówienia oraz zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu w skład dokumentów składanych jako oferta wchodzi min. „**2) formularz ofertowy – ze specyfikacją oferowanego asortymentu**”, w części na którą składana jest oferta. Zamawiający wymagał podania danych producenta i modelu oferowanego wyposażenia **oraz wykazania zgodności z minimalnymi parametrami postawionymi w opisie przedmiotu zamówienia**. Zamawiający wymagał zatem skonkretyzowania treści oferty na etapie jej złożenia, **stąd niezłożenie wraz z ofertą wymaganej specyfikacji oferowanego asortymentu oraz nie skonkretyzowanie oferty stanowi niezgodność treści oferty z ustawą Pzp oraz niezgodność z warunkami zamówienia. Co istotne, postawiony wymóg nie stanowił przedmiotowego środka dowodowego o którym mowa w art. 107 ustawy Pzp, a stanowił merytoryczną treść oferty (tzw. „essentialia negotii”), niepodlegającą wyjaśnieniom, czy też uzupełnieniom.** Nie można zatem przyjąć, że stwierdzone braki są omyłką bądź inną niezgodnością, czy też mogą podlegać innej próbie sanowania oferty. **W każdym z przypadków nie jest możliwe**

**wyjaśnianie czy też inny rodzaj sanowania złożonej oferty, gdyż prowadzi to do kształtowania oferty na nowo.**

Każde zapytanie do Wykonawcy prowadziło by do kształtowania oferty na nowo, a nie do wyjaśnień tzn. do zmiany jej treści (wprowadzenia elementów nowych, które zostały pominięte i które stanowiły o treści oferty). Wykonawca miałby dowolność w kształtowaniu oferty na nowo, co narusza zasady postępowania opisane w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych i w każdym z przypadków prowadziło by do niedozwolonych negocjacji treści oferty naruszających art. 223 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp („Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.”).

Specyfikacji oferowanego asortymentu nie można konkretyzować po upływie terminu składania ofert, gdyż w każdym z przypadków prowadziło by to do niedozwolonych negocjacji, co nie jest dozwolone i co przeczy art. 16 ustawy Pzp. Ofertę można ewentualnie wyjaśniać, jeśli była by nie jasna lub wystąpiły by wątpliwości co do jej treści, wynikające np. z niejasności w formularza szczegółowego opisu oferowanego asortymentu zawierającego oferowane parametry. Dokumentów takich w ofercie brak, stąd konkretyzowanie po otwarciu ofert jest niemożliwe. Stwierdzone wady są zatem zasadnicze i nie usuwalne w niniejszym stanie faktycznym. Jedyną dopuszczalną możliwością jest ewentualna samodzielna identyfikacja oferowanego przedmiotu zamówienia i jego parametrów jako treści oferty przez Zamawiającego, bez udziału Wykonawcy, co nie występuje w przedmiotowym przypadku.

**Nie ma też żadnym podstaw ku temu, żeby stwierdzone naruszenia kwalifikować pod kątem możliwości wyjaśniania przedmiotowych środków dowodowych.**

**W treści specyfikacji warunków zamówienia wyraźnie zastrzeżono, że „Zamawiający nie żąda złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych”.** Nie ma zatem możliwości zastosowania wzywania do wyjaśnień bądź uzupełnienia treści składanej oferty na podstawie art. 107 ustawy Pzp (w sytuacjach dopuszczanych ustawą Pzp).

Działanie Zamawiającego zgodne było z doktryną Krajowej Izby Odwoławczej (min. sygn. akt KIO 2805/12), gdzie zgodnie z ugruntowaną **kognicją i orzecnictwem aktualne są następujące zasady, iż „nie sposób zgodzić się z odwołującym, iż nazwa i parametry, a więc określenie oferowanego przez wykonawcę przedmiotu zamówienia są kwestią całkowicie drugorzędną, formalną, gdyż one nie decydują o tym, co w rzeczywistości zostało zaoferowane i co zostanie dostarczone. W ocenie Izby oświadczenie woli odwołującego w zakresie tego, co oferuje (treść oferty), nie może być pominięte.** Oświadczenie takie jest de facto ofertą kierowaną do zamawiającego, gdyż wykonawca zidentyfikował w ten sposób, skonkretyzował oferowany przez siebie przedmiot zamówienia. **Rolą zamawiającego będzie natomiast ocena, czy oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wszystkim wymagom opisanym w siwz**". Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej KIO 2082/17 „**Z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ. Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia) po upływie terminu na jej złożenie. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SIWZ.**”.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. KIO 2193/17 „Zgodność treści oferty z treścią specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania treści obu tych dokumentów można uznać, iż postanowienia zawarte w ofercie nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od

postanowień zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 KC, tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, (...)”, co miało miejsce w przedmiotowym przypadku.

**Zamawiający ustalił zatem, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, stąd podlega obligatoryjnemu odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy oraz niezgodną z warunkami zamówienia.**

**Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta po upływie 10 dnia przesłania niniejszej informacji.**

#### **Część 24 - Dostawa 1 szt. obieraczki do warzyw**

**Najkorzystniejsza oferta:**

**Elmar Anna Karnas, ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błazowa, której przyznano 100,00 pkt.**

**Inne złożone oferty:**

**Invest Horeca Bistro Mariusz Gajdos, Zawiszy Czarnego 24, 33-300 Nowy Sącz, której przyznano 80,42 pkt.**

**FHU PRIM GASTRO – NATALIA DOŁGOWSKA, ul. Jaszczurówka-Bory 10A, 34-500 Zakopane, której przyznano 84,61 pkt.**

**Toro Jasnosz Joanna, Breń 64a, 33-140 Lisia Góra, której przyznano 74,24 pkt.**

**KOMA-GASTRO Maciej Kołodziej, Ul. Limanowska 24c, 33-395 Chełmiec.**

Oferta odrzucona, gdyż została podpisana profilem zaufanym. Ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 6) Pzp, gdyż „nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego”. W

postępowaniu powyżej progów unijnych ofertę składa się wyłącznie za pomocą kwalifikowanego podpisu elektronicznego. Wykonawca nie dochował tych wymagań, stąd ofertę odrzucono.

### **Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa**

W postępowaniu odrzucono ofertę Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy oraz niezgodną z warunkami zamówienia. Zamawiający ustalił, że w całym postępowaniu (we wszystkich częściach, na które oferty złożył Wykonawca), jak i w przedmiotowej części Wykonawca jako producenta wpisał „Tronus” oraz wpisał jako model „TR...” oraz że nie dołączył do oferty żadnych innych dokumentów konkretyzujących treść oferty, które były wymagane zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu jak i w specyfikacji warunków zamówienia.

Zgodnie z treścią specyfikacji warunków zamówienia oraz zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu w skład dokumentów składanych jako oferta wchodzi min. **„2) formularz ofertowy – ze specyfikacją oferowanego asortymentu”**, w części na która składana jest oferta. Zamawiający wymagał podania danych producenta i modelu oferowanego wyposażenia **oraz wykazania zgodności z minimalnymi parametrami postawionymi w opisie przedmiotu zamówienia**. Zamawiający wymagał zatem skonkretyzowania treści oferty na etapie jej złożenia, **stąd niezłożenie wraz z ofertą wymaganej specyfikacji oferowanego asortymentu oraz nie skonkretyzowanie oferty stanowi niezgodność treści oferty z ustawą Pzp oraz niezgodność z warunkami zamówienia. Co istotne, postawiony wymóg nie stanowił przedmiotowego środka dowodowego o którym mowa w art. 107 ustawy Pzp, a stanowił merytoryczną treść oferty (tzw. „essentialia negotii”), niepodlegającą wyjaśnieniom, czy też uzupełnieniom.** Nie można zatem przyjąć, że stwierdzone braki są omyłką bądź inną niezgodnością, czy też mogą podlegać innej próbie sanowania oferty. **W każdym z przypadków nie jest możliwe wyjaśnianie czy też inny rodzaj sanowania złożonej oferty, gdyż prowadzi to do kształtowania oferty na nowo.**

Każde zapytanie do Wykonawcy prowadziło by do kształtowania oferty na nowo, a nie do wyjaśnień tzn. do zmiany jej treści (wprowadzenia elementów nowych, które zostały pominięte i które stanowiły o treści oferty). Wykonawca miałby dowolność w kształtowaniu oferty na nowo, co narusza zasady postępowania opisane w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych i w każdym z przypadków prowadziło by do niedozwolonych negocjacji treści oferty naruszających art. 223 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp („Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.”).

Specyfikacji oferowanego asortymentu nie można konkretyzować po upływie terminu składania ofert, gdyż w każdym z przypadków prowadziło by to do niedozwolonych negocjacji, co nie jest dozwolone i co przeczy art. 16 ustawy Pzp. Ofertę można ewentualnie wyjaśniać, jeśli była by nie jasna lub wystąpiły by wątpliwości co do jej treści, wynikające np. z niejasności w formularza szczegółowego opisu oferowanego asortymentu zawierającego oferowane parametry. Dokumentów takich w ofercie brak, stąd konkretyzowanie po otwarciu ofert jest niemożliwe. Stwierdzone wady są zatem zasadnicze i nie usuwalne w niniejszym stanie faktycznym. Jediną dopuszczalną możliwością jest ewentualna samodzielna identyfikacja oferowanego przedmiotu zamówienia i jego parametrów jako treści oferty przez Zamawiającego, bez udziału Wykonawcy, co nie występuje w przedmiotowym przypadku.

**Nie ma też żadnym podstaw ku temu, żeby stwierdzone naruszenia kwalifikować pod kątem możliwości wyjaśniania przedmiotowych środków dowodowych.**

**W treści specyfikacji warunków zamówienia wyraźnie zastrzeżono, że „Zamawiający nie żąda złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych”.** Nie ma zatem możliwości zastosowania wzywania do wyjaśnień bądź uzupełnienie treści składanej oferty na podstawie art. 107 ustawy Pzp (w sytuacjach dopuszczanych ustawą Pzp).

Działanie Zamawiającego zgodne było z doktryną Krajowej Izby Odwoławczej (min. sygn. akt KIO 2805/12), gdzie zgodnie z ugruntowaną

kognicją i orzecznictwem aktualne są następujące zasady, iż „nie sposób zgodzić się z odwołującym, iż nazwa i parametry, a więc określenie oferowanego przez wykonawcę przedmiotu zamówienia są kwestią całkowicie drugorzędną, formalną, gdyż one nie decydują o tym, co w rzeczywistości zostało zaoferowane i co zostanie dostarczone. **W ocenie Izby oświadczenie woli odwołującego w zakresie tego, co oferuje (treść oferty), nie może być pominięte.** Oświadczenie takie jest de facto ofertą kierowaną do zamawiającego, gdyż wykonawca zidentyfikował w ten sposób, skonkretyzował oferowany przez siebie przedmiot zamówienia. **Rolą zamawiającego będzie natomiast ocena, czy oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wszystkim wymagom opisanym w siwz**”. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej KIO 2082/17 „**Z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ. Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia) po upływie terminu na jej złożenie. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SIWZ.**”.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. KIO 2193/17 „Zgodność treści oferty z treścią specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania treści obu tych dokumentów można uznać, iż postanowienia zawarte w ofercie nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z



uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 KC, tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia,...)", co miało miejsce w przedmiotowym przypadku.

**Zamawiający ustalił zatem, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, stąd podlega obligatoryjnemu odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy oraz niezgodną z warunkami zamówienia.**

**Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta po upływie 10 dnia przesłania niniejszej informacji.**

#### **Część nr 25 - Dostawa wyposażenia jadalni (300 krzeseł, 75 stołów)**

##### **Najkorzystniejsza oferta:**

LOBOS A. Łobos M. Łobos Spółka Komandytowa, 31-870 Kraków ul. Medweckiego 17, której przyznano 100,00 pkt.

##### **Inne złożone oferty :**

**Toro Jasnosz Joanna, Breń 64a, 33-140 Lisia Góra, której przyznano 90,48 pkt**

##### **Oferty odrzucone:**

Oferty odrzucone:

Elmar Anna Karnas, ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa – oferta niezgodna z treścią specyfikacji warunków zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy oraz niezgodną z warunkami zamówienia.

Wykonawca zaoferował gwarancję 24 miesiące, podczas gdy minimalna gwarancja dla krzeseł i stołów wynosiła minimum 60 miesięcy. Oferta jest zatem niezgodna z treścią specyfikacji warunków zamówienia i podlega odrzuceniu.

Zgodnie z treścią specyfikacji warunków zamówienia oraz zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu w skład dokumentów składanych jako oferta wchodzi min. „**2) formularz ofertowy – ze specyfikacją oferowanego asortymentu**”, w części na którą składana jest oferta. Zamawiający wymagał podania danych producenta i modelu oferowanego wyposażenia **oraz wykazania zgodności z minimalnymi parametrami postawionymi w opisie przedmiotu zamówienia jak też podania oferowanej gwarancji (treść oferty)**. Zamawiający wymagał zatem skonkretyzowania treści oferty na etapie jej złożenia, **stąd złożenie gwarancji mniejszej, aniżeli minimalna wymagana stanowi niezgodność z warunkami zamówienia**. W żadnym z przypadków nie ma możliwości poprawy oferty. Ustalono, że oferta jest niezgodna na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy oraz niezgodną z warunkami zamówienia.

**POKKER OFFICE Tadeusz Kubic Spółka jawna 40-019 Katowice, ul. Krasińskiego 24,**

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy Pokker Office Tadeusz Kubic Spółka Jawna, 40-019 Katowice, ul. Krasińskiego 24 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy oraz niezgodną z warunkami zamówienia.

W ofercie stwierdzono dwie niezgodności treści oferty, które wywołały analogiczny skutek – niezgodności oferty z warunkami zamówienia oraz niezgodności z ustawą.

**Po pierwsze**, w treści formularza oferty Wykonawca nie wpisał oferowanej gwarancji jakości. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia gwarancja minimalna na krzesła i stoły wynosiła 60 miesięcy (załącznik opisu przedmiotu zamówienia o nazwie „poz. 25” - „ Gwarancja min. 60 miesięcy”). Brak zaoferowania gwarancji powoduje, że oferta podlega obligatoryjnemu

odrzućeniu. Minimum gwarancji, jakie należało zaoferować dla tej pozycji wynosiło 60 miesięcy („Gwarancja min. 60 miesięcy”). **Brak wpisania nie może być sanowany i poprawiany, gdyż kształtuje ofertę na nowo.** Wykonawca nie załączył do oferty ponadto opisu oferowanych parametrów technicznych ani innych dokumentów, z których Zamawiający mógłby odczytać jakąkolwiek wartość zgodną z opz - „poz. 25”.

**Po drugie,** w treści oferty w pozycji wykonawca wpisał „DREWSYSTEM YUKO WOOD DREWSYSTEM Classic” co nie odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia i dowodzi złożenia oferty niezgodnej z treścią specyfikacji warunków zamówienia – tj. nie zaoferowania stołów. Uzyskane informacje wpisanych danych dowodzą temu, że zaoferowano ewentualnie wyłącznie krzesła, bez stołów, co jest niezgodnością oferty z warunkami zamówienia.

**Po trzecie,** Wykonawca nie dołączył do oferty specyfikacji oferowanego asortymentu, jaki był wymagany, jako treść istotna oferty, czego jak wskazano i uzasadniono poniżej nie wolno uzupełniać, gdyż nie jest to przedmiotowy środek dowodowy.

Zgodnie z treścią specyfikacji warunków zamówienia oraz zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu w skład dokumentów składanych jako oferta wchodzi min. „**2) formularz ofertowy – ze specyfikacją oferowanego asortymentu**”, w części na którą składana jest oferta. Zamawiający wymagał podania danych producenta i modelu oferowanego wyposażenia **oraz wykazania zgodności z minimalnymi parametrami postawionymi w opisie przedmiotu zamówienia**. Zamawiający wymagał zatem skonkretyzowania treści oferty na etapie jej złożenia, **stąd niezłożenie wraz z ofertą wymaganej specyfikacji oferowanego asortymentu oraz nie skonkretyzowanie oferty stanowi niezgodność treści oferty z ustawą Pzp oraz niezgodność z warunkami zamówienia** (po trzecie). Inne niezgodności stwierdzone w ofercie (po drugie, po pierwsze) stanowią o trwałej niezgodności treści oferty z treścią SWZ. Wpisane dane do formularza oferty wskazują wyłącznie na ewentualnie krzesła i ewentualnie fotele. W żadnym przypadku nie można stwierdzić, że Wykonawca zaoferował stoły, a wyjaśnienie tej kwestii jest niedopuszczalne. Brak złożenia wraz z ofertą specyfikacji oferowanego asortymentu nie pozwala

ocenić w tym zakresie oferty, ani dokonać jej ewentualnego porównania z parametrami oferty równoważnej. **Brak jest jakiegokolwiek narzędzia, nie naruszającego ustawy Pzp, aby móc sanować ofertę.** Kwestia gwarancji, pominiętej całkowicie również jest trwałą niezgodnością, której nie da się poprawić – zwiększyć ją np. w wyniku wezwania do wyjaśnień, gdyż narusza to podstawowe zasady konkurencyjności wynikające z art. 16 ustawy Pzp. Ewentualne uzupełnianie tego parametru istotnego (*essentialia negotii*) powodowało by naruszenie zasady konkurencyjności względem innych Wykonawców, co jest niedopuszczalne oraz co było by w konsekwencji nie ważne i stanowiło by ryzyko zawarcia podlegającej unieważnieniu umowy (np. art. 459, 460 ustawy Pzp). Wszystkie trzy wskazane niezgodności świadczą o trwałej i nie usuwalnej wadzie złożonej oferty. W żadnym z przypadków nie ma możliwości jej poprawy, gdyż każdego rodzaju próby sanowania oferty prowadzi do stwierdzenia trwałej jej niezgodności. **W tym zakresie Zamawiający ocenił całokształt złożonej oferty i ustalił, że nie ma możliwości jej poprawy, stąd jedynym wynikiem zgodnym z Pzp jest jej odrzucenie.** Ustalono, że oferta jest niezgodna na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy oraz niezgodną z warunkami zamówienia. W ofercie nie stwierdzono żadnego innego dokumentu, który można było by potencjalnie wyjaśniać i/lub rozważyć jakiekolwiek próby jej sanowania.

**Co istotne, postawiony wymóg dołączenia do oferty specyfikacji oferowanego asortymentu nie stanowił przedmiotowego środka dowodowego o którym mowa w art. 107 ustawy Pzp, a stanowił merytoryczną treść oferty (tzw. „essentialia negotii”), niepodlegającą wyjaśnieniom, czy też uzupełnieniom.** Nie można zatem przyjąć, że stwierdzone braki są omyłką bądź inną niezgodnością, czy też mogą podlegać innej próbie sanowania oferty. **W każdym z przypadków nie jest możliwe wyjaśnianie czy też inny rodzaj sanowania złożonej oferty, gdyż prowadzi to do kształtowania oferty na nowo. W trybie przetargu nieograniczonego, jaki przeprowadzono nie dopuszczano możliwości negocjacji, a postępowanie było jednoetapowym.**

Każde zapytanie do Wykonawcy prowadziło by do kształtowania oferty na nowo, a nie do wyjaśnień jej pominiętej treści - tj. prowadziło by do zmiany jej treści (wprowadzenia elementów nowych, które zostały pominięte i które stanowiły o treści oferty). Wykonawca miałby dowolność w kształtowaniu oferty na nowo, co narusza zasady postępowania opisane w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych i w każdym z przypadków prowadziło by do niedozwolonych negocjacji treści oferty naruszających art. 223 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp („Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.”).

Specyfikacji oferowanego asortymentu, długość podawanej w formularzu oferty długości oferowanej gwarancji i uzupełnienia oferty o brakujące nazwy producenta i modelu stołu nie można konkretyzować po upływie terminu składania ofert, gdyż w każdym z przypadków prowadziło by to do niedozwolonych negocjacji, co nie jest dozwolone i co przeczy art. 16 ustawy Pzp. Ofertę można ewentualnie wyjaśniać, jeśli była by nie jasna lub wystąpiły by wątpliwości co do jej treści, wynikające np. z niejasności w formularza szczegółowego opisu oferowanego asortymentu zawierającego oferowane parametry czy też porównania obydwu dokumentów i/lub innego porównywania dokumentów, których jednak nie podano. W odniesieniu do gwarancji jest to nie możliwe, aby wpisywać przedmiotowo istotny parametr po upływie terminu składania ofert. Brak złożenia wraz z ofertą innych dokumentów, którym można przypisać cechy oferty bądź treści oferty bądź innej cechy, która była by przedmiotowo istotna. Skonkretyzowanie jej treści po otwarciu ofert jest tym samym w ustalonym stanie faktycznym niemożliwe. Stwierdzone wady są zatem zasadnicze i nie usuwalne w niniejszym stanie faktycznym. Jedyłą dopuszczalną możliwością jest ewentualna samodzielna identyfikacja oferowanego przedmiotu zamówienia i jego parametrów jako ustalonej treści oferty przez Zamawiającego, bez udziału Wykonawcy, co nie występuje w przedmiotowym przypadku. Oferta, w każdym przypadku winna być sporządzona należycie, czego Wykonawca nie dopełnił.

Nie ma też żadnym podstaw ku temu, żeby stwierdzone naruszenia kwalifikować pod kątem możliwości wyjaśniania przedmiotowych środków dowodowych, co Zamawiający niniejszym podniósł na wstępie.

W treści specyfikacji warunków zamówienia wyraźnie zastrzeżono, że „Zamawiający nie żąda złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych”. Nie ma zatem możliwości zastosowania wzywania do wyjaśnień bądź uzupełnienia treści składanej oferty na podstawie art. 107 ustawy Pzp (w sytuacjach dopuszczanych ustawą Pzp).

Działanie Zamawiającego zgodne było z doktryną Krajowej Izby Odwoławczej (min. sygn. akt KIO 2805/12), gdzie zgodnie z ugruntowaną kognicją i orzecnictwem aktualne są następujące zasady, iż „nie sposób zgodzić się z odwołującym, iż nazwa i parametry, a więc określenie oferowanego przez wykonawcę przedmiotu zamówienia są kwestią całkowicie drugorzędną, formalną, gdyż one nie decydują o tym, co w rzeczywistości zostało zaoferowane i co zostanie dostarczone. **W ocenie Izby oświadczenie woli odwołującego w zakresie tego, co oferuje (treść oferty), nie może być pominięte.** Oświadczenie takie jest de facto ofertą kierowaną do zamawiającego, gdyż wykonawca zidentyfikował w ten sposób, skonkretyzował oferowany przez siebie przedmiot zamówienia. **Rolą zamawiającego będzie natomiast ocena, czy oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wszystkim wymagom opisanym w siwz**”. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej KIO 2082/17 „**Z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ. Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia) po upływie terminu na jej złożenie. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych,**

dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SIWZ."

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. KIO 2193/17 „Zgodność treści oferty z treścią specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania treści obu tych dokumentów można uznać, iż postanowienia zawarte w ofercie nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 KC, tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia,(...)”, co miało miejsce w przedmiotowym przypadku.

**Zamawiający ustalił zatem, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, stąd podlega obligatoryjnemu odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy oraz niezgodną z warunkami zamówienia.**

**KOMA-GASTRO Maciej Kołodziej, Ul. Limanowska 24c, 33-395 Chełmiec.**

Oferta odrzucona, gdyż została podpisana profilem zaufanym. Ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 6) Pzp, gdyż „nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego”. W postępowaniu powyżej progów unijnych ofertę składa się wyłącznie za pomocą kwalifikowanego podpisu elektronicznego. Wykonawca nie dochował tych wymagań, stąd ofertę odrzucono.

**Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa**

W postępowaniu odrzucono ofertę Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy

Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy oraz niezgodną z warunkami zamówienia. Zamawiający ustalił, że w całym postępowaniu (we wszystkich częściach, na które oferty złożył Wykonawca), jak i w przedmiotowej części Wykonawca jako producenta wpisał „Tronus” oraz wpisał jako model „TR...” oraz że nie dołączył do oferty żadnych innych dokumentów konkretyzujących treść oferty, które były wymagane zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu jak i w specyfikacji warunków zamówienia.

Zgodnie z treścią specyfikacji warunków zamówienia oraz zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu w skład dokumentów składanych jako oferta wchodzi min. **„2) formularz ofertowy – ze specyfikacją oferowanego asortymentu”**, w części na którą składana jest oferta. Zamawiający wymagał podania danych producenta i modelu oferowanego wyposażenia **oraz wykazania zgodności z minimalnymi parametrami postawionymi w opisie przedmiotu zamówienia**. Zamawiający wymagał zatem skonkretyzowania treści oferty na etapie jej złożenia, **stąd niezłożenie wraz z ofertą wymaganej specyfikacji oferowanego asortymentu oraz nie skonkretyzowanie oferty stanowi niezgodność treści oferty z ustawą Pzp oraz niezgodność z warunkami zamówienia. Co istotne, postawiony wymóg nie stanowił przedmiotowego środka dowodowego o którym mowa w art. 107 ustawy Pzp, a stanowił merytoryczną treść oferty (tzw. „essentialia negotii”), niepodlegającą wyjaśnieniom, czy też uzupełnieniom**. Nie można zatem przyjąć, że stwierdzone braki są omyłką bądź inną niezgodnością, czy też mogą podlegać innej próbie sanowania oferty. **W każdym z przypadków nie jest możliwe wyjaśnianie czy też inny rodzaj sanowania złożonej oferty, gdyż prowadzi to do kształtowania oferty na nowo**.

Każde zapytanie do Wykonawcy prowadziło by do kształtowania oferty na nowo, a nie do wyjaśnień tzn. do zmiany jej treści (wprowadzenia elementów nowych, które zostały pominięte i które stanowiły o treści oferty). Wykonawca miałby dowolność w kształtowaniu oferty na nowo, co narusza zasady postępowania opisane w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych i w każdym z przypadków prowadziło by do niedozwolonych negocjacji treści oferty naruszających art. 223 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp



**(„Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.”).**

Specyfikacji oferowanego asortymentu nie można konkretyzować po upływie terminu składania ofert, gdyż w każdym z przypadków prowadziłoby to do niedozwolonych negocjacji, co nie jest dozwolone i co przeczy art. 16 ustawy Pzp. Ofertę można ewentualnie wyjaśniać, jeśli była by nie jasna lub wystąpiły by wątpliwości co do jej treści, wynikające np. z niejasności w formularza szczegółowego opisu oferowanego asortymentu zawierającego oferowane parametry. Dokumentów takich w ofercie brak, stąd konkretyzowanie po otwarciu ofert jest niemożliwe. Stwierdzone wady są zatem zasadnicze i nie usuwalne w niniejszym stanie faktycznym. Jediną dopuszczalną możliwością jest ewentualna samodzielna identyfikacja oferowanego przedmiotu zamówienia i jego parametrów jako treści oferty przez Zamawiającego, bez udziału Wykonawcy, co nie występuje w przedmiotowym przypadku.

**Nie ma też żadnym podstaw ku temu, żeby stwierdzone naruszenia kwalifikować pod kątem możliwości wyjaśniania przedmiotowych środków dowodowych.**

**W treści specyfikacji warunków zamówienia wyraźnie zastrzeżono, że „Zamawiający nie żąda złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych”.** Nie ma zatem możliwości zastosowania wzywania do wyjaśnień bądź uzupełnienia treści składanej oferty na podstawie art. 107 ustawy Pzp (w sytuacjach dopuszczanych ustawą Pzp).

Działanie Zamawiającego zgodne było z doktryną Krajowej Izby Odwoławczej (**min. sygn. akt KIO 2805/12**), **gdzie zgodnie z ugruntowaną kognicją i orzecnictwem aktualne są następujące zasady, iż „nie sposób zgodzić się z odwołującym, iż nazwa i parametry, a więc określenie oferowanego przez wykonawcę przedmiotu zamówienia są kwestią całkowicie drugorzędną, formalną, gdyż one nie decydują o tym, co w rzeczywistości zostało zaoferowane i co zostanie dostarczone. W ocenie Izby oświadczenie woli odwołującego w zakresie tego, co oferuje (treść oferty), nie może być pominięte.** Oświadczenie takie jest de facto ofertą kierowaną do

zamawiającego, gdyż wykonawca zidentyfikował w ten sposób, skonkretyzował oferowany przez siebie przedmiot zamówienia. **Rolą zamawiającego będzie natomiast ocena, czy oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wszystkim wymagom opisanym w siwz**". Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej KIO 2082/17 „**Z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ. Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia) po upływie terminu na jej złożenie. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SIWZ.**”.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. KIO 2193/17 „Zgodność treści oferty z treścią specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania treści obu tych dokumentów można uznać, iż postanowienia zawarte w ofercie nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 KC, tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia,(...)”, co miało miejsce w przedmiotowym przypadku.

**Zamawiający ustalił zatem, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, stąd podlega obowiązkowemu odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z**

2021 r. poz. 1129, ze zm.) jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy oraz niezgodną z warunkami zamówienia.

Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta po upływie 10 dnia przesłania niniejszej informacji.