

Zakopane, dnia 20.10.2022 r.

Wszyscy zainteresowani

Wg. rozdzielnika

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm., dalej „Pzp”) Zamawiający zawiadamia o wyborze oferty najkorzystniejszej (części nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 27) oraz o unieważnieniu postępowania (części nr 11, 12, 14).

Wybrane oferty przedstawiają najkorzystniejszy bilans kryterium oceny ofert.

Część nr 1 - Dostawa i montaż 2 szt. bieżni do terapii tlenowej

Najkorzystniejsza oferta: PFU Technomex Sp. z o.o. ul. Szparagowa 15, 44-141 Gliwice, której przyznano 100,00 pkt. Oferta nie została odrzucona a Wykonawca nie został wykluczony.

W postępowaniu odrzucono ofertę Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy oraz niezgodną z warunkami zamówienia. Zamawiający ustalił, że w całym postępowaniu (we wszystkich częściach, na które oferty złożył Wykonawca), jak i w przedmiotowej części Wykonawca jako producenta wpisał „Tronus” oraz wpisał jako model „TR...” oraz że nie dołączył do oferty żadnych innych dokumentów konkretyzujących treść oferty, które były wymagane zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu jak i w specyfikacji warunków zamówienia.

Zgodnie z treścią specyfikacji warunków zamówienia oraz zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu w skład dokumentów składanych jako oferta wchodzi min. **„2) formularz ofertowy – ze specyfikacją oferowanego asortymentu”**, w części na którą składana jest oferta. Zamawiający wymagał podania danych producenta i modelu oferowanego wyposażenia **oraz wykazania zgodności z minimalnymi parametrami postawionymi w opisie przedmiotu zamówienia**. Zamawiający wymagał zatem

skonkretyzowania treści oferty na etapie jej złożenia, **stąd niezłożenie wraz z ofertą wymaganej specyfikacji oferowanego asortymentu oraz nie skonkretyzowanie oferty stanowi niezgodność treści oferty z ustawą Pzp oraz niezgodność z warunkami zamówienia. Co istotne, postawiony wymóg nie stanowił przedmiotowego środka dowodowego o którym mowa w art. 107 ustawy Pzp, a stanowił merytoryczną treść oferty (tzw. „essentialia negotii”), niepodlegającą wyjaśnieniom, czy też uzupełnieniom.** Nie można zatem przyjąć, że stwierdzone braki są omyłką bądź inną niezgodnością, czy też mogą podlegać innej próbie sanowania oferty. **W każdym z przypadków nie jest możliwe wyjaśnianie czy też inny rodzaj sanowania złożonej oferty, gdyż prowadzi to do kształtowania oferty na nowo.**

Każde zapytanie do Wykonawcy prowadziło by do kształtowania oferty na nowo, a nie do wyjaśnień tzn. do zmiany jej treści (wprowadzenia elementów nowych, które zostały pominięte i które stanowiły o treści oferty). Wykonawca miałby dowolność w kształtowaniu oferty na nowo, co narusza zasady postępowania opisane w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych i w każdym z przypadków prowadziło by do niedozwolonych negocjacji treści oferty naruszających art. 223 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp („Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.”).

Specyfikacji oferowanego asortymentu nie można konkretyzować po upływie terminu składania ofert, gdyż w każdym z przypadków prowadziło by to do niedozwolonych negocjacji, co nie jest dozwolone i co przeczy art. 16 ustawy Pzp. Ofertę można ewentualnie wyjaśniać, jeśli była by nie jasna lub wystąpiły by wątpliwości co do jej treści, wynikające np. z niejasności w formularza szczegółowego opisu oferowanego asortymentu zawierającego oferowane parametry. Dokumentów takich w ofercie brak, stąd konkretyzowanie po otwarciu ofert jest niemożliwe. Stwierdzone wady są zatem zasadnicze i nie usuwalne w niniejszym stanie faktycznym. Jediną dopuszczalną możliwością jest ewentualna samodzielna identyfikacja oferowanego przedmiotu zamówienia i jego parametrów jako treści oferty przez Zamawiającego, bez udziału Wykonawcy, co nie występuje w przedmiotowym przypadku.

Nie ma też żadnym podstaw ku temu, żeby stwierdzone naruszenia kwalifikować pod kątem możliwości wyjaśniania przedmiotowych środków dowodowych.

W treści specyfikacji warunków zamówienia wyraźnie zastrzeżono, że „Zamawiający nie żąda złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków

dowodowych". Nie ma zatem możliwości zastosowania wzywania do wyjaśnień bądź uzupełnienie treści składanej oferty na podstawie art. 107 ustawy Pzp (w sytuacjach dopuszczanych ustawą Pzp).

Działanie Zamawiającego zgodne było z doktryną Krajowej Izby Odwoławczej **(min. sygn. akt KIO 2805/12), gdzie zgodnie z ugruntowaną kognicją i orzecznictwem aktualne są następujące zasady, iż** „nie sposób zgodzić się z odwołującym, iż nazwa i parametry, a więc określenie oferowanego przez wykonawcę przedmiotu zamówienia są kwestią całkowicie drugorzędną, formalną, gdyż one nie decydują o tym, co w rzeczywistości zostało zaoferowane i co zostanie dostarczone. **W ocenie Izby oświadczenie woli odwołującego w zakresie tego, co oferuje (treść oferty), nie może być pominięte.** Oświadczenie takie jest de facto ofertą kierowaną do zamawiającego, gdyż wykonawca zidentyfikował w ten sposób, skonkretyzował oferowany przez siebie przedmiot zamówienia. **Rolą zamawiającego będzie natomiast ocena, czy oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wszystkim wymogom opisanym w siwz**". Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej KIO 2082/17 „**Z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ. Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia) po upływie terminu na jej złożenie. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SIWZ.**”.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. KIO 2193/17 „Zgodność treści oferty z treścią specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania treści obu tych dokumentów można uznać, iż postanowienia zawarte w ofercie nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 KC, tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego,

odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia,(...)”, co miało miejsce w przedmiotowym przypadku.

Zamawiający ustalił zatem, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, stąd podlega obligatoryjnemu odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy oraz niezgodną z warunkami zamówienia.

Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta po upływie 10 dnia przesłania niniejszej informacji.

Część nr 2 - Dostawa 2 ergometrów przeprowadzania testów wydolnościowych

Najkorzystniejsza oferta: VO2MAX Sp. z o.o., 05-126 Wólka Radzymińska, ul. Cicha 12, której przyznano 100,00 pkt. Oferta nie została odrzucona a Wykonawca nie został wykluczony. Oferta nie została odrzucona a Wykonawca nie został wykluczony.

Inne oferty: **PFU Technomex Sp. z o.o. ul. Szparagowa 15, 44-141 Gliwice, przyznano 53,21 pkt.**

W postępowaniu odrzucono ofertę Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy oraz niezgodną z warunkami zamówienia. Zamawiający ustalił, że w całym postępowaniu (we wszystkich częściach, na które oferty złożył Wykonawca), jak i w przedmiotowej części Wykonawca jako producenta wpisał „Tronus” oraz wpisał jako model „TR...” oraz że nie dołączył do oferty żadnych innych dokumentów konkretyzujących treść oferty, które były wymagane zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu jak i w specyfikacji warunków zamówienia.

Zgodnie z treścią specyfikacji warunków zamówienia oraz zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu w skład dokumentów składanych jako oferta wchodzi min. **„2) formularz ofertowy – ze specyfikacją oferowanego asortymentu”**, w części na którą składana jest oferta. Zamawiający wymagał podania danych producenta i modelu oferowanego wyposażenia **oraz wykazania zgodności z minimalnymi parametrami postawionymi w opisie przedmiotu zamówienia**. Zamawiający wymagał zatem skonkretyzowania treści oferty na etapie jej złożenia, **stąd niezłożenie wraz z ofertą wymaganej specyfikacji oferowanego asortymentu oraz nie skonkretyzowanie oferty stanowi niezgodność treści oferty z ustawą Pzp oraz niezgodność z warunkami zamówienia. Co istotne, postawiony wymóg nie stanowił przedmiotowego środka**

dowodowego o którym mowa w art. 107 ustawy Pzp, a stanowił merytoryczną treść oferty (tzw. „essentialia negotii”), niepodlegającą wyjaśnieniom, czy też uzupełnieniom. Nie można zatem przyjąć, że stwierdzone braki są omyłką bądź inną niezgodnością, czy też mogą podlegać innej próbie sanowania oferty. **W każdym z przypadków nie jest możliwe wyjaśnianie czy też inny rodzaj sanowania złożonej oferty, gdyż prowadzi to do kształtowania oferty na nowo.**

Każde zapytanie do Wykonawcy prowadziło by do kształtowania oferty na nowo, a nie do wyjaśnień tzn. do zmiany jej treści (wprowadzenia elementów nowych, które zostały pominięte i które stanowiły o treści oferty). Wykonawca miałby dowolność w kształtowaniu oferty na nowo, co narusza zasady postępowania opisane w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych i w każdym z przypadków prowadziło by do niedozwolonych negocjacji treści oferty naruszających art. 223 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp („Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.”).

Specyfikacji oferowanego asortymentu nie można konkretyzować po upływie terminu składania ofert, gdyż w każdym z przypadków prowadziło by to do niedozwolonych negocjacji, co nie jest dozwolone i co przeczy art. 16 ustawy Pzp. Ofertę można ewentualnie wyjaśniać, jeśli była by nie jasna lub wystąpiły by wątpliwości co do jej treści, wynikające np. z niejasności w formularza szczegółowego opisu oferowanego asortymentu zawierającego oferowane parametry. Dokumentów takich w ofercie brak, stąd konkretyzowanie po otwarciu ofert jest niemożliwe. Stwierdzone wady są zatem zasadnicze i nie usuwalne w niniejszym stanie faktycznym. Jedyną dopuszczalną możliwością jest ewentualna samodzielna identyfikacja oferowanego przedmiotu zamówienia i jego parametrów jako treści oferty przez Zamawiającego, bez udziału Wykonawcy, co nie występuje w przedmiotowym przypadku.

Nie ma też żadnym podstaw ku temu, żeby stwierdzone naruszenia kwalifikować pod kątem możliwości wyjaśniania przedmiotowych środków dowodowych.

W treści specyfikacji warunków zamówienia wyraźnie zastrzeżono, że „Zamawiający nie żąda złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych”. Nie ma zatem możliwości zastosowania wzywania do wyjaśnień bądź uzupełnienie treści składanej oferty na podstawie art. 107 ustawy Pzp (w sytuacjach dopuszczanych ustawą Pzp).

Działanie Zamawiającego zgodne było z doktryną Krajowej Izby Odwoławczej (min. sygn. akt KIO 2805/12), gdzie zgodnie z ugruntowaną kognicją i orzecnictwem aktualne są następujące zasady, iż „nie sposób zgodzić się z odwołującym, iż nazwa i parametry, a więc określenie oferowanego przez wykonawcę przedmiotu zamówienia są kwestią całkowicie drugorzędną, formalną, gdyż one nie decydują o tym, co w rzeczywistości zostało zaoferowane i co zostanie dostarczone. **W ocenie Izby oświadczenie woli odwołującego w zakresie tego, co oferuje (treść oferty), nie może być pominięte.** Oświadczenie takie jest de facto ofertą kierowaną do zamawiającego, gdyż wykonawca zidentyfikował w ten sposób, skonkretyzował oferowany przez siebie przedmiot zamówienia. **Rolą zamawiającego będzie natomiast ocena, czy oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wszystkim wymogom opisanym w siwz**". Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej KIO 2082/17 „**Z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ. Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia) po upływie terminu na jej złożenie. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SIWZ.**”.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. KIO 2193/17 „Zgodność treści oferty z treścią specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania treści obu tych dokumentów można uznać, iż postanowienia zawarte w ofercie nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 KC, tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia,(...)”, co miało miejsce w przedmiotowym przypadku.

Zamawiający ustalił zatem, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, stąd podlega obligatoryjnemu odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy oraz niezgodną z warunkami zamówienia.

Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta po upływie 10 dnia przesłania niniejszej informacji.

Część nr 3 - Dostawa 1 szt. ergometru do przeprowadzania rehabilitacji osób niepełnosprawnych

Najkorzystniejsza oferta: VO2MAX Sp. z o.o., 05-126 Wólka Radzymińska, ul. Cicha 12, której przyznano 100,00 pkt. Oferta nie została odrzucona a Wykonawca nie został wykluczony. Oferta nie została odrzucona a Wykonawca nie został wykluczony.

W postępowaniu odrzucono ofertę Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy oraz niezgodną z warunkami zamówienia. Zamawiający ustalił, że w całym postępowaniu (we wszystkich częściach, na które oferty złożył Wykonawca), jak i w przedmiotowej części Wykonawca jako producenta wpisał „Tronus” oraz wpisał jako model „TR...” oraz że nie dołączył do oferty żadnych innych dokumentów konkretyzujących treść oferty, które były wymagane zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu jak i w specyfikacji warunków zamówienia.

Zgodnie z treścią specyfikacji warunków zamówienia oraz zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu w skład dokumentów składanych jako oferta wchodzi min. **„2) formularz ofertowy – ze specyfikacją oferowanego asortymentu”**, w części na która składana jest oferta. Zamawiający wymagał podania danych producenta i modelu oferowanego wyposażenia **oraz wykazania zgodności z minimalnymi parametrami postawionymi w opisie przedmiotu zamówienia**. Zamawiający wymagał zatem skonkretyzowania treści oferty na etapie jej złożenia, **stąd niezłożenie wraz z ofertą wymaganej specyfikacji oferowanego asortymentu oraz nie skonkretyzowanie oferty stanowi niezgodność treści oferty z ustawą Pzp oraz niezgodność z warunkami zamówienia. Co istotne, postawiony wymóg nie stanowił przedmiotowego środka dowodowego o którym mowa w art. 107 ustawy Pzp, a stanowił merytoryczną treść oferty (tzw. „essentialia negotii”), niepodlegającą wyjaśnieniom, czy też uzupełnieniom**. Nie można zatem przyjąć, że stwierdzone braki są omyłką bądź inną

niezgodnością, czy też mogą podlegać innej próbie sanowania oferty. **W każdym z przypadków nie jest możliwe wyjaśnianie czy też inny rodzaj sanowania złożonej oferty, gdyż prowadzi to do kształtowania oferty na nowo.**

Każde zapytanie do Wykonawcy prowadziło by do kształtowania oferty na nowo, a nie do wyjaśnień tzn. do zmiany jej treści (wprowadzenia elementów nowych, które zostały pominięte i które stanowiły o treści oferty). Wykonawca miałby dowolność w kształtowaniu oferty na nowo, co narusza zasady postępowania opisane w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych i w każdym z przypadków prowadziło by do niedozwolonych negocjacji treści oferty naruszających art. 223 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp („Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.”).

Specyfikacji oferowanego asortymentu nie można konkretyzować po upływie terminu składania ofert, gdyż w każdym z przypadków prowadziło by to do niedozwolonych negocjacji, co nie jest dozwolone i co przeczy art. 16 ustawy Pzp. Ofertę można ewentualnie wyjaśniać, jeśli była by nie jasna lub wystąpiły by wątpliwości co do jej treści, wynikające np. z niejasności w formularza szczegółowego opisu oferowanego asortymentu zawierającego oferowane parametry. Dokumentów takich w ofercie brak, stąd konkretyzowanie po otwarciu ofert jest niemożliwe. Stwierdzone wady są zatem zasadnicze i nie usuwalne w niniejszym stanie faktycznym. Jedyną dopuszczalną możliwością jest ewentualna samodzielna identyfikacja oferowanego przedmiotu zamówienia i jego parametrów jako treści oferty przez Zamawiającego, bez udziału Wykonawcy, co nie występuje w przedmiotowym przypadku.

Nie ma też żadnym podstaw ku temu, żeby stwierdzone naruszenia kwalifikować pod kątem możliwości wyjaśniania przedmiotowych środków dowodowych.

W treści specyfikacji warunków zamówienia wyraźnie zastrzeżono, że „Zamawiający nie żąda złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych”. Nie ma zatem możliwości zastosowania wzywania do wyjaśnień bądź uzupełnienie treści składanej oferty na podstawie art. 107 ustawy Pzp (w sytuacjach dopuszczanych ustawą Pzp).

Działanie Zamawiającego zgodne było z doktryną Krajowej Izby Odwoławczej (min. sygn. akt KIO 2805/12), gdzie zgodnie z ugruntowaną kognicją i orzecnictwem **aktualne są następujące zasady, iż „nie sposób zgodzić się z odwołującym, iż nazwa i parametry, a więc określenie oferowanego przez wykonawcę przedmiotu**

zamówienia są kwestią całkowicie drugorzędną, formalną, gdyż one nie decydują o tym, co w rzeczywistości zostało zaoferowane i co zostanie dostarczone. **W ocenie Izby oświadczenie woli odwołującego w zakresie tego, co oferuje (treść oferty), nie może być pominięte.** Oświadczenie takie jest de facto ofertą kierowaną do zamawiającego, gdyż wykonawca zidentyfikował w ten sposób, skonkretyzował oferowany przez siebie przedmiot zamówienia. **Rolą zamawiającego będzie natomiast ocena, czy oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wszystkim wymaganiom opisanym w siwz**". Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej KIO 2082/17 „**Z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ. Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia) po upływie terminu na jej złożenie. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SIWZ.**”.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. KIO 2193/17 „Zgodność treści oferty z treścią specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania treści obu tych dokumentów można uznać, iż postanowienia zawarte w ofercie nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 KC, tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia,(...)”, co miało miejsce w przedmiotowym przypadku.

Zamawiający ustalił zatem, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, stąd podlega obligatoryjnemu odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy oraz niezgodną z warunkami zamówienia.

Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta po upływie 10 dnia przesłania niniejszej informacji.

Część nr 4 - Dostawa 1 szt. urządzenia do treningu do funkcjonalnego treningu wielorozwojowego

Najkorzystniejsza oferta: PFU Technomex Sp. z o.o. ul. Szparagowa 15, 44-141 Gliwice, której przyznano 100,00 pkt. Oferta nie została odrzucona a Wykonawca nie został wykluczony.

W postępowaniu odrzucono ofertę Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy oraz niezgodną z warunkami zamówienia. Zamawiający ustalił, że w całym postępowaniu (we wszystkich częściach, na które oferty złożył Wykonawca), jak i w przedmiotowej części Wykonawca jako producenta wpisał „Tronus” oraz wpisał jako model „TR...” oraz że nie dołączył do oferty żadnych innych dokumentów konkretyzujących treść oferty, które były wymagane zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu jak i w specyfikacji warunków zamówienia.

Zgodnie z treścią specyfikacji warunków zamówienia oraz zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu w skład dokumentów składanych jako oferta wchodzi min. **„2) formularz ofertowy – ze specyfikacją oferowanego asortymentu”**, w części na która składana jest oferta. Zamawiający wymagał podania danych producenta i modelu oferowanego wyposażenia **oraz wykazania zgodności z minimalnymi parametrami postawionymi w opisie przedmiotu zamówienia**. Zamawiający wymagał zatem skonkretyzowania treści oferty na etapie jej złożenia, **stąd niezłożenie wraz z ofertą wymaganej specyfikacji oferowanego asortymentu oraz nie skonkretyzowanie oferty stanowi niezgodność treści oferty z ustawą Pzp oraz niezgodność z warunkami zamówienia. Co istotne, postawiony wymóg nie stanowił przedmiotowego środka dowodowego o którym mowa w art. 107 ustawy Pzp, a stanowił merytoryczną treść oferty (tzw. „essentialia negotii”), niepodlegającą wyjaśnieniom, czy też uzupełnieniom**. Nie można zatem przyjąć, że stwierdzone braki są omyłką bądź inną niezgodnością, czy też mogą podlegać innej próbie sanowania oferty. **W każdym z przypadków nie jest możliwe wyjaśnianie czy też inny rodzaj sanowania złożonej oferty, gdyż prowadzi to do kształtowania oferty na nowo.**

Każde zapytanie do Wykonawcy prowadziło by do kształtowania oferty na nowo, a nie do wyjaśnień tzn. do zmiany jej treści (wprowadzenia elementów nowych, które zostały pominięte i które stanowiły o treści oferty). Wykonawca miałby dowolność w kształtowaniu oferty na nowo, co narusza zasady postępowania opisane w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych i w każdym z przypadków prowadziło by do niedozwolonych negocjacji treści oferty naruszających art. 223 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp („Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.”).

Specyfikacji oferowanego asortymentu nie można konkretyzować po upływie terminu składania ofert, gdyż w każdym z przypadków prowadziło by to do niedozwolonych negocjacji, co nie jest dozwolone i co przeczy art. 16 ustawy Pzp. Ofertę można ewentualnie wyjaśniać, jeśli była by nie jasna lub wystąpiły by wątpliwości co do jej treści, wynikające np. z niejasności w formularza szczegółowego opisu oferowanego asortymentu zawierającego oferowane parametry. Dokumentów takich w ofercie brak, stąd konkretyzowanie po otwarciu ofert jest niemożliwe. Stwierdzone wady są zatem zasadnicze i nie usuwalne w niniejszym stanie faktycznym. Jedyną dopuszczalną możliwością jest ewentualna samodzielna identyfikacja oferowanego przedmiotu zamówienia i jego parametrów jako treści oferty przez Zamawiającego, bez udziału Wykonawcy, co nie występuje w przedmiotowym przypadku.

Nie ma też żadnym podstaw ku temu, żeby stwierdzone naruszenia kwalifikować pod kątem możliwości wyjaśniania przedmiotowych środków dowodowych.

W treści specyfikacji warunków zamówienia wyraźnie zastrzeżono, że „Zamawiający nie żąda złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych”. Nie ma zatem możliwości zastosowania wzywania do wyjaśnień bądź uzupełnienie treści składanej oferty na podstawie art. 107 ustawy Pzp (w sytuacjach dopuszczanych ustawą Pzp).

Działanie Zamawiającego zgodne było z doktryną Krajowej Izby Odwoławczej (min. sygn. akt KIO 2805/12), gdzie zgodnie z ugruntowaną kognicją i orzecnictwem **aktualne są następujące zasady, iż „nie sposób zgodzić się z odwołującym, iż nazwa i parametry, a więc określenie oferowanego przez wykonawcę przedmiotu zamówienia są kwestią całkowicie drugorzędną, formalną, gdyż one nie decydują o tym, co w rzeczywistości zostało zaoferowane i co zostanie dostarczone. W ocenie Izby oświadczenie woli odwołującego w zakresie tego, co oferuje (treść oferty), nie**

może być pominięte. Oświadczenie takie jest de facto ofertą kierowaną do zamawiającego, gdyż wykonawca zidentyfikował w ten sposób, skonkretyzował oferowany przez siebie przedmiot zamówienia. **Rolą zamawiającego będzie natomiast ocena, czy oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wszystkim wymagom opisanym w siwz".** Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej KIO 2082/17 „**Z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ. Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia) po upływie terminu na jej złożenie. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SIWZ.**”.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. KIO 2193/17 „Zgodność treści oferty z treścią specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania treści obu tych dokumentów można uznać, iż postanowienia zawarte w ofercie nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 KC, tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia,(...)”, co miało miejsce w przedmiotowym przypadku.

Zamawiający ustalił zatem, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, stąd podlega obligatoryjnemu odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy oraz niezgodną z warunkami zamówienia.

Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta po upływie 10 dnia przesłania niniejszej informacji.

Część nr 5 - Dostawa 10 szt. rowerów treningowych

Najkorzystniejsza oferta: PFU Technomex Sp. z o.o. ul. Szparagowa 15, 44-141 Gliwice, której przyznano 100,00 pkt. Oferta nie została odrzucona a Wykonawca nie został wykluczony.

Inne oferty: **VO2MAX Sp. z o.o., 05-126 Wólka Radzymińska, ul. Cicha 12, której przyznano 42,52 pkt.**

W postępowaniu odrzucono ofertę Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy oraz niezgodną z warunkami zamówienia. Zamawiający ustalił, że w całym postępowaniu (we wszystkich częściach, na które oferty złożył Wykonawca), jak i w przedmiotowej części Wykonawca jako producenta wpisał „Tronus” oraz wpisał jako model „TR...” oraz że nie dołączył do oferty żadnych innych dokumentów konkretyzujących treść oferty, które były wymagane zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu jak i w specyfikacji warunków zamówienia.

Zgodnie z treścią specyfikacji warunków zamówienia oraz zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu w skład dokumentów składanych jako oferta wchodzi min. **„2) formularz ofertowy – ze specyfikacją oferowanego asortymentu”**, w części na która składana jest oferta. Zamawiający wymagał podania danych producenta i modelu oferowanego wyposażenia oraz wykazania zgodności z minimalnymi parametrami postawionymi w opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający wymagał zatem skonkretyzowania treści oferty na etapie jej złożenia, **stąd niezłożenie wraz z ofertą wymaganej specyfikacji oferowanego asortymentu oraz nie skonkretyzowanie oferty stanowi niezgodność treści oferty z ustawą Pzp oraz niezgodność z warunkami zamówienia. Co istotne, postawiony wymóg nie stanowił przedmiotowego środka dowodowego o którym mowa w art. 107 ustawy Pzp, a stanowił merytoryczną treść oferty (tzw. „*essentialia negotii*”), niepodlegającą wyjaśnieniom, czy też uzupełnieniom**. Nie można zatem przyjąć, że stwierdzone braki są omyłką bądź inną niezgodnością, czy też mogą podlegać innej próbie sanowania oferty. **W każdym z przypadków nie jest możliwe wyjaśnianie czy też inny rodzaj sanowania złożonej oferty, gdyż prowadzi to do kształtowania oferty na nowo.**

Każde zapytanie do Wykonawcy prowadziło by do kształtowania oferty na nowo, a nie do wyjaśnień tzn. do zmiany jej treści (wprowadzenia elementów nowych, które zostały pominięte i które stanowiły o treści oferty). Wykonawca miałby

dowolność w kształtowaniu oferty na nowo, co narusza zasady postępowania opisane w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych i w każdym z przypadków prowadziło by do niedozwolonych negocjacji treści oferty naruszających art. 223 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp („Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.”).

Specyfikacji oferowanego asortymentu nie można konkretyzować po upływie terminu składania ofert, gdyż w każdym z przypadków prowadziło by to do niedozwolonych negocjacji, co nie jest dozwolone i co przeczy art. 16 ustawy Pzp. Ofertę można ewentualnie wyjaśniać, jeśli była by nie jasna lub wystąpiły by wątpliwości co do jej treści, wynikające np. z niejasności w formularza szczegółowego opisu oferowanego asortymentu zawierającego oferowane parametry. Dokumentów takich w ofercie brak, stąd konkretyzowanie po otwarciu ofert jest niemożliwe. Stwierdzone wady są zatem zasadnicze i nie usuwalne w niniejszym stanie faktycznym. Jedyną dopuszczalną możliwością jest ewentualna samodzielna identyfikacja oferowanego przedmiotu zamówienia i jego parametrów jako treści oferty przez Zamawiającego, bez udziału Wykonawcy, co nie występuje w przedmiotowym przypadku.

Nie ma też żadnym podstaw ku temu, żeby stwierdzone naruszenia kwalifikować pod kątem możliwości wyjaśniania przedmiotowych środków dowodowych.

W treści specyfikacji warunków zamówienia wyraźnie zastrzeżono, że „Zamawiający nie żąda złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych”. Nie ma zatem możliwości zastosowania wzywania do wyjaśnień bądź uzupełnienie treści składanej oferty na podstawie art. 107 ustawy Pzp (w sytuacjach dopuszczanych ustawą Pzp).

Działanie Zamawiającego zgodne było z doktryną Krajowej Izby Odwoławczej (min. sygn. akt KIO 2805/12), **gdzie zgodnie z ugruntowaną kognicją i orzecnictwem aktualne są następujące zasady, iż „nie sposób zgodzić się z odwołującym, iż nazwa i parametry, a więc określenie oferowanego przez wykonawcę przedmiotu zamówienia są kwestią całkowicie drugorzędną, formalną, gdyż one nie decydują o tym, co w rzeczywistości zostało zaoferowane i co zostanie dostarczone. W ocenie Izby oświadczenie woli odwołującego w zakresie tego, co oferuje (treść oferty), nie może być pominięte.** Oświadczenie takie jest de facto ofertą kierowaną do zamawiającego, gdyż wykonawca zidentyfikował w ten sposób, skonkretyzował oferowany przez siebie przedmiot zamówienia. **Rolą zamawiającego będzie**

natomiast ocena, czy oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wszystkim wymagom opisanym w siwz". Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej KIO 2082/17 „Z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ. Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia) po upływie terminu na jej złożenie. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SIWZ.”.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. KIO 2193/17 „Zgodność treści oferty z treścią specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania treści obu tych dokumentów można uznać, iż postanowienia zawarte w ofercie nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 KC, tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia,(...)”, co miało miejsce w przedmiotowym przypadku.

Zamawiający ustalił zatem, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, stąd podlega obligatoryjnemu odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy oraz niezgodną z warunkami zamówienia.

Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta po upływie 10 dnia przesłania niniejszej informacji.

Część nr 6 - Dostawa 2 szt. bieżni treningowej do siły biegowej i treningu tlenowego z wyposażeniem

Najkorzystniejsza oferta: PFU Technomex Sp. z o.o. ul. Szparagowa 15, 44-141 Gliwice, której przyznano 100,00 pkt. Oferta nie została odrzucona a Wykonawca nie został wykluczony.

Inne oferty: **VO2MAX Sp. z o.o., 05-126 Wólka Radzywińska, ul. Cicha 12, której przyznano 81,38 pkt.**

W postępowaniu odrzucono ofertę Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy oraz niezgodną z warunkami zamówienia. Zamawiający ustalił, że w całym postępowaniu (we wszystkich częściach, na które oferty złożył Wykonawca), jak i w przedmiotowej części Wykonawca jako producenta wpisał „Tronus” oraz wpisał jako model „TR...” oraz że nie dołączył do oferty żadnych innych dokumentów konkretyzujących treść oferty, które były wymagane zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu jak i w specyfikacji warunków zamówienia.

Zgodnie z treścią specyfikacji warunków zamówienia oraz zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu w skład dokumentów składanych jako oferta wchodzi min. **„2) formularz ofertowy – ze specyfikacją oferowanego asortymentu”**, w części na którą składana jest oferta. Zamawiający wymagał podania danych producenta i modelu oferowanego wyposażenia **oraz wykazania zgodności z minimalnymi parametrami postawionymi w opisie przedmiotu zamówienia**. Zamawiający wymagał zatem skonkretyzowania treści oferty na etapie jej złożenia, **stąd niezłożenie wraz z ofertą wymaganej specyfikacji oferowanego asortymentu oraz nie skonkretyzowanie oferty stanowi niezgodność treści oferty z ustawą Pzp oraz niezgodność z warunkami zamówienia. Co istotne, postawiony wymóg nie stanowił przedmiotowego środka dowodowego o którym mowa w art. 107 ustawy Pzp, a stanowił merytoryczną treść oferty (tzw. „essentialia negotii”), niepodlegającą wyjaśnieniom, czy też uzupełnieniom**. Nie można zatem przyjąć, że stwierdzone braki są omyłką bądź inną niezgodnością, czy też mogą podlegać innej próbie sanowania oferty. **W każdym z przypadków nie jest możliwe wyjaśnianie czy też inny rodzaj sanowania złożonej oferty, gdyż prowadzi to do kształtowania oferty na nowo**.

Każde zapytanie do Wykonawcy prowadziło by do kształtowania oferty na nowo, a nie do wyjaśnień tzn. do zmiany jej treści (wprowadzenia elementów nowych, które zostały pominięte i które stanowiły o treści oferty). Wykonawca miałby dowolność w kształtowaniu oferty na nowo, co narusza zasady postępowania opisane

w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych i w każdym z przypadków prowadziło by do niedozwolonych negocjacji treści oferty naruszających art. 223 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp („Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.”).

Specyfikacji oferowanego asortymentu nie można konkretyzować po upływie terminu składania ofert, gdyż w każdym z przypadków prowadziło by to do niedozwolonych negocjacji, co nie jest dozwolone i co przeczy art. 16 ustawy Pzp. Ofertę można ewentualnie wyjaśniać, jeśli była by nie jasna lub wystąpiły by wątpliwości co do jej treści, wynikające np. z niejasności w formularza szczegółowego opisu oferowanego asortymentu zawierającego oferowane parametry. Dokumentów takich w ofercie brak, stąd konkretyzowanie po otwarciu ofert jest niemożliwe. Stwierdzone wady są zatem zasadnicze i nie usuwalne w niniejszym stanie faktycznym. Jedyną dopuszczalną możliwością jest ewentualna samodzielna identyfikacja oferowanego przedmiotu zamówienia i jego parametrów jako treści oferty przez Zamawiającego, bez udziału Wykonawcy, co nie występuje w przedmiotowym przypadku.

Nie ma też żadnym podstaw ku temu, żeby stwierdzone naruszenia kwalifikować pod kątem możliwości wyjaśniania przedmiotowych środków dowodowych.

W treści specyfikacji warunków zamówienia wyraźnie zastrzeżono, że „Zamawiający nie żąda złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych”. Nie ma zatem możliwości zastosowania wzywania do wyjaśnień bądź uzupełnienie treści składanej oferty na podstawie art. 107 ustawy Pzp (w sytuacjach dopuszczanych ustawą Pzp).

Działanie Zamawiającego zgodne było z doktryną Krajowej Izby Odwoławczej (min. sygn. akt KIO 2805/12), gdzie zgodnie z ugruntowaną kognicją i orzecznictwem **aktualne są następujące zasady, iż „nie sposób zgodzić się z odwołującym, iż nazwa i parametry, a więc określenie oferowanego przez wykonawcę przedmiotu zamówienia są kwestią całkowicie drugorzędną, formalną, gdyż one nie decydują o tym, co w rzeczywistości zostało zaoferowane i co zostanie dostarczone. W ocenie Izby oświadczenie woli odwołującego w zakresie tego, co oferuje (treść oferty), nie może być pominięte.** Oświadczenie takie jest de facto ofertą kierowaną do zamawiającego, gdyż wykonawca zidentyfikował w ten sposób, skonkretyzował oferowany przez siebie przedmiot zamówienia. **Rolą zamawiającego będzie natomiast ocena, czy oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wszystkim**

wymogom opisanym w siwz". Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej KIO 2082/17 „Z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ. Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia) po upływie terminu na jej złożenie. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SIWZ.”.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. KIO 2193/17 „Zgodność treści oferty z treścią specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania treści obu tych dokumentów można uznać, iż postanowienia zawarte w ofercie nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 KC, tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia,(...)”, co miało miejsce w przedmiotowym przypadku.

Zamawiający ustalił zatem, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, stąd podlega obligatoryjnemu odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy oraz niezgodną z warunkami zamówienia.

Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta po upływie 10 dnia przesłania niniejszej informacji.

Część nr 7 - Dostawa 1 szt. systemu ergospirometrycznego

Najkorzystniejsza oferta: PFU Technomex Sp. z o.o. ul. Szparagowa 15, 44-141 Gliwice, której przyznano 100,00 pkt. Oferta nie została odrzucona a Wykonawca nie został wykluczony.

Inne oferty: **VO2MAX Sp. z o.o., 05-126 Wólka Radzymińska, ul. Cicha 12, której przyznano 84,79 pkt.**

W postępowaniu odrzucono ofertę Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy oraz niezgodną z warunkami zamówienia. Zamawiający ustalił, że w całym postępowaniu (we wszystkich częściach, na które oferty złożył Wykonawca), jak i w przedmiotowej części Wykonawca jako producenta wpisał „Tronus” oraz wpisał jako model „TR...” oraz że nie dołączył do oferty żadnych innych dokumentów konkretyzujących treść oferty, które były wymagane zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu jak i w specyfikacji warunków zamówienia.

Zgodnie z treścią specyfikacji warunków zamówienia oraz zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu w skład dokumentów składanych jako oferta wchodzi min. **„2) formularz ofertowy – ze specyfikacją oferowanego asortymentu”**, w części na którą składana jest oferta. Zamawiający wymagał podania danych producenta i modelu oferowanego wyposażenia **oraz wykazania zgodności z minimalnymi parametrami postawionymi w opisie przedmiotu zamówienia**. Zamawiający wymagał zatem skonkretyzowania treści oferty na etapie jej złożenia, **stąd niezłożenie wraz z ofertą wymaganej specyfikacji oferowanego asortymentu oraz nie skonkretyzowanie oferty stanowi niezgodność treści oferty z ustawą Pzp oraz niezgodność z warunkami zamówienia. Co istotne, postawiony wymóg nie stanowił przedmiotowego środka dowodowego o którym mowa w art. 107 ustawy Pzp, a stanowił merytoryczną treść oferty (tzw. „essentialia negotii”), niepodlegającą wyjaśnieniom, czy też uzupełnieniom**. Nie można zatem przyjąć, że stwierdzone braki są omyłką bądź inną niezgodnością, czy też mogą podlegać innej próbie sanowania oferty. **W każdym z przypadków nie jest możliwe wyjaśnianie czy też inny rodzaj sanowania złożonej oferty, gdyż prowadzi to do kształtowania oferty na nowo**.

Każde zapytanie do Wykonawcy prowadziło by do kształtowania oferty na nowo, a nie do wyjaśnień tzn. do zmiany jej treści (wprowadzenia elementów nowych, które zostały pominięte i które stanowiły o treści oferty). Wykonawca miałby dowolność w kształtowaniu oferty na nowo, co narusza zasady postępowania opisane

w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych i w każdym z przypadków prowadziło by do niedozwolonych negocjacji treści oferty naruszających art. 223 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp („Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.”).

Specyfikacji oferowanego asortymentu nie można konkretyzować po upływie terminu składania ofert, gdyż w każdym z przypadków prowadziło by to do niedozwolonych negocjacji, co nie jest dozwolone i co przeczy art. 16 ustawy Pzp. Ofertę można ewentualnie wyjaśniać, jeśli była by nie jasna lub wystąpiły by wątpliwości co do jej treści, wynikające np. z niejasności w formularza szczegółowego opisu oferowanego asortymentu zawierającego oferowane parametry. Dokumentów takich w ofercie brak, stąd konkretyzowanie po otwarciu ofert jest niemożliwe. Stwierdzone wady są zatem zasadnicze i nie usuwalne w niniejszym stanie faktycznym. Jedyną dopuszczalną możliwością jest ewentualna samodzielna identyfikacja oferowanego przedmiotu zamówienia i jego parametrów jako treści oferty przez Zamawiającego, bez udziału Wykonawcy, co nie występuje w przedmiotowym przypadku.

Nie ma też żadnym podstaw ku temu, żeby stwierdzone naruszenia kwalifikować pod kątem możliwości wyjaśniania przedmiotowych środków dowodowych.

W treści specyfikacji warunków zamówienia wyraźnie zastrzeżono, że „Zamawiający nie żąda złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych”. Nie ma zatem możliwości zastosowania wzywania do wyjaśnień bądź uzupełnienie treści składanej oferty na podstawie art. 107 ustawy Pzp (w sytuacjach dopuszczanych ustawą Pzp).

Działanie Zamawiającego zgodne było z doktryną Krajowej Izby Odwoławczej (min. sygn. akt KIO 2805/12), **gdzie zgodnie z ugruntowaną kognicją i orzecznictwem aktualne są następujące zasady, iż „nie sposób zgodzić się z odwołującym, iż nazwa i parametry, a więc określenie oferowanego przez wykonawcę przedmiotu zamówienia są kwestią całkowicie drugorzędną, formalną, gdyż one nie decydują o tym, co w rzeczywistości zostało zaoferowane i co zostanie dostarczone. W ocenie Izby oświadczenie woli odwołującego w zakresie tego, co oferuje (treść oferty), nie może być pominięte.** Oświadczenie takie jest de facto ofertą kierowaną do zamawiającego, gdyż wykonawca zidentyfikował w ten sposób, skonkretyzował oferowany przez siebie przedmiot zamówienia. **Rolą zamawiającego będzie natomiast ocena, czy oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wszystkim**

wymogom opisanym w siwz". Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej KIO 2082/17 „Z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ. Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia) po upływie terminu na jej złożenie. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SIWZ.”.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. KIO 2193/17 „Zgodność treści oferty z treścią specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania treści obu tych dokumentów można uznać, iż postanowienia zawarte w ofercie nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 KC, tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia,(...)”, co miało miejsce w przedmiotowym przypadku.

Zamawiający ustalił zatem, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, stąd podlega obligatoryjnemu odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy oraz niezgodną z warunkami zamówienia.

Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta po upływie 10 dnia przesłania niniejszej informacji.

Część nr 8 - Dostawa 1 szt. ergometru drabinkowego

Najkorzystniejsza oferta: PFU Technomex Sp. z o.o. ul. Szparagowa 15, 44-141 Gliwice, której przyznano 100,00 pkt. Oferta nie została odrzucona a Wykonawca nie został wykluczony.

Inne oferty: **VO2MAX Sp. z o.o., 05-126 Wólka Radzymińska, ul. Cicha 12, której przyznano 84,79 pkt.**

W postępowaniu odrzucono ofertę Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy oraz niezgodną z warunkami zamówienia. Zamawiający ustalił, że w całym postępowaniu (we wszystkich częściach, na które oferty złożył Wykonawca), jak i w przedmiotowej części Wykonawca jako producenta wpisał „Tronus” oraz wpisał jako model „TR...” oraz że nie dołączył do oferty żadnych innych dokumentów konkretyzujących treść oferty, które były wymagane zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu jak i w specyfikacji warunków zamówienia.

Zgodnie z treścią specyfikacji warunków zamówienia oraz zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu w skład dokumentów składanych jako oferta wchodzi min. **„2) formularz ofertowy – ze specyfikacją oferowanego asortymentu”**, w części na którą składana jest oferta. Zamawiający wymagał podania danych producenta i modelu oferowanego wyposażenia **oraz wykazania zgodności z minimalnymi parametrami postawionymi w opisie przedmiotu zamówienia**. Zamawiający wymagał zatem skonkretyzowania treści oferty na etapie jej złożenia, **stąd niezłożenie wraz z ofertą wymaganej specyfikacji oferowanego asortymentu oraz nie skonkretyzowanie oferty stanowi niezgodność treści oferty z ustawą Pzp oraz niezgodność z warunkami zamówienia. Co istotne, postawiony wymóg nie stanowił przedmiotowego środka dowodowego o którym mowa w art. 107 ustawy Pzp, a stanowił merytoryczną treść oferty (tzw. „essentialia negotii”), niepodlegającą wyjaśnieniom, czy też uzupełnieniom**. Nie można zatem przyjąć, że stwierdzone braki są omyłką bądź inną niezgodnością, czy też mogą podlegać innej próbie sanowania oferty. **W każdym z przypadków nie jest możliwe wyjaśnianie czy też inny rodzaj sanowania złożonej oferty, gdyż prowadzi to do kształtowania oferty na nowo.**

Każde zapytanie do Wykonawcy prowadziło by do kształtowania oferty na nowo, a nie do wyjaśnień tzn. do zmiany jej treści (wprowadzenia elementów nowych, które zostały pominięte i które stanowiły o treści oferty). Wykonawca miałby dowolność w kształtowaniu oferty na nowo, co narusza zasady postępowania opisane w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych i w każdym z przypadków prowadziło by do niedozwolonych negocjacji treści oferty naruszających art. 223 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp („Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a

wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.”).

Specyfikacji oferowanego asortymentu nie można konkretyzować po upływie terminu składania ofert, gdyż w każdym z przypadków prowadziłoby to do niedozwolonych negocjacji, co nie jest dozwolone i co przeczy art. 16 ustawy Pzp. Ofertę można ewentualnie wyjaśniać, jeśli była by nie jasna lub wystąpiły by wątpliwości co do jej treści, wynikające np. z niejasności w formularza szczegółowego opisu oferowanego asortymentu zawierającego oferowane parametry. Dokumentów takich w ofercie brak, stąd konkretyzowanie po otwarciu ofert jest niemożliwe. Stwierdzone wady są zatem zasadnicze i nie usuwalne w niniejszym stanie faktycznym. Jedyną dopuszczalną możliwością jest ewentualna samodzielna identyfikacja oferowanego przedmiotu zamówienia i jego parametrów jako treści oferty przez Zamawiającego, bez udziału Wykonawcy, co nie występuje w przedmiotowym przypadku.

Nie ma też żadnym podstaw ku temu, żeby stwierdzone naruszenia kwalifikować pod kątem możliwości wyjaśniania przedmiotowych środków dowodowych.

W treści specyfikacji warunków zamówienia wyraźnie zastrzeżono, że „Zamawiający nie żąda złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych”. Nie ma zatem możliwości zastosowania wzywania do wyjaśnień bądź uzupełnienia treści składanej oferty na podstawie art. 107 ustawy Pzp (w sytuacjach dopuszczanych ustawą Pzp).

Działanie Zamawiającego zgodne było z doktryną Krajowej Izby Odwoławczej **(min. sygn. akt KIO 2805/12), gdzie zgodnie z ugruntowaną kognicją i orzecnictwem aktualne są następujące zasady, iż „nie sposób zgodzić się z odwołującym, iż nazwa i parametry, a więc określenie oferowanego przez wykonawcę przedmiotu zamówienia są kwestią całkowicie drugorzędną, formalną, gdyż one nie decydują o tym, co w rzeczywistości zostało zaoferowane i co zostanie dostarczone. W ocenie Izby oświadczenie woli odwołującego w zakresie tego, co oferuje (treść oferty), nie może być pominięte. Oświadczenie takie jest de facto ofertą kierowaną do zamawiającego, gdyż wykonawca zidentyfikował w ten sposób, skonkretyzował oferowany przez siebie przedmiot zamówienia. Rolą zamawiającego będzie natomiast ocena, czy oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wszystkim wymogom opisanym w siwz”.** Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej KIO 2082/17 **„Z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty**

pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ. Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia) po upływie terminu na jej złożenie. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SIWZ."

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. KIO 2193/17 „Zgodność treści oferty z treścią specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania treści obu tych dokumentów można uznać, iż postanowienia zawarte w ofercie nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 KC, tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia,(...)”, co miało miejsce w przedmiotowym przypadku.

Zamawiający ustalił zatem, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, stąd podlega obligatoryjnemu odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy oraz niezgodną z warunkami zamówienia.

Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta po upływie 10 dnia przesłania niniejszej informacji.

Część nr 9 - Dostawa 4 szt. trenażerów sportowych

Najkorzystniejsza oferta: VO2MAX Sp. z o.o., 05-126 Wólka Radzymińska, ul. Cicha 12, której przyznano 100,00 pkt. Oferta nie została odrzucona a Wykonawca nie został wykluczony. Oferta nie została odrzucona a Wykonawca nie został wykluczony.

W postępowaniu odrzucono ofertę Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo

zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy oraz niezgodną z warunkami zamówienia. Zamawiający ustalił, że w całym postępowaniu (we wszystkich częściach, na które oferty złożył Wykonawca), jak i w przedmiotowej części Wykonawca jako producenta wpisał „Tronus” oraz wpisał jako model „TR...” oraz że nie dołączył do oferty żadnych innych dokumentów konkretyzujących treść oferty, które były wymagane zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu jak i w specyfikacji warunków zamówienia.

Zgodnie z treścią specyfikacji warunków zamówienia oraz zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu w skład dokumentów składanych jako oferta wchodzi min. **„2) formularz ofertowy – ze specyfikacją oferowanego asortymentu”**, w części na która składana jest oferta. Zamawiający wymagał podania danych producenta i modelu oferowanego wyposażenia **oraz wykazania zgodności z minimalnymi parametrami postawionymi w opisie przedmiotu zamówienia**. Zamawiający wymagał zatem skonkretyzowania treści oferty na etapie jej złożenia, **stąd niezłożenie wraz z ofertą wymaganej specyfikacji oferowanego asortymentu oraz nie skonkretyzowanie oferty stanowi niezgodność treści oferty z ustawą Pzp oraz niezgodność z warunkami zamówienia. Co istotne, postawiony wymóg nie stanowił przedmiotowego środka dowodowego o którym mowa w art. 107 ustawy Pzp, a stanowił merytoryczną treść oferty (tzw. „essentialia negotii”), niepodlegającą wyjaśnieniom, czy też uzupełnieniom**. Nie można zatem przyjąć, że stwierdzone braki są omyłką bądź inną niezgodnością, czy też mogą podlegać innej próbie sanowania oferty. **W każdym z przypadków nie jest możliwe wyjaśnienie czy też inny rodzaj sanowania złożonej oferty, gdyż prowadzi to do kształtowania oferty na nowo**.

Każde zapytanie do Wykonawcy prowadziło by do kształtowania oferty na nowo, a nie do wyjaśnień tzn. do zmiany jej treści (wprowadzenia elementów nowych, które zostały pominięte i które stanowiły o treści oferty). Wykonawca miałby dowolność w kształtowaniu oferty na nowo, co narusza zasady postępowania opisane w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych i w każdym z przypadków prowadziło by do niedozwolonych negocjacji treści oferty naruszających art. 223 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp („Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.”).

Specyfikacji oferowanego asortymentu nie można konkretyzować po upływie terminu składania ofert, gdyż w każdym z przypadków prowadziło by to do niedozwolonych negocjacji, co nie jest dozwolone i co przeczy art. 16 ustawy Pzp. Ofertę można ewentualnie wyjaśniać, jeśli była by nie jasna lub wystąpiły by

wątpliwości co do jej treści, wynikające np. z niejasności w formularza szczegółowego opisu oferowanego asortymentu zawierającego oferowane parametry. Dokumentów takich w ofercie brak, stąd konkretyzowanie po otwarciu ofert jest niemożliwe. Stwierdzone wady są zatem zasadnicze i nie usuwalne w niniejszym stanie faktycznym. Jedyną dopuszczalną możliwością jest ewentualna samodzielna identyfikacja oferowanego przedmiotu zamówienia i jego parametrów jako treści oferty przez Zamawiającego, bez udziału Wykonawcy, co nie występuje w przedmiotowym przypadku.

Nie ma też żadnym podstaw ku temu, żeby stwierdzone naruszenia kwalifikować pod kątem możliwości wyjaśniania przedmiotowych środków dowodowych.

W treści specyfikacji warunków zamówienia wyraźnie zastrzeżono, że „Zamawiający nie żąda złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych”. Nie ma zatem możliwości zastosowania wzywania do wyjaśnień bądź uzupełnienie treści składanej oferty na podstawie art. 107 ustawy Pzp (w sytuacjach dopuszczanych ustawą Pzp).

Działanie Zamawiającego zgodne było z doktryną Krajowej Izby Odwoławczej (min. sygn. akt KIO 2805/12), **gdzie zgodnie z ugruntowaną kognicją i orzecnictwem aktualne są następujące zasady, iż „nie sposób zgodzić się z odwołującym, iż nazwa i parametry, a więc określenie oferowanego przez wykonawcę przedmiotu zamówienia są kwestią całkowicie drugorzędną, formalną, gdyż one nie decydują o tym, co w rzeczywistości zostało zaoferowane i co zostanie dostarczone. W ocenie Izby oświadczenie woli odwołującego w zakresie tego, co oferuje (treść oferty), nie może być pominięte.** Oświadczenie takie jest de facto ofertą kierowaną do zamawiającego, gdyż wykonawca zidentyfikował w ten sposób, skonkretyzował oferowany przez siebie przedmiot zamówienia. **Rolą zamawiającego będzie natomiast ocena, czy oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wszystkim wymogom opisanym w siwz”.** Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej KIO 2082/17 **„Z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ. Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia) po upływie terminu na jej złożenie. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu**

widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SIWZ."

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. KIO 2193/17 „Zgodność treści oferty z treścią specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania treści obu tych dokumentów można uznać, iż postanowienia zawarte w ofercie nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 KC, tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia,(...)”, co miało miejsce w przedmiotowym przypadku.

Zamawiający ustalił zatem, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, stąd podlega obligatoryjnemu odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy oraz niezgodną z warunkami zamówienia.

Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta po upływie 10 dnia przesłania niniejszej informacji.

Część nr 10 - Dostawa 1 szt. schodów sportowych

Najkorzystniejsza oferta: Usługi Sportowe Artur Osman Atlet Maraton Serwis, 26-140 łączna, Podzagnańszcze 51a , której przyznano 100,00 pkt. Oferta nie została odrzucona a Wykonawca nie został wykluczony

W postępowaniu odrzucono ofertę Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy oraz niezgodną z warunkami zamówienia. Zamawiający ustalił, że w całym postępowaniu (we wszystkich częściach, na które oferty złożył Wykonawca), jak i w przedmiotowej części Wykonawca jako producenta wpisał „Tronus” oraz wpisał jako model „TR...” oraz że nie dołączył do oferty żadnych innych dokumentów

konkretyzujących treść oferty, które były wymagane zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu jak i w specyfikacji warunków zamówienia.

Zgodnie z treścią specyfikacji warunków zamówienia oraz zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu w skład dokumentów składanych jako oferta wchodzi min. **„2) formularz ofertowy – ze specyfikacją oferowanego asortymentu”**, w części na którą składana jest oferta. Zamawiający wymagał podania danych producenta i modelu oferowanego wyposażenia **oraz wykazania zgodności z minimalnymi parametrami postawionymi w opisie przedmiotu zamówienia**. Zamawiający wymagał zatem skonkretyzowania treści oferty na etapie jej złożenia, **stąd niezłożenie wraz z ofertą wymaganej specyfikacji oferowanego asortymentu oraz nie skonkretyzowanie oferty stanowi niezgodność treści oferty z ustawą Pzp oraz niezgodność z warunkami zamówienia. Co istotne, postawiony wymóg nie stanowił przedmiotowego środka dowodowego o którym mowa w art. 107 ustawy Pzp, a stanowił merytoryczną treść oferty (tzw. „essentialia negotii”), niepodlegającą wyjaśnieniom, czy też uzupełnieniom**. Nie można zatem przyjąć, że stwierdzone braki są omyłką bądź inną niezgodnością, czy też mogą podlegać innej próbie sanowania oferty. **W każdym z przypadków nie jest możliwe wyjaśnianie czy też inny rodzaj sanowania złożonej oferty, gdyż prowadzi to do kształtowania oferty na nowo**.

Każde zapytanie do Wykonawcy prowadziło by do kształtowania oferty na nowo, a nie do wyjaśnień tzn. do zmiany jej treści (wprowadzenia elementów nowych, które zostały pominięte i które stanowiły o treści oferty). Wykonawca miałby dowolność w kształtowaniu oferty na nowo, co narusza zasady postępowania opisane w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych i w każdym z przypadków prowadziło by do niedozwolonych negocjacji treści oferty naruszających art. 223 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp („Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.”).

Specyfikacji oferowanego asortymentu nie można konkretyzować po upływie terminu składania ofert, gdyż w każdym z przypadków prowadziło by to do niedozwolonych negocjacji, co nie jest dozwolone i co przeczy art. 16 ustawy Pzp. Ofertę można ewentualnie wyjaśniać, jeśli była by nie jasna lub wystąpiły by wątpliwości co do jej treści, wynikające np. z niejasności w formularza szczegółowego opisu oferowanego asortymentu zawierającego oferowane parametry. Dokumentów takich w ofercie brak, stąd konkretyzowanie po otwarciu ofert jest niemożliwe. Stwierdzone wady są zatem zasadnicze i nie usuwalne w niniejszym stanie faktycznym. Jedyne dopuszczalną możliwością jest ewentualna samodzielna identyfikacja

oferowanego przedmiotu zamówienia i jego parametrów jako treści oferty przez Zamawiającego, bez udziału Wykonawcy, co nie występuje w przedmiotowym przypadku.

Nie ma też żadnym podstaw ku temu, żeby stwierdzone naruszenia kwalifikować pod kątem możliwości wyjaśniania przedmiotowych środków dowodowych.

W treści specyfikacji warunków zamówienia wyraźnie zastrzeżono, że „Zamawiający nie żąda złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych”. Nie ma zatem możliwości zastosowania wzywania do wyjaśnień bądź uzupełnienie treści składanej oferty na podstawie art. 107 ustawy Pzp (w sytuacjach dopuszczanych ustawą Pzp).

Działanie Zamawiającego zgodne było z doktryną Krajowej Izby Odwoławczej (min. sygn. akt KIO 2805/12), **gdzie zgodnie z ugruntowaną kognicją i orzecnictwem aktualne są następujące zasady, iż „nie sposób zgodzić się z odwołującym, iż nazwa i parametry, a więc określenie oferowanego przez wykonawcę przedmiotu zamówienia są kwestią całkowicie drugorzędną, formalną, gdyż one nie decydują o tym, co w rzeczywistości zostało zaoferowane i co zostanie dostarczone. W ocenie Izby oświadczenie woli odwołującego w zakresie tego, co oferuje (treść oferty), nie może być pominięte.** Oświadczenie takie jest de facto ofertą kierowaną do zamawiającego, gdyż wykonawca zidentyfikował w ten sposób, skonkretyzował oferowany przez siebie przedmiot zamówienia. **Rolą zamawiającego będzie natomiast ocena, czy oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wszystkim wymogom opisanym w siwz”.** Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej KIO 2082/17 **„Z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ. Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia) po upływie terminu na jej złożenie. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie zamawiającego powodowałoby**

niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SIWZ."

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. KIO 2193/17 „Zgodność treści oferty z treścią specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania treści obu tych dokumentów można uznać, iż postanowienia zawarte w ofercie nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 KC, tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia,(...)”, co miało miejsce w przedmiotowym przypadku.

Zamawiający ustalił zatem, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, stąd podlega obligatoryjnemu odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy oraz niezgodną z warunkami zamówienia.

Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta po upływie 10 dnia przesłania niniejszej informacji.

Część nr 11 - Dostawa 1 szt. sauny suchej

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 ust. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) gdyż wszystkie oferty złożone w postępowaniu zostały odrzucone.

W postępowaniu odrzucono ofertę Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy oraz niezgodną z warunkami zamówienia. Zamawiający ustalił, że w całym postępowaniu (we wszystkich częściach, na które oferty złożył Wykonawca), jak i w przedmiotowej części Wykonawca jako producenta wpisał „Tronus” oraz wpisał jako model „TR...” oraz że nie dołączył do oferty żadnych innych dokumentów konkretyzujących treść oferty, które były wymagane zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu jak i w specyfikacji warunków zamówienia.

Zgodnie z treścią specyfikacji warunków zamówienia oraz zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu w skład dokumentów składanych jako oferta wchodzi min. **„2) formularz ofertowy – ze specyfikacją oferowanego asortymentu”**, w części na która

składana jest oferta. Zamawiający wymagał podania danych producenta i modelu oferowanego wyposażenia oraz wykazania zgodności z minimalnymi parametrami postawionymi w opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający wymagał zatem skonkretyzowania treści oferty na etapie jej złożenia, **stąd niezłożenie wraz z ofertą wymaganej specyfikacji oferowanego asortymentu oraz nie skonkretyzowanie oferty stanowi niezgodność treści oferty z ustawą Pzp oraz niezgodność z warunkami zamówienia. Co istotne, postawiony wymóg nie stanowił przedmiotowego środka dowodowego o którym mowa w art. 107 ustawy Pzp, a stanowił merytoryczną treść oferty (tzw. „*essentialia negotii*”), niepodlegającą wyjaśnieniom, czy też uzupełnieniom**. Nie można zatem przyjąć, że stwierdzone braki są omyłką bądź inną niezgodnością, czy też mogą podlegać innej próbie sanowania oferty. **W każdym z przypadków nie jest możliwe wyjaśnianie czy też inny rodzaj sanowania złożonej oferty, gdyż prowadzi to do kształtowania oferty na nowo.**

Każde zapytanie do Wykonawcy prowadziło by do kształtowania oferty na nowo, a nie do wyjaśnień tzn. do zmiany jej treści (wprowadzenia elementów nowych, które zostały pominięte i które stanowiły o treści oferty). Wykonawca miałby dowolność w kształtowaniu oferty na nowo, co narusza zasady postępowania opisane w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych i w każdym z przypadków prowadziło by do niedozwolonych negocjacji treści oferty naruszających art. 223 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp („Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.”).

Specyfikacji oferowanego asortymentu nie można konkretyzować po upływie terminu składania ofert, gdyż w każdym z przypadków prowadziło by to do niedozwolonych negocjacji, co nie jest dozwolone i co przeczy art. 16 ustawy Pzp. Ofertę można ewentualnie wyjaśniać, jeśli była by nie jasna lub wystąpiły by wątpliwości co do jej treści, wynikające np. z niejasności w formularza szczegółowego opisu oferowanego asortymentu zawierającego oferowane parametry. Dokumentów takich w ofercie brak, stąd konkretyzowanie po otwarciu ofert jest niemożliwe. Stwierdzone wady są zatem zasadnicze i nie usuwalne w niniejszym stanie faktycznym. Jediną dopuszczalną możliwością jest ewentualna samodzielna identyfikacja oferowanego przedmiotu zamówienia i jego parametrów jako treści oferty przez Zamawiającego, bez udziału Wykonawcy, co nie występuje w przedmiotowym przypadku.

Nie ma też żadnym podstaw ku temu, żeby stwierdzone naruszenia kwalifikować pod kątem możliwości wyjaśniania przedmiotowych środków dowodowych.

W treści specyfikacji warunków zamówienia wyraźnie zastrzeżono, że „Zamawiający nie żąda złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych”. Nie ma zatem możliwości zastosowania wzywania do wyjaśnień bądź uzupełnienia treści składanej oferty na podstawie art. 107 ustawy Pzp (w sytuacjach dopuszczanych ustawą Pzp).

Działanie Zamawiającego zgodne było z doktryną Krajowej Izby Odwoławczej (min. sygn. akt KIO 2805/12), gdzie zgodnie z ugruntowaną kognicją i orzecnictwem aktualne są następujące zasady, iż „nie sposób zgodzić się z odwołującym, iż nazwa i parametry, a więc określenie oferowanego przez wykonawcę przedmiotu zamówienia są kwestią całkowicie drugorzędną, formalną, gdyż one nie decydują o tym, co w rzeczywistości zostało zaoferowane i co zostanie dostarczone. W ocenie Izby oświadczenie woli odwołującego w zakresie tego, co oferuje (treść oferty), nie może być pominięte. Oświadczenie takie jest de facto ofertą kierowaną do zamawiającego, gdyż wykonawca zidentyfikował w ten sposób, skonkretyzował oferowany przez siebie przedmiot zamówienia. Rolą zamawiającego będzie natomiast ocena, czy oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wszystkim wymaganiom opisanym w siwz”. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej KIO 2082/17 „Z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ. Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia) po upływie terminu na jej złożenie. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SIWZ.”.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. KIO 2193/17 „Zgodność treści oferty z treścią specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy

i porównania treści obu tych dokumentów można uznać, iż postanowienia zawarte w ofercie nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 KC, tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia,(...)”, co miało miejsce w przedmiotowym przypadku.

Zamawiający ustalił zatem, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, stąd podlega obligatoryjnemu odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy oraz niezgodną z warunkami zamówienia.

Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta po upływie 10 dnia przesłania niniejszej informacji.

Część nr 12 - Dostawa 1 szt. balii do kąpieli solankowej

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 ust. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) gdyż wszystkie oferty złożone w postępowaniu zostały odrzucone.

W postępowaniu odrzucono ofertę Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy oraz niezgodną z warunkami zamówienia. Zamawiający ustalił, że w całym postępowaniu (we wszystkich częściach, na które oferty złożył Wykonawca), jak i w przedmiotowej części Wykonawca jako producenta wpisał „Tronus” oraz wpisał jako model „TR...” oraz że nie dołączył do oferty żadnych innych dokumentów konkretyzujących treść oferty, które były wymagane zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu jak i w specyfikacji warunków zamówienia.

Zgodnie z treścią specyfikacji warunków zamówienia oraz zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu w skład dokumentów składanych jako oferta wchodzi min. **„2) formularz ofertowy – ze specyfikacją oferowanego asortymentu”**, w części na którą składana jest oferta. Zamawiający wymagał podania danych producenta i modelu oferowanego wyposażenia **oraz wykazania zgodności z minimalnymi parametrami postawionymi w opisie przedmiotu zamówienia**. Zamawiający wymagał zatem skonkretyzowania treści oferty na etapie jej złożenia, **stąd niezłożenie wraz z ofertą**

wymaganej specyfikacji oferowanego asortymentu oraz nie skonkretyzowanie oferty stanowi niezgodność treści oferty z ustawą Pzp oraz niezgodność z warunkami zamówienia. Co istotne, postawiony wymóg nie stanowił przedmiotowego środka dowodowego o którym mowa w art. 107 ustawy Pzp, a stanowił merytoryczną treść oferty (tzw. „essentialia negotii”), niepodlegającą wyjaśnieniom, czy też uzupełnieniom. Nie można zatem przyjąć, że stwierdzone braki są omyłką bądź inną niezgodnością, czy też mogą podlegać innej próbie sanowania oferty. W każdym z przypadków nie jest możliwe wyjaśnianie czy też inny rodzaj sanowania złożonej oferty, gdyż prowadzi to do kształtowania oferty na nowo.

Każde zapytanie do Wykonawcy prowadziło by do kształtowania oferty na nowo, a nie do wyjaśnień tzn. do zmiany jej treści (wprowadzenia elementów nowych, które zostały pominięte i które stanowiły o treści oferty). Wykonawca miałby dowolność w kształtowaniu oferty na nowo, co narusza zasady postępowania opisane w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych i w każdym z przypadków prowadziło by do niedozwolonych negocjacji treści oferty naruszających art. 223 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp („Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.”).

Specyfikacji oferowanego asortymentu nie można konkretyzować po upływie terminu składania ofert, gdyż w każdym z przypadków prowadziło by to do niedozwolonych negocjacji, co nie jest dozwolone i co przeczy art. 16 ustawy Pzp. Ofertę można ewentualnie wyjaśniać, jeśli była by nie jasna lub wystąpiły by wątpliwości co do jej treści, wynikające np. z niejasności w formularza szczegółowego opisu oferowanego asortymentu zawierającego oferowane parametry. Dokumentów takich w ofercie brak, stąd konkretyzowanie po otwarciu ofert jest niemożliwe. Stwierdzone wady są zatem zasadnicze i nie usuwalne w niniejszym stanie faktycznym. Jedyną dopuszczalną możliwością jest ewentualna samodzielna identyfikacja oferowanego przedmiotu zamówienia i jego parametrów jako treści oferty przez Zamawiającego, bez udziału Wykonawcy, co nie występuje w przedmiotowym przypadku.

Nie ma też żadnym podstaw ku temu, żeby stwierdzone naruszenia kwalifikować pod kątem możliwości wyjaśniania przedmiotowych środków dowodowych.

W treści specyfikacji warunków zamówienia wyraźnie zastrzeżono, że „Zamawiający nie żąda złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych”. Nie ma zatem możliwości zastosowania wzywania do wyjaśnień bądź

uzupełnienie treści składanej oferty na podstawie art. 107 ustawy Pzp (w sytuacjach dopuszczanych ustawą Pzp).

Działanie Zamawiającego zgodne było z doktryną Krajowej Izby Odwoławczej **(min. sygn. akt KIO 2805/12), gdzie zgodnie z ugruntowaną kognicją i orzecnictwem aktualne są następujące zasady, iż „nie sposób zgodzić się z odwołującym, iż nazwa i parametry, a więc określenie oferowanego przez wykonawcę przedmiotu zamówienia są kwestią całkowicie drugorzędną, formalną, gdyż one nie decydują o tym, co w rzeczywistości zostało zaoferowane i co zostanie dostarczone. W ocenie Izby oświadczenie woli odwołującego w zakresie tego, co oferuje (treść oferty), nie może być pominięte.** Oświadczenie takie jest de facto ofertą kierowaną do zamawiającego, gdyż wykonawca zidentyfikował w ten sposób, skonkretyzował oferowany przez siebie przedmiot zamówienia. **Rolą zamawiającego będzie natomiast ocena, czy oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wszystkim wymagom opisanym w siwz**". Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej KIO 2082/17 „**Z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ. Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia) po upływie terminu na jej złożenie. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SIWZ.**".

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. KIO 2193/17 „Zgodność treści oferty z treścią specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania treści obu tych dokumentów można uznać, iż postanowienia zawarte w ofercie nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 KC, tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego,

odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia,(...)", co miało miejsce w przedmiotowym przypadku.

Zamawiający ustalił zatem, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, stąd podlega obligatoryjnemu odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy oraz niezgodną z warunkami zamówienia.

Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta po upływie 10 dnia przesłania niniejszej informacji.

Część nr 13 - Dostawa 2 szt. wanien do hydroterapii

Najkorzystniejsza oferta: Meden – Inmed Sp. z o. o., ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin, której przyznano 100,00 pkt. Oferta nie została odrzucona a Wykonawca nie został wykluczony.

Inne oferty: **PFU Technomex Sp. z o.o. ul. Szparagowa 15, 44-141 Gliwice, przyznano 84,56 pkt.**

W postępowaniu odrzucono ofertę Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy oraz niezgodną z warunkami zamówienia. Zamawiający ustalił, że w całym postępowaniu (we wszystkich częściach, na które oferty złożył Wykonawca), jak i w przedmiotowej części Wykonawca jako producenta wpisał „Tronus” oraz wpisał jako model „TR...” oraz że nie dołączył do oferty żadnych innych dokumentów konkretyzujących treść oferty, które były wymagane zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu jak i w specyfikacji warunków zamówienia.

Zgodnie z treścią specyfikacji warunków zamówienia oraz zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu w skład dokumentów składanych jako oferta wchodzi min. **„2) formularz ofertowy – ze specyfikacją oferowanego asortymentu”**, w części na którą składana jest oferta. Zamawiający wymagał podania danych producenta i modelu oferowanego wyposażenia **oraz wykazania zgodności z minimalnymi parametrami postawionymi w opisie przedmiotu zamówienia**. Zamawiający wymagał zatem skonkretyzowania treści oferty na etapie jej złożenia, **stąd niezłożenie wraz z ofertą wymaganej specyfikacji oferowanego asortymentu oraz nie skonkretyzowanie oferty stanowi niezgodność treści oferty z ustawą Pzp oraz niezgodność z warunkami**

zamówienia. Co istotne, postawiony wymóg nie stanowił przedmiotowego środka dowodowego o którym mowa w art. 107 ustawy Pzp, a stanowił merytoryczną treść oferty (tzw. „essentialia negotii”), niepodlegającą wyjaśnieniom, czy też uzupełnieniom. Nie można zatem przyjąć, że stwierdzone braki są omyłką bądź inną niezgodnością, czy też mogą podlegać innej próbie sanowania oferty. W każdym z przypadków nie jest możliwe wyjaśnianie czy też inny rodzaj sanowania złożonej oferty, gdyż prowadzi to do kształtowania oferty na nowo.

Każde zapytanie do Wykonawcy prowadziło by do kształtowania oferty na nowo, a nie do wyjaśnień tzn. do zmiany jej treści (wprowadzenia elementów nowych, które zostały pominięte i które stanowiły o treści oferty). Wykonawca miałby dowolność w kształtowaniu oferty na nowo, co narusza zasady postępowania opisane w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych i w każdym z przypadków prowadziło by do niedozwolonych negocjacji treści oferty naruszających art. 223 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp („Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.”).

Specyfikacji oferowanego asortymentu nie można konkretyzować po upływie terminu składania ofert, gdyż w każdym z przypadków prowadziło by to do niedozwolonych negocjacji, co nie jest dozwolone i co przeczy art. 16 ustawy Pzp. Ofertę można ewentualnie wyjaśniać, jeśli była by nie jasna lub wystąpiły by wątpliwości co do jej treści, wynikające np. z niejasności w formularza szczegółowego opisu oferowanego asortymentu zawierającego oferowane parametry. Dokumentów takich w ofercie brak, stąd konkretyzowanie po otwarciu ofert jest niemożliwe. Stwierdzone wady są zatem zasadnicze i nie usuwalne w niniejszym stanie faktycznym. Jedyną dopuszczalną możliwością jest ewentualna samodzielna identyfikacja oferowanego przedmiotu zamówienia i jego parametrów jako treści oferty przez Zamawiającego, bez udziału Wykonawcy, co nie występuje w przedmiotowym przypadku.

Nie ma też żadnym podstaw ku temu, żeby stwierdzone naruszenia kwalifikować pod kątem możliwości wyjaśniania przedmiotowych środków dowodowych.

W treści specyfikacji warunków zamówienia wyraźnie zastrzeżono, że „Zamawiający nie żąda złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych”. Nie ma zatem możliwości zastosowania wzywania do wyjaśnień bądź uzupełnienie treści składanej oferty na podstawie art. 107 ustawy Pzp (w sytuacjach dopuszczanych ustawą Pzp).

Działanie Zamawiającego zgodne było z doktryną Krajowej Izby Odwoławczej (min. sygn. akt KIO 2805/12), gdzie zgodnie z ugruntowaną kognicją i orzecnictwem aktualne są następujące zasady, iż „nie sposób zgodzić się z odwołującym, iż nazwa i parametry, a więc określenie oferowanego przez wykonawcę przedmiotu zamówienia są kwestią całkowicie drugorzędną, formalną, gdyż one nie decydują o tym, co w rzeczywistości zostało zaoferowane i co zostanie dostarczone. **W ocenie Izby oświadczenie woli odwołującego w zakresie tego, co oferuje (treść oferty), nie może być pominięte.** Oświadczenie takie jest de facto ofertą kierowaną do zamawiającego, gdyż wykonawca zidentyfikował w ten sposób, skonkretyzował oferowany przez siebie przedmiot zamówienia. **Rolą zamawiającego będzie natomiast ocena, czy oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wszystkim wymogom opisanym w siwz**". Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej KIO 2082/17 „**Z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ. Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia) po upływie terminu na jej złożenie. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SIWZ.**”.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. KIO 2193/17 „Zgodność treści oferty z treścią specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania treści obu tych dokumentów można uznać, iż postanowienia zawarte w ofercie nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 KC, tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia,(...)”, co miało miejsce w przedmiotowym przypadku.

Zamawiający ustalił zatem, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, stąd podlega obowiązkowemu odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy oraz niezgodną z warunkami zamówienia.

Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta po upływie 10 dnia przesłania niniejszej informacji.

Część nr 14 - Dostawa 1 szt. urządzenia do terapii manualnej-rowerowej

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 ust. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) gdyż wszystkie oferty złożone w postępowaniu zostały odrzucone.

W postępowaniu odrzucono ofertę Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy oraz niezgodną z warunkami zamówienia. Zamawiający ustalił, że w całym postępowaniu (we wszystkich częściach, na które oferty złożył Wykonawca), jak i w przedmiotowej części Wykonawca jako producenta wpisał „Tronus” oraz wpisał jako model „TR...” oraz że nie dołączył do oferty żadnych innych dokumentów konkretyzujących treść oferty, które były wymagane zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu jak i w specyfikacji warunków zamówienia.

Zgodnie z treścią specyfikacji warunków zamówienia oraz zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu w skład dokumentów składanych jako oferta wchodzi min. „**2) formularz ofertowy – ze specyfikacją oferowanego asortymentu**”, w części na którą składana jest oferta. Zamawiający wymagał podania danych producenta i modelu oferowanego wyposażenia **oraz wykazania zgodności z minimalnymi parametrami postawionymi w opisie przedmiotu zamówienia**. Zamawiający wymagał zatem skonkretyzowania treści oferty na etapie jej złożenia, **stąd niezłożenie wraz z ofertą wymaganej specyfikacji oferowanego asortymentu oraz nie skonkretyzowanie oferty stanowi niezgodność treści oferty z ustawą Pzp oraz niezgodność z warunkami zamówienia. Co istotne, postawiony wymóg nie stanowił przedmiotowego środka dowodowego o którym mowa w art. 107 ustawy Pzp, a stanowił merytoryczną treść oferty (tzw. „essentialia negotii”), niepodlegającą wyjaśnieniom, czy też uzupełnieniom**. Nie można zatem przyjąć, że stwierdzone braki są omyłką bądź inną niezgodnością, czy też mogą podlegać innej próbie sanowania oferty. **W każdym z**

przypadków nie jest możliwe wyjaśnianie czy też inny rodzaj sanowania złożonej oferty, gdyż prowadzi to do kształtowania oferty na nowo.

Każde zapytanie do Wykonawcy prowadziło by do kształtowania oferty na nowo, a nie do wyjaśnień tzn. do zmiany jej treści (wprowadzenia elementów nowych, które zostały pominięte i które stanowiły o treści oferty). Wykonawca miałby dowolność w kształtowaniu oferty na nowo, co narusza zasady postępowania opisane w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych i w każdym z przypadków prowadziło by do niedozwolonych negocjacji treści oferty naruszających art. 223 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp („Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.”).

Specyfikacji oferowanego asortymentu nie można konkretyzować po upływie terminu składania ofert, gdyż w każdym z przypadków prowadziło by to do niedozwolonych negocjacji, co nie jest dozwolone i co przeczy art. 16 ustawy Pzp. Ofertę można ewentualnie wyjaśniać, jeśli była by nie jasna lub wystąpiły by wątpliwości co do jej treści, wynikające np. z niejasności w formularza szczegółowego opisu oferowanego asortymentu zawierającego oferowane parametry. Dokumentów takich w ofercie brak, stąd konkretyzowanie po otwarciu ofert jest niemożliwe. Stwierdzone wady są zatem zasadnicze i nie usuwalne w niniejszym stanie faktycznym. Jedyną dopuszczalną możliwością jest ewentualna samodzielna identyfikacja oferowanego przedmiotu zamówienia i jego parametrów jako treści oferty przez Zamawiającego, bez udziału Wykonawcy, co nie występuje w przedmiotowym przypadku.

Nie ma też żadnym podstaw ku temu, żeby stwierdzone naruszenia kwalifikować pod kątem możliwości wyjaśniania przedmiotowych środków dowodowych.

W treści specyfikacji warunków zamówienia wyraźnie zastrzeżono, że „Zamawiający nie żąda złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych”. Nie ma zatem możliwości zastosowania wzywania do wyjaśnień bądź uzupełnienie treści składanej oferty na podstawie art. 107 ustawy Pzp (w sytuacjach dopuszczanych ustawą Pzp).

Działanie Zamawiającego zgodne było z doktryną Krajowej Izby Odwoławczej (min. sygn. akt KIO 2805/12), gdzie zgodnie z ugruntowaną kognicją i orzecznictwem aktualne są następujące zasady, iż „nie sposób zgodzić się z odwołującym, iż nazwa i parametry, a więc określenie oferowanego przez wykonawcę przedmiotu zamówienia są kwestią całkowicie drugorzędną, formalną, gdyż one nie decydują o

tym, co w rzeczywistości zostało zaoferowane i co zostanie dostarczone. **W ocenie Izby oświadczenie woli odwołującego w zakresie tego, co oferuje (treść oferty), nie może być pominięte.** Oświadczenie takie jest de facto ofertą kierowaną do zamawiającego, gdyż wykonawca zidentyfikował w ten sposób, skonkretyzował oferowany przez siebie przedmiot zamówienia. **Rolą zamawiającego będzie natomiast ocena, czy oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wszystkim wymagom opisanym w siwz**". Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej KIO 2082/17 „**Z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ. Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia) po upływie terminu na jej złożenie. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SIWZ.**”.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. KIO 2193/17 „Zgodność treści oferty z treścią specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania treści obu tych dokumentów można uznać, iż postanowienia zawarte w ofercie nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 KC, tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia,(...)”, co miało miejsce w przedmiotowym przypadku.

Zamawiający ustalił zatem, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, stąd podlega obligatoryjnemu odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy oraz niezgodną z warunkami zamówienia.

Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta po upływie 10 dnia przesłania niniejszej informacji.

Część nr 15 - Dostawa 1 szt. urządzenia do masażu wodnego

Najkorzystniejsza oferta: HAS-MED Spółka z o.o., ul. Młyńska 20 43-300 Bielsko-Biała, której przyznano 100,00 pkt. Oferta nie została odrzucona a Wykonawca nie został wykluczony.

W postępowaniu odrzucono ofertę Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy oraz niezgodną z warunkami zamówienia. Zamawiający ustalił, że w całym postępowaniu (we wszystkich częściach, na które oferty złożył Wykonawca), jak i w przedmiotowej części Wykonawca jako producenta wpisał „Tronus” oraz wpisał jako model „TR...” oraz że nie dołączył do oferty żadnych innych dokumentów konkretyzujących treść oferty, które były wymagane zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu jak i w specyfikacji warunków zamówienia.

Zgodnie z treścią specyfikacji warunków zamówienia oraz zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu w skład dokumentów składanych jako oferta wchodzi min. **„2) formularz ofertowy – ze specyfikacją oferowanego asortymentu”**, w części na która składana jest oferta. Zamawiający wymagał podania danych producenta i modelu oferowanego wyposażenia **oraz wykazania zgodności z minimalnymi parametrami postawionymi w opisie przedmiotu zamówienia**. Zamawiający wymagał zatem skonkretyzowania treści oferty na etapie jej złożenia, **stąd niezłożenie wraz z ofertą wymaganej specyfikacji oferowanego asortymentu oraz nie skonkretyzowanie oferty stanowi niezgodność treści oferty z ustawą Pzp oraz niezgodność z warunkami zamówienia. Co istotne, postawiony wymóg nie stanowił przedmiotowego środka dowodowego o którym mowa w art. 107 ustawy Pzp, a stanowił merytoryczną treść oferty (tzw. „essentialia negotii”), niepodlegającą wyjaśnieniom, czy też uzupełnieniom**. Nie można zatem przyjąć, że stwierdzone braki są omyłką bądź inną niezgodnością, czy też mogą podlegać innej próbie sanowania oferty. **W każdym z przypadków nie jest możliwe wyjaśnianie czy też inny rodzaj sanowania złożonej oferty, gdyż prowadzi to do kształtowania oferty na nowo**.

Każde zapytanie do Wykonawcy prowadziło by do kształtowania oferty na nowo, a nie do wyjaśnień tzn. do zmiany jej treści (wprowadzenia elementów nowych, które zostały pominięte i które stanowiły o treści oferty). Wykonawca miałby dowolność w kształtowaniu oferty na nowo, co narusza zasady postępowania opisane

w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych i w każdym z przypadków prowadziło by do niedozwolonych negocjacji treści oferty naruszających art. 223 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp („Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.”).

Specyfikacji oferowanego asortymentu nie można konkretyzować po upływie terminu składania ofert, gdyż w każdym z przypadków prowadziło by to do niedozwolonych negocjacji, co nie jest dozwolone i co przeczy art. 16 ustawy Pzp. Ofertę można ewentualnie wyjaśniać, jeśli była by nie jasna lub wystąpiły by wątpliwości co do jej treści, wynikające np. z niejasności w formularza szczegółowego opisu oferowanego asortymentu zawierającego oferowane parametry. Dokumentów takich w ofercie brak, stąd konkretyzowanie po otwarciu ofert jest niemożliwe. Stwierdzone wady są zatem zasadnicze i nie usuwalne w niniejszym stanie faktycznym. Jedyną dopuszczalną możliwością jest ewentualna samodzielna identyfikacja oferowanego przedmiotu zamówienia i jego parametrów jako treści oferty przez Zamawiającego, bez udziału Wykonawcy, co nie występuje w przedmiotowym przypadku.

Nie ma też żadnym podstaw ku temu, żeby stwierdzone naruszenia kwalifikować pod kątem możliwości wyjaśniania przedmiotowych środków dowodowych.

W treści specyfikacji warunków zamówienia wyraźnie zastrzeżono, że „Zamawiający nie żąda złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych”. Nie ma zatem możliwości zastosowania wzywania do wyjaśnień bądź uzupełnienie treści składanej oferty na podstawie art. 107 ustawy Pzp (w sytuacjach dopuszczanych ustawą Pzp).

Działanie Zamawiającego zgodne było z doktryną Krajowej Izby Odwoławczej (min. sygn. akt KIO 2805/12), gdzie zgodnie z ugruntowaną kognicją i orzecznictwem **aktualne są następujące zasady, iż „nie sposób zgodzić się z odwołującym, iż nazwa i parametry, a więc określenie oferowanego przez wykonawcę przedmiotu zamówienia są kwestią całkowicie drugorzędną, formalną, gdyż one nie decydują o tym, co w rzeczywistości zostało zaoferowane i co zostanie dostarczone. W ocenie Izby oświadczenie woli odwołującego w zakresie tego, co oferuje (treść oferty), nie może być pominięte.** Oświadczenie takie jest de facto ofertą kierowaną do zamawiającego, gdyż wykonawca zidentyfikował w ten sposób, skonkretyzował oferowany przez siebie przedmiot zamówienia. **Rolą zamawiającego będzie natomiast ocena, czy oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wszystkim**

wymogom opisanym w siwz". Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej KIO 2082/17 „Z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ. Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia) po upływie terminu na jej złożenie. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SIWZ.”.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. KIO 2193/17 „Zgodność treści oferty z treścią specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania treści obu tych dokumentów można uznać, iż postanowienia zawarte w ofercie nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 KC, tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia,(...)”, co miało miejsce w przedmiotowym przypadku.

Zamawiający ustalił zatem, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, stąd podlega obligatoryjnemu odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy oraz niezgodną z warunkami zamówienia.

Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta po upływie 10 dnia przesłania niniejszej informacji.

Część nr 16 - Dostawa 1 szt. wirówki do kończyn dolnych i kręgosłupa

Najkorzystniejsza oferta: Meden – Inmed Sp. z o. o., ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin, której przyznano 100,00 pkt. Oferta nie została odrzucona a Wykonawca nie został wykluczony.

Inne oferty: **PFU Technomex Sp. z o.o. ul. Szparagowa 15, 44-141 Gliwice, przyznano 78,99 pkt.**

W postępowaniu odrzucono ofertę Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy oraz niezgodną z warunkami zamówienia. Zamawiający ustalił, że w całym postępowaniu (we wszystkich częściach, na które oferty złożył Wykonawca), jak i w przedmiotowej części Wykonawca jako producenta wpisał „Tronus” oraz wpisał jako model „TR...” oraz że nie dołączył do oferty żadnych innych dokumentów konkretyzujących treść oferty, które były wymagane zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu jak i w specyfikacji warunków zamówienia.

Zgodnie z treścią specyfikacji warunków zamówienia oraz zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu w skład dokumentów składanych jako oferta wchodzi min. **„2) formularz ofertowy – ze specyfikacją oferowanego asortymentu”**, w części na którą składana jest oferta. Zamawiający wymagał podania danych producenta i modelu oferowanego wyposażenia **oraz wykazania zgodności z minimalnymi parametrami postawionymi w opisie przedmiotu zamówienia**. Zamawiający wymagał zatem skonkretyzowania treści oferty na etapie jej złożenia, **stąd niezłożenie wraz z ofertą wymaganej specyfikacji oferowanego asortymentu oraz nie skonkretyzowanie oferty stanowi niezgodność treści oferty z ustawą Pzp oraz niezgodność z warunkami zamówienia. Co istotne, postawiony wymóg nie stanowił przedmiotowego środka dowodowego o którym mowa w art. 107 ustawy Pzp, a stanowił merytoryczną treść oferty (tzw. „essentialia negotii”), niepodlegającą wyjaśnieniom, czy też uzupełnieniom**. Nie można zatem przyjąć, że stwierdzone braki są omyłką bądź inną niezgodnością, czy też mogą podlegać innej próbie sanowania oferty. **W każdym z przypadków nie jest możliwe wyjaśnianie czy też inny rodzaj sanowania złożonej oferty, gdyż prowadzi to do kształtowania oferty na nowo**.

Każde zapytanie do Wykonawcy prowadziło by do kształtowania oferty na nowo, a nie do wyjaśnień tzn. do zmiany jej treści (wprowadzenia elementów nowych, które zostały pominięte i które stanowiły o treści oferty). Wykonawca miałby dowolność w kształtowaniu oferty na nowo, co narusza zasady postępowania opisane w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych i w każdym z przypadków prowadziło by do niedozwolonych negocjacji treści oferty naruszających art. 223 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp („Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a

wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.”).

Specyfikacji oferowanego asortymentu nie można konkretyzować po upływie terminu składania ofert, gdyż w każdym z przypadków prowadziłoby to do niedozwolonych negocjacji, co nie jest dozwolone i co przeczy art. 16 ustawy Pzp. Ofertę można ewentualnie wyjaśniać, jeśli była by nie jasna lub wystąpiły by wątpliwości co do jej treści, wynikające np. z niejasności w formularza szczegółowego opisu oferowanego asortymentu zawierającego oferowane parametry. Dokumentów takich w ofercie brak, stąd konkretyzowanie po otwarciu ofert jest niemożliwe. Stwierdzone wady są zatem zasadnicze i nie usuwalne w niniejszym stanie faktycznym. Jedyną dopuszczalną możliwością jest ewentualna samodzielna identyfikacja oferowanego przedmiotu zamówienia i jego parametrów jako treści oferty przez Zamawiającego, bez udziału Wykonawcy, co nie występuje w przedmiotowym przypadku.

Nie ma też żadnym podstaw ku temu, żeby stwierdzone naruszenia kwalifikować pod kątem możliwości wyjaśniania przedmiotowych środków dowodowych.

W treści specyfikacji warunków zamówienia wyraźnie zastrzeżono, że „Zamawiający nie żąda złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych”. Nie ma zatem możliwości zastosowania wzywania do wyjaśnień bądź uzupełnienia treści składanej oferty na podstawie art. 107 ustawy Pzp (w sytuacjach dopuszczanych ustawą Pzp).

Działanie Zamawiającego zgodne było z doktryną Krajowej Izby Odwoławczej **(min. sygn. akt KIO 2805/12), gdzie zgodnie z ugruntowaną kognicją i orzecnictwem aktualne są następujące zasady, iż „nie sposób zgodzić się z odwołującym, iż nazwa i parametry, a więc określenie oferowanego przez wykonawcę przedmiotu zamówienia są kwestią całkowicie drugorzędną, formalną, gdyż one nie decydują o tym, co w rzeczywistości zostało zaoferowane i co zostanie dostarczone. W ocenie Izby oświadczenie woli odwołującego w zakresie tego, co oferuje (treść oferty), nie może być pominięte. Oświadczenie takie jest de facto ofertą kierowaną do zamawiającego, gdyż wykonawca zidentyfikował w ten sposób, skonkretyzował oferowany przez siebie przedmiot zamówienia. Rolą zamawiającego będzie natomiast ocena, czy oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wszystkim wymogom opisanym w siwz”.** Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej KIO 2082/17 **„Z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty**

pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ. Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia) po upływie terminu na jej złożenie. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SIWZ."

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. KIO 2193/17 „Zgodność treści oferty z treścią specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania treści obu tych dokumentów można uznać, iż postanowienia zawarte w ofercie nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 KC, tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia,(...)”, co miało miejsce w przedmiotowym przypadku.

Zamawiający ustalił zatem, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, stąd podlega obligatoryjnemu odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy oraz niezgodną z warunkami zamówienia.

Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta po upływie 10 dnia przesłania niniejszej informacji.

Część nr 17 - Dostawa 1 szt. aparatu do stymulacji elektromagnetycznej

Najkorzystniejsza oferta: BTL Polska Spz.o.o ul. Leonidasa 49 02-239 Warszawa, której przyznano 100,00 pkt. Oferta nie została odrzucona a Wykonawca nie został wykluczony.

W postępowaniu odrzucono ofertę Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo

zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy oraz niezgodną z warunkami zamówienia. Zamawiający ustalił, że w całym postępowaniu (we wszystkich częściach, na które oferty złożył Wykonawca), jak i w przedmiotowej części Wykonawca jako producenta wpisał „Tronus” oraz wpisał jako model „TR...” oraz że nie dołączył do oferty żadnych innych dokumentów konkretyzujących treść oferty, które były wymagane zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu jak i w specyfikacji warunków zamówienia.

Zgodnie z treścią specyfikacji warunków zamówienia oraz zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu w skład dokumentów składanych jako oferta wchodzi min. **„2) formularz ofertowy – ze specyfikacją oferowanego asortymentu”**, w części na która składana jest oferta. Zamawiający wymagał podania danych producenta i modelu oferowanego wyposażenia **oraz wykazania zgodności z minimalnymi parametrami postawionymi w opisie przedmiotu zamówienia**. Zamawiający wymagał zatem skonkretyzowania treści oferty na etapie jej złożenia, **stąd niezłożenie wraz z ofertą wymaganej specyfikacji oferowanego asortymentu oraz nie skonkretyzowanie oferty stanowi niezgodność treści oferty z ustawą Pzp oraz niezgodność z warunkami zamówienia. Co istotne, postawiony wymóg nie stanowił przedmiotowego środka dowodowego o którym mowa w art. 107 ustawy Pzp, a stanowił merytoryczną treść oferty (tzw. „essentialia negotii”), niepodlegającą wyjaśnieniom, czy też uzupełnieniom**. Nie można zatem przyjąć, że stwierdzone braki są omyłką bądź inną niezgodnością, czy też mogą podlegać innej próbie sanowania oferty. **W każdym z przypadków nie jest możliwe wyjaśnienie czy też inny rodzaj sanowania złożonej oferty, gdyż prowadzi to do kształtowania oferty na nowo**.

Każde zapytanie do Wykonawcy prowadziło by do kształtowania oferty na nowo, a nie do wyjaśnień tzn. do zmiany jej treści (wprowadzenia elementów nowych, które zostały pominięte i które stanowiły o treści oferty). Wykonawca miałby dowolność w kształtowaniu oferty na nowo, co narusza zasady postępowania opisane w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych i w każdym z przypadków prowadziło by do niedozwolonych negocjacji treści oferty naruszających art. 223 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp („Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.”).

Specyfikacji oferowanego asortymentu nie można konkretyzować po upływie terminu składania ofert, gdyż w każdym z przypadków prowadziło by to do niedozwolonych negocjacji, co nie jest dozwolone i co przeczy art. 16 ustawy Pzp. Ofertę można ewentualnie wyjaśniać, jeśli była by nie jasna lub wystąpiły by

wątpliwości co do jej treści, wynikające np. z niejasności w formularza szczegółowego opisu oferowanego asortymentu zawierającego oferowane parametry. Dokumentów takich w ofercie brak, stąd konkretyzowanie po otwarciu ofert jest niemożliwe. Stwierdzone wady są zatem zasadnicze i nie usuwalne w niniejszym stanie faktycznym. Jedyną dopuszczalną możliwością jest ewentualna samodzielna identyfikacja oferowanego przedmiotu zamówienia i jego parametrów jako treści oferty przez Zamawiającego, bez udziału Wykonawcy, co nie występuje w przedmiotowym przypadku.

Nie ma też żadnym podstaw ku temu, żeby stwierdzone naruszenia kwalifikować pod kątem możliwości wyjaśniania przedmiotowych środków dowodowych.

W treści specyfikacji warunków zamówienia wyraźnie zastrzeżono, że „Zamawiający nie żąda złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych”. Nie ma zatem możliwości zastosowania wzywania do wyjaśnień bądź uzupełnienie treści składanej oferty na podstawie art. 107 ustawy Pzp (w sytuacjach dopuszczanych ustawą Pzp).

Działanie Zamawiającego zgodne było z doktryną Krajowej Izby Odwoławczej (min. sygn. akt KIO 2805/12), **gdzie zgodnie z ugruntowaną kognicją i orzecnictwem aktualne są następujące zasady, iż „nie sposób zgodzić się z odwołującym, iż nazwa i parametry, a więc określenie oferowanego przez wykonawcę przedmiotu zamówienia są kwestią całkowicie drugorzędną, formalną, gdyż one nie decydują o tym, co w rzeczywistości zostało zaoferowane i co zostanie dostarczone. W ocenie Izby oświadczenie woli odwołującego w zakresie tego, co oferuje (treść oferty), nie może być pominięte.** Oświadczenie takie jest de facto ofertą kierowaną do zamawiającego, gdyż wykonawca zidentyfikował w ten sposób, skonkretyzował oferowany przez siebie przedmiot zamówienia. **Rolą zamawiającego będzie natomiast ocena, czy oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wszystkim wymogom opisanym w siwz”.** Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej KIO 2082/17 **„Z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ. Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia) po upływie terminu na jej złożenie. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu**

widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SIWZ."

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. KIO 2193/17 „Zgodność treści oferty z treścią specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania treści obu tych dokumentów można uznać, iż postanowienia zawarte w ofercie nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 KC, tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia,(...)”, co miało miejsce w przedmiotowym przypadku.

Zamawiający ustalił zatem, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, stąd podlega obligatoryjnemu odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy oraz niezgodną z warunkami zamówienia.

Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta po upływie 10 dnia przesłania niniejszej informacji.

Część nr 18 - Dostawa 1 szt. urządzenia do masażu wibracyjnego z wyposażeniem

Najkorzystniejsza oferta: PHU Technomex Sp. z o.o., Ul. Szparagowa 15, 44-141 Gliwice, której przyznano 100,00 pkt. Oferta nie została odrzucona a Wykonawca nie został wykluczony.

W postępowaniu odrzucono ofertę Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy oraz niezgodną z warunkami zamówienia. Zamawiający ustalił, że w całym postępowaniu (we wszystkich częściach, na które oferty złożył Wykonawca), jak i w przedmiotowej części Wykonawca jako producenta wpisał „Tronus” oraz wpisał jako model „TR...” oraz że nie dołączył do oferty żadnych innych dokumentów

konkretyzujących treść oferty, które były wymagane zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu jak i w specyfikacji warunków zamówienia.

Zgodnie z treścią specyfikacji warunków zamówienia oraz zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu w skład dokumentów składanych jako oferta wchodzi min. **„2) formularz ofertowy – ze specyfikacją oferowanego asortymentu”**, w części na którą składana jest oferta. Zamawiający wymagał podania danych producenta i modelu oferowanego wyposażenia **oraz wykazania zgodności z minimalnymi parametrami postawionymi w opisie przedmiotu zamówienia**. Zamawiający wymagał zatem skonkretyzowania treści oferty na etapie jej złożenia, **stąd niezłożenie wraz z ofertą wymaganej specyfikacji oferowanego asortymentu oraz nie skonkretyzowanie oferty stanowi niezgodność treści oferty z ustawą Pzp oraz niezgodność z warunkami zamówienia. Co istotne, postawiony wymóg nie stanowił przedmiotowego środka dowodowego o którym mowa w art. 107 ustawy Pzp, a stanowił merytoryczną treść oferty (tzw. „essentialia negotii”), niepodlegającą wyjaśnieniom, czy też uzupełnieniom**. Nie można zatem przyjąć, że stwierdzone braki są omyłką bądź inną niezgodnością, czy też mogą podlegać innej próbie sanowania oferty. **W każdym z przypadków nie jest możliwe wyjaśnianie czy też inny rodzaj sanowania złożonej oferty, gdyż prowadzi to do kształtowania oferty na nowo**.

Każde zapytanie do Wykonawcy prowadziło by do kształtowania oferty na nowo, a nie do wyjaśnień tzn. do zmiany jej treści (wprowadzenia elementów nowych, które zostały pominięte i które stanowiły o treści oferty). Wykonawca miałby dowolność w kształtowaniu oferty na nowo, co narusza zasady postępowania opisane w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych i w każdym z przypadków prowadziło by do niedozwolonych negocjacji treści oferty naruszających art. 223 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp („Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.”).

Specyfikacji oferowanego asortymentu nie można konkretyzować po upływie terminu składania ofert, gdyż w każdym z przypadków prowadziło by to do niedozwolonych negocjacji, co nie jest dozwolone i co przeczy art. 16 ustawy Pzp. Ofertę można ewentualnie wyjaśniać, jeśli była by nie jasna lub wystąpiły by wątpliwości co do jej treści, wynikające np. z niejasności w formularza szczegółowego opisu oferowanego asortymentu zawierającego oferowane parametry. Dokumentów takich w ofercie brak, stąd konkretyzowanie po otwarciu ofert jest niemożliwe. Stwierdzone wady są zatem zasadnicze i nie usuwalne w niniejszym stanie faktycznym. Jediną dopuszczalną możliwością jest ewentualna samodzielna identyfikacja

oferowanego przedmiotu zamówienia i jego parametrów jako treści oferty przez Zamawiającego, bez udziału Wykonawcy, co nie występuje w przedmiotowym przypadku.

Nie ma też żadnym podstaw ku temu, żeby stwierdzone naruszenia kwalifikować pod kątem możliwości wyjaśniania przedmiotowych środków dowodowych.

W treści specyfikacji warunków zamówienia wyraźnie zastrzeżono, że „Zamawiający nie żąda złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych”. Nie ma zatem możliwości zastosowania wzywania do wyjaśnień bądź uzupełnienie treści składanej oferty na podstawie art. 107 ustawy Pzp (w sytuacjach dopuszczanych ustawą Pzp).

Działanie Zamawiającego zgodne było z doktryną Krajowej Izby Odwoławczej (min. sygn. akt KIO 2805/12), **gdzie zgodnie z ugruntowaną kognicją i orzecnictwem aktualne są następujące zasady, iż „nie sposób zgodzić się z odwołującym, iż nazwa i parametry, a więc określenie oferowanego przez wykonawcę przedmiotu zamówienia są kwestią całkowicie drugorzędną, formalną, gdyż one nie decydują o tym, co w rzeczywistości zostało zaoferowane i co zostanie dostarczone. W ocenie Izby oświadczenie woli odwołującego w zakresie tego, co oferuje (treść oferty), nie może być pominięte.** Oświadczenie takie jest de facto ofertą kierowaną do zamawiającego, gdyż wykonawca zidentyfikował w ten sposób, skonkretyzował oferowany przez siebie przedmiot zamówienia. **Rolą zamawiającego będzie natomiast ocena, czy oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wszystkim wymogom opisanym w siwz”.** Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej KIO 2082/17 **„Z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ. Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia) po upływie terminu na jej złożenie. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie zamawiającego powodowałoby**

niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SIWZ."

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. KIO 2193/17 „Zgodność treści oferty z treścią specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania treści obu tych dokumentów można uznać, iż postanowienia zawarte w ofercie nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 KC, tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia,(...)”, co miało miejsce w przedmiotowym przypadku.

Zamawiający ustalił zatem, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, stąd podlega obligatoryjnemu odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy oraz niezgodną z warunkami zamówienia.

Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta po upływie 10 dnia przesłania niniejszej informacji.

Część nr 19 - Dostawa 2 szt. urządzeń do masażu limfatycznego z wyposażeniem

Najkorzystniejsza oferta: PHU Technomex Sp. z o.o., Ul. Szparagowa 15, 44-141 Gliwice, której przyznano 100,00 pkt. Oferta nie została odrzucona a Wykonawca nie został wykluczony.

Inne złożone oferty: **BTL Polska Sp z.o.o ul. Leonidasa 49 02-239 Warszawa**, której przyznano 92,55 pkt.

W postępowaniu odrzucono ofertę Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy oraz niezgodną z warunkami zamówienia. Zamawiający ustalił, że w całym postępowaniu (we wszystkich częściach, na które oferty złożył Wykonawca), jak i w przedmiotowej części Wykonawca jako producenta wpisał „Tronus” oraz wpisał jako model „TR...” oraz że nie dołączył do oferty żadnych innych dokumentów konkretyzujących treść oferty, które były wymagane zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu jak i w specyfikacji warunków zamówienia.

Zgodnie z treścią specyfikacji warunków zamówienia oraz zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu w skład dokumentów składanych jako oferta wchodzi min. „**2) formularz ofertowy – ze specyfikacją oferowanego asortymentu**”, w części na którą składana jest oferta. Zamawiający wymagał podania danych producenta i modelu oferowanego wyposażenia **oraz wykazania zgodności z minimalnymi parametrami postawionymi w opisie przedmiotu zamówienia**. Zamawiający wymagał zatem skonkretyzowania treści oferty na etapie jej złożenia, **stąd niezłożenie wraz z ofertą wymaganej specyfikacji oferowanego asortymentu oraz nie skonkretyzowanie oferty stanowi niezgodność treści oferty z ustawą Pzp oraz niezgodność z warunkami zamówienia. Co istotne, postawiony wymóg nie stanowił przedmiotowego środka dowodowego o którym mowa w art. 107 ustawy Pzp, a stanowił merytoryczną treść oferty (tzw. „essentialia negotii”), niepodlegającą wyjaśnieniom, czy też uzupełnieniom**. Nie można zatem przyjąć, że stwierdzone braki są omyłką bądź inną niezgodnością, czy też mogą podlegać innej próbie sanowania oferty. **W każdym z przypadków nie jest możliwe wyjaśnianie czy też inny rodzaj sanowania złożonej oferty, gdyż prowadzi to do kształtowania oferty na nowo.**

Każde zapytanie do Wykonawcy prowadziło by do kształtowania oferty na nowo, a nie do wyjaśnień tzn. do zmiany jej treści (wprowadzenia elementów nowych, które zostały pominięte i które stanowiły o treści oferty). Wykonawca miałby dowolność w kształtowaniu oferty na nowo, co narusza zasady postępowania opisane w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych i w każdym z przypadków prowadziło by do niedozwolonych negocjacji treści oferty naruszających art. 223 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp („Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.”).

Specyfikacji oferowanego asortymentu nie można konkretyzować po upływie terminu składania ofert, gdyż w każdym z przypadków prowadziło by to do niedozwolonych negocjacji, co nie jest dozwolone i co przeczy art. 16 ustawy Pzp. Ofertę można ewentualnie wyjaśniać, jeśli była by nie jasna lub wystąpiły by wątpliwości co do jej treści, wynikające np. z niejasności w formularza szczegółowego opisu oferowanego asortymentu zawierającego oferowane parametry. Dokumentów takich w ofercie brak, stąd konkretyzowanie po otwarciu ofert jest niemożliwe. Stwierdzone wady są zatem zasadnicze i nie usuwalne w niniejszym stanie faktycznym. Jediną dopuszczalną możliwością jest ewentualna samodzielna identyfikacja oferowanego przedmiotu zamówienia i jego parametrów jako treści oferty przez

Zamawiającego, bez udziału Wykonawcy, co nie występuje w przedmiotowym przypadku.

Nie ma też żadnym podstaw ku temu, żeby stwierdzone naruszenia kwalifikować pod kątem możliwości wyjaśniania przedmiotowych środków dowodowych.

W treści specyfikacji warunków zamówienia wyraźnie zastrzeżono, że „Zamawiający nie żąda złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych”. Nie ma zatem możliwości zastosowania wzywania do wyjaśnień bądź uzupełnienie treści składanej oferty na podstawie art. 107 ustawy Pzp (w sytuacjach dopuszczanych ustawą Pzp).

Działanie Zamawiającego zgodne było z doktryną Krajowej Izby Odwoławczej (min. sygn. akt KIO 2805/12), gdzie zgodnie z ugruntowaną kognicją i orzecnictwem aktualne są następujące zasady, iż „nie sposób zgodzić się z odwołującym, iż nazwa i parametry, a więc określenie oferowanego przez wykonawcę przedmiotu zamówienia są kwestią całkowicie drugorzędną, formalną, gdyż one nie decydują o tym, co w rzeczywistości zostało zaoferowane i co zostanie dostarczone. W ocenie Izby oświadczenie woli odwołującego w zakresie tego, co oferuje (treść oferty), nie może być pominięte. Oświadczenie takie jest de facto ofertą kierowaną do zamawiającego, gdyż wykonawca zidentyfikował w ten sposób, skonkretyzował oferowany przez siebie przedmiot zamówienia. Rolą zamawiającego będzie natomiast ocena, czy oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wszystkim wymagom opisanym w siwz”. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej KIO 2082/17 „Z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ. Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia) po upływie terminu na jej złożenie. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SIWZ.”.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. KIO 2193/17 „Zgodność treści oferty z treścią specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania treści obu tych dokumentów można uznać, iż postanowienia zawarte w ofercie nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 KC, tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia,(...)”, co miało miejsce w przedmiotowym przypadku.

Zamawiający ustalił zatem, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, stąd podlega obligatoryjnemu odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy oraz niezgodną z warunkami zamówienia.

Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta po upływie 10 dnia przesłania niniejszej informacji.

Część nr 27 - Zakup 4 monitorów mobilnych

Najkorzystniejsza oferta: Toro Jasnosz Joanna, Breń 64a, 33-140 Lisia Góra, której przyznano 100,00 pkt. Oferta nie została odrzucona a Wykonawca nie został wykluczony.

Inne złożone oferty:

Elmar Anna Karnas, ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błazowa której przyznano 99,34 pkt.

GM INWEST RAFAŁ GOŁONKA SP. J. UL. DROGA NA ANTAŁÓWKĘ 14 34-500 ZAKOPANE, której przyznano 86,76 pkt.

W postępowaniu odrzucono ofertę Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy oraz niezgodną z warunkami zamówienia. Zamawiający ustalił, że w całym postępowaniu (we wszystkich częściach, na które oferty złożył Wykonawca), jak i w przedmiotowej części Wykonawca jako producenta wpisał „Tronus” oraz wpisał jako model „TR...” oraz że nie dołączył do oferty żadnych innych dokumentów

konkretyzujących treść oferty, które były wymagane zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu jak i w specyfikacji warunków zamówienia.

Zgodnie z treścią specyfikacji warunków zamówienia oraz zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu w skład dokumentów składanych jako oferta wchodzi min. **„2) formularz ofertowy – ze specyfikacją oferowanego asortymentu”**, w części na którą składana jest oferta. Zamawiający wymagał podania danych producenta i modelu oferowanego wyposażenia **oraz wykazania zgodności z minimalnymi parametrami postawionymi w opisie przedmiotu zamówienia**. Zamawiający wymagał zatem skonkretyzowania treści oferty na etapie jej złożenia, **stąd niezłożenie wraz z ofertą wymaganej specyfikacji oferowanego asortymentu oraz nie skonkretyzowanie oferty stanowi niezgodność treści oferty z ustawą Pzp oraz niezgodność z warunkami zamówienia. Co istotne, postawiony wymóg nie stanowił przedmiotowego środka dowodowego o którym mowa w art. 107 ustawy Pzp, a stanowił merytoryczną treść oferty (tzw. „essentialia negotii”), niepodlegającą wyjaśnieniom, czy też uzupełnieniom**. Nie można zatem przyjąć, że stwierdzone braki są omyłką bądź inną niezgodnością, czy też mogą podlegać innej próbie sanowania oferty. **W każdym z przypadków nie jest możliwe wyjaśnianie czy też inny rodzaj sanowania złożonej oferty, gdyż prowadzi to do kształtowania oferty na nowo**.

Każde zapytanie do Wykonawcy prowadziło by do kształtowania oferty na nowo, a nie do wyjaśnień tzn. do zmiany jej treści (wprowadzenia elementów nowych, które zostały pominięte i które stanowiły o treści oferty). Wykonawca miałby dowolność w kształtowaniu oferty na nowo, co narusza zasady postępowania opisane w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych i w każdym z przypadków prowadziło by do niedozwolonych negocjacji treści oferty naruszających art. 223 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp („Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.”).

Specyfikacji oferowanego asortymentu nie można konkretyzować po upływie terminu składania ofert, gdyż w każdym z przypadków prowadziło by to do niedozwolonych negocjacji, co nie jest dozwolone i co przeczy art. 16 ustawy Pzp. Ofertę można ewentualnie wyjaśniać, jeśli była by nie jasna lub wystąpiły by wątpliwości co do jej treści, wynikające np. z niejasności w formularza szczegółowego opisu oferowanego asortymentu zawierającego oferowane parametry. Dokumentów takich w ofercie brak, stąd konkretyzowanie po otwarciu ofert jest niemożliwe. Stwierdzone wady są zatem zasadnicze i nie usuwalne w niniejszym stanie faktycznym. Jediną dopuszczalną możliwością jest ewentualna samodzielna identyfikacja

oferowanego przedmiotu zamówienia i jego parametrów jako treści oferty przez Zamawiającego, bez udziału Wykonawcy, co nie występuje w przedmiotowym przypadku.

Nie ma też żadnym podstaw ku temu, żeby stwierdzone naruszenia kwalifikować pod kątem możliwości wyjaśniania przedmiotowych środków dowodowych.

W treści specyfikacji warunków zamówienia wyraźnie zastrzeżono, że „Zamawiający nie żąda złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych”. Nie ma zatem możliwości zastosowania wzywania do wyjaśnień bądź uzupełnienie treści składanej oferty na podstawie art. 107 ustawy Pzp (w sytuacjach dopuszczanych ustawą Pzp).

Działanie Zamawiającego zgodne było z doktryną Krajowej Izby Odwoławczej (min. sygn. akt KIO 2805/12), **gdzie zgodnie z ugruntowaną kognicją i orzecnictwem aktualne są następujące zasady, iż „nie sposób zgodzić się z odwołującym, iż nazwa i parametry, a więc określenie oferowanego przez wykonawcę przedmiotu zamówienia są kwestią całkowicie drugorzędną, formalną, gdyż one nie decydują o tym, co w rzeczywistości zostało zaoferowane i co zostanie dostarczone. W ocenie Izby oświadczenie woli odwołującego w zakresie tego, co oferuje (treść oferty), nie może być pominięte.** Oświadczenie takie jest de facto ofertą kierowaną do zamawiającego, gdyż wykonawca zidentyfikował w ten sposób, skonkretyzował oferowany przez siebie przedmiot zamówienia. **Rolą zamawiającego będzie natomiast ocena, czy oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wszystkim wymogom opisanym w siwz”.** Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej KIO 2082/17 **„Z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ. Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia) po upływie terminu na jej złożenie. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie zamawiającego powodowałoby**

niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SIWZ."

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. KIO 2193/17 „Zgodność treści oferty z treścią specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania treści obu tych dokumentów można uznać, iż postanowienia zawarte w ofercie nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 KC, tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia,(...)”, co miało miejsce w przedmiotowym przypadku.

Zamawiający ustalił zatem, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, stąd podlega obligatoryjnemu odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy oraz niezgodną z warunkami zamówienia.

Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta po upływie 10 dnia przestania niniejszej informacji.