

Wszyscy zainteresowani

Dostawa 2 szt. samochodów specjalnych do obsługi obiektów sportowych do Centralnego Ośrodka Sportu – Ośrodka Przygotowań Olimpijskich w Zakopanem.

Zamawiający zawiadamia, że unieważnił przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) gdyż cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu złożono dwie oferty. Jedna z ofert została odrzucona. Postępowanie należało unieważnić, zgodnie z wskazaniem zawartym powyżej.

Oferta nr 2 została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 6, pkt. 4 i pkt. 3 ustawy Pzp. Zamawiający po upływie terminu składania ofert dokonał odszyfrowania złożonej oferty. W wyniku analizy ustalono, że odszyfrowane i otwarte pliki nie zostały podpisane, zgodnie z treścią swz. Stwierdzono brak jakiegokolwiek podpisu wymaganego w swz. Zgodnie z art. 73 k.c.: § 1. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. § 2. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej inną formę szczególną, czynność dokonana bez zachowania tej formy jest nieważna. Nie dotyczy to jednak wypadków, gdy zachowanie formy szczególnej jest zastrzeżone jedynie dla wywołania określonych skutków czynności prawnej. Zamawiający ustalił, że Wykonawca nie złożył w postępowaniu o udzielenie zamówienia oferty w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, wobec czego stwierdził, że czynność ta, to jest złożenie oferty w postępowaniu – jako forma zastrzeżona pod rygorem nieważności – zgodnie z art. 73 k.c. jest nieważna. **Jeśli czynność złożenia oferty jest nieważna, należy stwierdzić iż przedmiotowej oferty nie ma, gdyż nie została w sposób skuteczny złożona. Ofertę należało tym samym odrzucić.** Podstawę stwierdzenia niezgodności z art. 226 ust. 1 pkt 4 p.z.p., stwierdzono, gdyż złożona oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, to jest na mocy art. 73 k.c. Równocześnie zastosowanie ma zarówno 226 ust. 1 pkt 3 p.z.p. ze względu na niezgodność tak składanej oferty z zapisami art. 61 ust. 2 p.z.p. oraz art. 226 ust. 1 pkt 6 p.z.p., gdyż oferta taka nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzenia ofert. **W przedmiotowym w przypadku, zgodnie z art. 63 ust. 2 p.z.p., wskazana oferta nie została złożona, gdyż czynność jej złożenia zgodnie z art. 73 k.c. jest nieważna i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 p.z.p.**

Oferty jakie złożono w postępowaniu.

1. Oferta nr 1: Steeler Marcin Piasecki, 16-100 Sokółka, ul. Grudzieńska 206 – cena oferty brutto: 550.302,00 zł brutto – nie sklasyfikowano, gdyż postępowanie zostało unieważnione..
2. Auto Krak Jan Wójcik, ul. Jasnogórska 105, 31-558 Kraków – cena oferty brutto: 480.000,00 zł brutto – oferta odrzucona.