

Zakopane, dnia 01.09.2021 r.

Wszyscy zainteresowani

Dotyczy: budowa zadaszzonego toru lodowego w COS-OPO w Zakopanem.

Zamawiający udziela wyjaśnień do specyfikacji warunków zamówienia.

1. **W opisie wykończenia hali** (PFU str. 48) jest napisane: „części rozdzielające strefy wyłożyć sztuczną murawą”. Prosimy o wskazanie lokalizacji, o które strefy chodzi.

Odpowiedź:

2. **W odniesieniu do aktualizacji Formularza 2.1** z dnia 23.08.2021 prosimy o informację, gdzie w Tabeli Zbiorczego Zestawienia Kosztów należy uwzględnić koszty elewacji budynku, bieżni, wykończenia, itd.. Punkty 2.3.1 oraz 2.3.2 odwołują się tylko do konstrukcji budynku – nie ma działu, w którym należy uwzględnić pozostałe roboty budowlane na hali toru lodowego. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśni, że dokonuje modyfikacji załącznika r 1 do swz, przedstawiając w dniu 01.09.2021 r. nowe jego brzmienie w zakresie uaktualnionego zbiorczego zestawienia kosztów inwestycji. Wyjaśnia się również, że usunięto koszty uzyskania decyzji środowiskowej, jednak nie zwalania się Wykonawcy od obowiązku jej uzyskania/ zmiany decyzji, jeśli by wynikło to z zakresu robót, wynikającego z opracowanej dokumentacji przez Wykonawcę. Koszty te uwzględnić w kosztach dokumentacji. Główne pozycje oznaczone w zbiorczym zestawieniu kosztów mają pozostać zgodnie ze zmodyfikowanym załącznikiem z dnia 01.09.2021 r. (analogia jak tabela elementów scalonych). Na etapie realizacji Zamawiający wymagać będzie harmonogramu rzeczowo-finansowego wg. głównej tabeli elementów rozliczeniowych (zgodnej z zzk) oraz szczegółów i detali, wobec czego będzie się wymagać od Wykonawcy uszczegółowienia tego zestawienia i przedstawienia pozycji uwzględnionych w ofercie, z ewentualnymi rozszerzeniami danych pozycji.

3. **Prosimy o informację**, czy po stronie Generalnego Wykonawcy jest pielęgnacja zieleni. Jeżeli tak, to prosimy o informację, co wchodzi w zakres pielęgnacji zieleni oraz na jaki okres należy uwzględnić w wycenie.

Odpowiedź: projektuje i wykonuje wykonawca, w tym odtwarza po wykopach. Z uwagi na lokalizację w TPN należy uzgadniać z Zamawiającym proponowane rozwiązania. Zamawiający udzielał wytycznych realizacyjnych w tym zakresie w udzielonych odpowiedziach.

Ponadto Zamawiający informuje, że udostępnia opinie RDOŚ w Krakowie oraz PSSE w Zakopanem.

Pytania następne:

1. **Prosimy o informację** czy lodowisko 60x30 ma być również całoroczne.

Odpowiedź: Tak, lodowisko 60x30 ma być całoroczne.

2. **Prosimy ponownie** o przesłanie PZT z zakresem opracowania. W przedstawionej przez Zamawiającego dokumentacji oraz jej uzupełnieniach nie można wprost interpretować zakresu opracowania, a taka informacja ma znaczenie przy rzetelnej wycenie całej inwestycji. W dokumentacji dołączono rysunki: „Załącznik nr 1 – Zagospodarowanie terenu.pdf” oraz w późniejszych odpowiedziach „załącznik-graficzny-do-zmian-z-dnia-23-08-2021-r-pdf.pdf”, natomiast zakresy opracowania są rozbieżne na obu rysunkach. Dodatkowo działka, na której zlokalizowana jest inwestycja (działka ewidencyjna nr 442 obr.11) obejmuje również stadion lekkoatletyczny oraz istniejące boiska. Prosimy o wyjaśnienia i przesłanie odpowiedniego rysunku PZT.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że stadion i.a., most, boisko wielofunkcyjne są poza zakresem opracowania. Trasy biegowe również, z wyjątkiem tych, które będą stały w kolizji z budową obiektu. Zamawiający wskazuje, że to wykonawca będzie organizował np. zaplecze budowy, a Zamawiający nie będzie narzucał Wykonawcy w tym zakresie istotnych restrykcji, np. ograniczając pewne pole manewru w obrębie terenu budowy. Analogicznie, w zakresie wykopów – wynikną one z ostatecznego projektu, który przedstawi wykonawca, na wpływ będzie mieć niewątpliwie np. rodzaj konstrukcji dachu. Zakres opracowania jest podany czytelnie w opinii Zamawiającego. Specyfika realizacji w systemie zaprojektuj i wybuduj powoduje, że pewne elementy mogą wystąpić, w zależności od przyjętych nie tylko rozwiązań projektowych, ale również w odniesieniu do sposobu prowadzenia robót.

3. **W odpowiedziach z dniach 30.08.2021** Zamawiający informuje, że uzyskał dwie opinie, z których wynika brak konieczności sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko. Prosimy zatem o dołączenie wspomnianych opinii do dokumentacji postępowania.

Odpowiedź: W załączeniu stosowne opinie.

4. **Zgodnie z informacją** Zamawiającego z dnia 23.08.2021r. należy dostarczyć bandy ochronne w postaci materacy, takie jak zostały zakupione w roku 2015. Prosimy o informację, czy w takim razie częściowo w projektowanej inwestycji będą mogły być wykorzystane bandy zakupione w 2015 roku. Jeśli tak, to w jakim zakresie? Prosimy również o informację, ile i jakiego rodzaju bandy należy dostarczyć w tym postępowaniu przetargowym.

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza ponownego wykorzystania istniejących band. W zakresie band – zgodnie wymogami ISU/ PzIs (bandy na torze lodowym po stronie zewnętrznej), z uwzględnieniem wytycznym udzielonych w odpowiedziach z dnia 31.08.2021 r.

5. **Zamawiający odpowiedziami z dnia 31.08.2021 r.** – odpowiedź ostatnia nr 5 „dotyczy zmiany SWZ z dnia 23 sierpnia 2021 r. ” odpowiedział tylko na część pytania, prosimy o odpowiedź na całość pytania zadanego przez Wykonawcę.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że odpowiedź na zadane pytanie jest pełna. Pozyskanie decyzji środowiskowej i/lub zmiany decyzji środowiskowej leżą w gestii Wykonawców. Wytyczne wynikające z udzielanych odpowiedzi należy uwzględnić. Zamawiający podtrzymuje, że to Wykonawca będzie obowiązany dokonać analizy wszystkich dokumentów kompleksowo i na etapie projektowym dokonać ewentualnych zmian w tym zakresie, w tym uzyskania decyzji i/lub zmian

wydanych decyzji. Zamawiający pomocniczo przekazuje dokumentację z prowadzonego postępowania.

6. Prosimy o odpowiedź i uwzględnienie prośby o zmianę terminu złożenia ofert przesłanych do Zamawiającego wcześniejszymi odpowiedziami.

Pragniemy nadmienić, że nie tylko jeden Wykonawca przekazał prośbę o zmianę terminu złożenia ofert, minimum dwie firmy Wykonawcze zwracają uwagę, iż termin na złożenie oferty i oszacowanie kosztów/ ceny oferty jest zbyt krótki. Przedstawienie korzystnej i dobrze skalkulowanej ceny leży w interesie publicznym, gdyż wydatkowane są pieniądze publiczne (podatników). Wykonawcy mając na uwadze powyższe chcą skalkulować ofertę w sposób należyty, zgodnie ze przyjętą starannością, a Zamawiający powinien umożliwić powyższe wszystkim oferentom.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że pomimo braku obowiązku ustawowego, stara się rzetelnie udzielać odpowiedzi na wszystkie zadawane pytania. Zamawiający dopuścił ponadto wizje lokalne w dodatkowych terminach, choćby w wyniku zgłaszanych np. problemów związanych z dojazdem na wcześniej wskazane i podane miejsce/czas (co niekoniecznie musiało się spotkać z pozytywną odpowiedzią Zamawiającego). Działania Zamawiającego w tym zakresie wykraczają daleko poza ramy należytej staranności, właśnie po to, aby móc udzielić Wykonawcom możliwie pełnych odpowiedzi, w celu przedstawienia korzystnych i dobrze skalkulowanych ofert, co niewątpliwie leży w szerokorozumianym interesie publicznym. Zamawiający postawił ponadto warunki udziału proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, przy czym z uwzględnieniem specyfiki realizacji w systemie zaprojektuj i wybuduj. Zamawiający wskazuje, że nie wyraża zgody na wydłużenie terminu realizacji, zgodnie z wnioskiem Wykonawcy.

Niniejsze wyjaśnienia stają się integralną częścią swz. Do wyjaśnień dołączono dwie opinie (jak wskazano powyżej) oraz ujednolicony formularz oferty.